

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ НОЧУ ВПО «ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ,  
ПРАВА И ГУМАНИТАРНЫХ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ»

*На правах рукописи*

**Гусев Валерий Валериевич**

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДИЧЕСКОГО  
ОБЕСПЕЧЕНИЯ УСТОЙЧИВОГО СОЦИАЛЬНО-  
ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА  
НА ОСНОВЕ ЕГО СИСТЕМНОЙ ДИАГНОСТИКИ**

**08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством:  
(региональная экономика)**

**ДИССЕРТАЦИЯ**  
на соискание ученой степени кандидата  
экономических наук

Научный руководитель:  
доктор экономических наук, профессор  
**Вукович Галина Григорьевна**

**Краснодар – 2014**

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Введение.....</b>	<b>3</b>
<b>ГЛАВА 1. Теоретико-методические аспекты исследования устойчивого социально-экономического развития региона</b>	<b>14</b>
1.1. Сравнительная панорама основных теорий устойчивого регионального хозяйствования	14
1.2. Диагностика регионального социально-экономического развития в методической архитектонике	33
1.3. Проблемы системной диагностики как инструмента оценки устойчивости социально-экономического развития региона	52
<b>ГЛАВА 2. Исследование эффективности методического обеспечения устойчивого социально-экономического развития региона</b>	<b>73</b>
2.1. Диагностика устойчивости экономики региона (на примере Краснодарского края)	73
2.2. Исследование и оценка эффективности социально-экономической диагностики устойчивости регионального хозяйства	84
2.3. Методическое обеспечение устойчивого социально-экономического развития региона на основе его системной диагностики	99
<b>ГЛАВА 3. Обеспечение устойчивого социально-экономического развития региона на основе моделирования и программирования процедур системной диагностики</b>	<b>110</b>
3.1. Моделирование процедур системной диагностики для обеспечения устойчивого социально-экономического развития региона	110
3.2. Программирование процедур экономической диагностики для устойчивости экономики Краснодарского края	125
<b>Заключение.....</b>	<b>136</b>
<b>Библиографический список.....</b>	<b>142</b>

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Вопросы повышения эффективности региональной экономики на базе диверсификации прикладного инструментария экономической науки сохраняют актуальность, что обуславливается ролью концепции устойчивого развития в теоретико-методическом обеспечении региональных воспроизводственных процессов. На этапе роста самостоятельности отечественных регионов и усиления акцентов в делегировании им полномочий с целью решения задач пострецессионного восстановления необходимы инновационные модели и сценарии эффективного управления региональной экономикой, ориентированные на предупреждение проблемных ситуаций. Именно системная диагностика экономики региона в современных условиях выступает одной из ключевых предпосылок к росту эффективности регионального хозяйства.

Посткризисная активность как императив рыночного взаимодействия инициирует интерес академического и бизнес-сообществ к диагностическим процедурам и обновлению методической базы экономической науки как к условиям стабильного функционирования региональной экономики. Использование же классических методик на региональном уровне сопровождается широким спектром проблем, сфокусированных на необходимости повышения уровня конкурентоспособности отечественных регионов.

Применение традиционной теоретико-методической базы противоречиво влияет на экономику регионов России, так как не в полной мере ориентировано на разработку и внедрение региональных программ сбалансированности и устойчивости хозяйствования. Уточнение и обновление теоретико-методических подходов к региональной экономике как науке, соответствующие требованиям оптимальности пространственных

трансформаций, определяют сокращение рецессионного этапа экономического развития регионов России.

Проблемы территориального программирования регионального развития обусловлены недостаточной эффективностью методического аппарата, описывающего научную базу управления региональной экономикой.

Южный федеральный округ и Краснодарский край репрезентативны как примеры территорий с внедряемыми пилотными технологиями методического сопровождения устойчивого функционирования региональной экономики. Однако имеющаяся эмпирическая база ЮФО не позволяет в полной мере освещать в академической литературе накопившиеся теоретико-методические вопросы. Пробелы взаимосвязи теории и практики функционирования региона для его устойчивого развития обуславливают перманентную актуальность исследований методических аспектов функционирования региональной экономики.

Управление, базирующееся на системной диагностике, позволяет оперативно и достоверно выявлять экономическую конъюнктуру регионального рынка, проблемные ситуации, а также предпосылки и факторы в контексте предотвращения появления новых проблемных ситуаций.

Территориальные аспекты исследования резервов устойчивого и сбалансированного хозяйствования определяют распространение положительного опыта от центральных зон к периферии и обуславливают соответствующую спецификацию механизмов регионального реформирования, что непосредственно относится и к Кубани, в экономике которой уже реализуются пилотные экономические проекты (Зимняя Олимпиада в Сочи).

Сложности проведения социально-экономической политики региональных органов власти, связаны с отсутствием достоверной и полной информации, позволяющей сформировать пространственное представление о

протекании социально-экономических процессов в регионе. Пространственная асимметрия как устойчивые бифуркации в условиях и результатах социально-экономического функционирования регионов РФ, обуславливает сохранение и воспроизводство противоречий территориального развития, снижение эффективности управления экономикой региона. Диагностика на уровне региона призвана удовлетворять потребности региональных структур в информации о проблемах, противоречиях и неоднозначных экономических феноменах.

Сложившиеся и традиционно применяемые технологии диагностирования экономических трансформаций в регионе недостаточно полно обеспечивают удовлетворение данного требования, так как не всегда корректно интерпретируют итоги мониторинга. Недостаточная теоретическая проработанность и возрастающая значимость вопросов диагностики пространственных трансформаций обусловили актуальность проведения исследований в сфере методического обеспечения устойчивого социально-экономического развития регионов.

Итак, актуальность темы диссертационного исследования определяется необходимостью фундаментального методического обоснования рекомендаций по совершенствованию системной диагностики экономик регионов РФ, адаптированного к кризисным условиям хозяйствования. Теоретическими и практическими потребностями решения указанных задач предопределены выбор темы и направление диссертации.

**Степень освещенности проблемы.** Фундаментальные концепции региональной экономики отражены в трудах отечественных экономистов: М.Б. Бардакова, Г.Ю. Гагариной, В.Г. Глушковой, Н.М. Калининой, Н.Н. Киселевой, В.Г. Коваленко, В.В. Курнышева, и др.

Принципы и закономерности территориального развития исследованы в трудах отечественных ученых-регионалистов: Т.Т. Авдеевой, Г.Г. Вукович, В.Д. Дудки, Л.И. Егоровой, Л.И. Задорожной, Д.Ю. Лапыгина, А.В. Боговиза, М.В. Терёшиной и др.

Многоаспектность методического обеспечения устойчивого регионального развития трудового потенциала обусловила разнообразие теоретических и методических подходов к его анализу. Концепция устойчивости хозяйствования исследована в работах О.С. Белокрыловой, Л.Н. Булгаковой, В.И. Зарубина, Т.Г. Строителевой, Т.Ю. Ковалевой, Т.М. Конопляника, Е.В. Корчагиной, Т.В. Мартышиной, И.В. Митрофановой, В.В. Мищенко, В.А. Перфилова, О.С. Пчелинцева, Д.В. Проскуры и других авторов.

Проблемы активизации системной диагностики как метода исследования проблемных ситуаций в территориальном контексте отражены в работах С.А. Гайваль, В.Н. Лексина, Н.Н. Лычкиной, Н.В. Невейкиной, В.Р. Орешина, В.В. Парамонова, И.В. Прангишвили, Р.А. Попова, Г.Г. Фетисова и др.

Вместе с тем недостаточно полно освещены методические аспекты оптимизации диагностики экономики региона. Не в полной мере изучена взаимосвязь эффективности методической платформы регионального развития и устойчивости положительных пространственных трансформаций, что предопределяет в долгосрочной перспективе дискуссионность ряда аспектов регионального хозяйствования в контексте оценки эффективности применяемого в отечественных регионах прикладного инструментария и соответствующего ему методического аппарата.

**Соответствие темы диссертации требованиям паспорта специальности ВАК.** Диссертационная работа выполнена в рамках специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством» п. 3 – специализация «Региональная экономика». Содержание работы соответствует пп. 3.1. «Развитие теории пространственной и региональной экономики: методы и инструментарий пространственных экономических исследований; проблемы региональных экономических измерений; пространственная эконометрика; системная диагностика региональных проблем и ситуаций», пп. 3.14. «Проблемы устойчивого сбалансированного

развития регионов: мониторинг экономического и социального развития регионов», пп. 3.17. «Управление экономикой регионов. Формы и механизмы взаимодействия федеральной, региональной, муниципальной власти, бизнес-структур и структур гражданского общества. Функции и механизмы управления. Методическое обоснование и разработка организационных схем и механизмов управления экономикой регионов; оценка их эффективности».

**Цель диссертационной работы** состоит в разработке методико-практических рекомендаций, реализация которых на практике позволит повысить эффективность системной диагностики региональной экономики в контексте её устойчивого развития. Реализация цели предопределила решение ряда **задач**:

- исследовать теоретико-методические аспекты устойчивого социально-экономического развития региона;
- выявить сущность диагностики как условия методического обеспечения устойчивого социально-экономического развития региона;
- исследовать и систематизировать методические подходы к организации диагностики экономики региона;
- предложить алгоритм организации системной диагностики социально-экономических процессов в регионе в контексте его устойчивости;
- разработать методику формирования системной диагностики региона для его устойчивого социально-экономического развития;
- провести системную диагностику экономики Краснодарского края и выявить её ключевые проблемы;
- создать и внедрить комплекс мероприятий и рекомендаций, касающихся повышения устойчивости социально-экономического развития Краснодарского края.

**Объект исследования** – методы исследования пространственных экономических систем и их взаимодействий. Объект базового эксперимента:

методическая база обеспечения устойчивости экономики Краснодарского края.

**Предмет исследования** – управленческие аспекты экономических отношений, складывающихся по поводу обновления методической платформы для развития региональной экономики и системной диагностики как её части.

**Теоретико-методическая основа работы** – положения теории региональной экономики, касающиеся методического обоснования функционирования региональных экономических систем в России.

Для реализации цели и решения задач применялись территориальный, институциональный, программно-целевой, проблемно-ориентированный, системный, функционально-процессный подходы, структурно-балансовое, вербально-графическое и экономико-математическое моделирование, статистический анализ, когнитивное моделирование, мониторинг, монографическое описание и системная диагностика.

**Информационная база исследования** – материалы статических органов государственной власти Краснодарского края, Южного федерального округа, РФ, экспертные и аналитические оценки отечественных и зарубежных ученых, аналитические данные, опубликованные в научных монографических и реферируемых периодических изданиях, материалы, представленные в сети Internet, исследования, проведенные соискателем.

**Достоверность и обоснованность результатов диссертационного исследования** обусловлена системностью экономического анализа, мониторинга и диагностики эмпирической базы работы, применением общенаучных методов исследования, в соответствии с профилем специализации «Региональная экономика».

**Рабочая гипотеза диссертации.** Высокая степень рыночной энтропии, во многом обусловленная неравномерностью в уровнях экономического развития отечественных регионов, предопределяет диверсификацию



прикладного инструментария, ориентированную на моделирование и выбор научно-обоснованных сценариев устойчивого социально-экономического развития регионов. Верификация авторской гипотезы базируется на необходимости постоянного обновления методической платформы регионального хозяйствования в целом и системной диагностики, в частности, сквозь призму оперативного выявления проблемных пространственных трансформаций.

### **Основные положения диссертации, выносимые на защиту:**

1. Современные процессы реформирования регионального хозяйствования не в полной мере отвечают требованиям концепции устойчивого социально-экономического развития. Развитие процедур и технологий диагностики региональной экономики как магистрального направления формирования и сохранения её устойчивости обуславливает дополнение и обновление методического обеспечения пролонгированной сбалансированности пространственно-экономических трансформаций.

2. Устойчивое социально-экономическое развитие регионов России служит пространством возможностей для трансформации форм и механизмов взаимодействия федеральных, региональных, муниципальных властных структур, а также бизнес- и гражданского социумов. Для корректных анализа и оценки результативности технологий управления региональной экономикой целесообразно сочетание структурно-балансового, функционально-процессного и программно-целевого методических подходов к обеспечению корректности процедур диагностики, базирующихся на учете особенностей сложившейся региональной разбалансированности, отражающей неэффективность управления хозяйственным развитием отечественных регионов в современных условиях кризисной экономики.

3. Поскольку предопределяемая диверсификацией предпосылок к бифуркации пространственных систем некорректная диагностика социально-экономического развития отечественных регионов препятствует обеспечению устойчивости и сбалансированности регионального

хозяйствования, постольку обновление методической платформы именно системной диагностики позволит минимизировать риски экономического развития регионов в части ограничения числа институциональных ловушек, сбалансированности тандема «монополия-конкуренция», обеспечения рационального использования материальных и нематериальных ресурсов региона и т.д.

4. Сбалансированность экономического развития регионов РФ во многом обеспечивается применением результативных диагностических процедур (сбором экономической информации, декомпозицией задач, выбором приемов и способов их решения, анализом и оценкой сложившейся ситуации, выявлением причинно-следственных связей, формулировкой корректных выводов), адаптированных к специфике развития различных типов регионов (центральных и периферийных, с высоким и низким уровнями экономического развития, с высокой и низкой степенью урбанизации и др.), направленных на формирование предпосылок к профилактике форс-мажорных ситуаций при достоверном лоцировании горизонта эффективного управления региональной экономикой.

5. Моделирование и выбор прогнозных сценариев устойчивого социально-экономического развития регионов РФ, основанные на преимуществах методического конструкта системной диагностики, в целом, и диагностики их экономической конъюнктуры, в частности, обеспечит рост многоуровневой конкурентоспособности различных территорий за счет оперативного предупреждения разбалансированности функционирования региональных подсистем; мониторинга и контроля их деятельности; комплексного исследования региональной экономики; разработки, апробации и внедрения программ повышения устойчивой сбалансированности на начальных этапах ее снижения, а также вертикального анализа результатов диагностических процедур и реализации соответствующих управленческих решений.

**Научная новизна диссертации** в целом заключается в разработке,

апробации и внедрении методических и прикладных положений, касающихся обеспечения устойчивости региональной экономики на основе использования процедур системной диагностики.

**Элементы новизны содержатся в следующих результатах:**

– обновлен понятийный аппарат региональной экономики как сферы научного знания в контексте уточнения теоретических представлений о повышении корректности диагностирования устойчивости регионального хозяйствования (экономическая устойчивость, устойчивое социально-экономическое развитие региона, устойчивое развитие региона на основе системной диагностики) на основе когнитивного картирования (составлены когнитивные карты концепций социально-экономической устойчивости региона и принципов его системной диагностики), а также осуществлена декомпозиция факторов экономической устойчивости региона (шесть групп – хозяйственная, деловой среды, финансовая, экологическая, управленческая, многоуровневая конкурентоспособность), развивающая научный задел И.В. Митрофановой ориентацией на усиление роли регионов как самостоятельных субъектов рыночного взаимодействия, что адекватно концепции устойчивого развития;

– уточнен функционально-процессный подход к обеспечению устойчивости региональной экономики (выявлены ключевые причины неэффективности диагностических процедур регионального экономического развития), дополняющий научные взгляды Т.В. Мартышиной, В.В. Мищенко, В.В. Парамонова учетом негативного влияния сложившихся экономических стереотипов, личной заинтересованности и некомпетентности экспертов-диагностов, асимметричности информации, подменой стратегических управленческих решений тактическими, что позволит управлять региональной экономикой на основе принципов устойчивой сбалансированности, целостности, системности, разграничения полномочий, адаптивности и др.;

– разработан алгоритм системной диагностики социально-экономического развития региона, дополняющий структурный подход (Л.И. Задорожная, Н.Н. Лычкина) детализацией её этапов (определение ключевой цели и задач; декомпозиция исследуемых объектов с учетом синхронной локализацией предпосылок к решению проблем региональной экономики; формализация моделей и выбор сценариев устойчивого сбалансированного развития региона; практическая апробация полученных моделей эффективного регионального хозяйствования), а также структурированием её информационного базиса (тринадцать блоков); авторский алгоритм ориентирован на рассмотрение взаимосвязей между различными проблемами и ситуациями региональной системы с помощью когнитивного моделирования (когнитивная карта механизма системной диагностики устойчивости социально-экономического развития региона), что позволит оперативнее адаптировать методическую платформу системной диагностики к требованиям сохранения устойчивости регионального хозяйства в кризисных условиях;

– дополнен балансовый подход (Г.Ю. Гагарина, Е.В. Корчагина, Т.Г. Строительской) к оценке устойчивости социально-экономического развития региона (разработана матрица оценки социально-экономических процессов в регионе) в части уточнения информационно-аналитической методики, включающей этапы обмена информацией в процессе управления, начиная от системного сканирования хозяйственного развития территорий и заканчивая характеристикой результативности региональных программ, что позволит определять направления реагирования на изменения эндогенной и экзогенной среды, научно обосновывать принимаемые управленческие решения, а также менять и дополнять их в зависимости от приоритетов целей, задач и типов реализуемых региональными бизнес- и властными структурами управленческих стратегий;

– разработаны абрисная программа устойчивого социально-экономического развития Краснодарского края и модель его устойчивого

сбалансированного развития на основе активизации пространства возможностей программно-целевого метода в целом и диагностических процедур как его ключевого блока, в частности, для повышения многоуровневой конкурентоспособности региона; авторские рекомендации развивают научные заделы А.В. Боговиза, Р.А. Попова, М.В. Терёшиной в части методического обоснования перспектив роста экономической устойчивости, позволяющего учитывать систему факторов регионального хозяйствующего субъекта с выделением «узких мест», «точек роста», стратегических установок его социально-экономического развития и его статус.

**Теоретико-практическая ценность выводов и рекомендаций** обусловливается теоретико-методической и практической направленностью работы. Прикладной характер результатов исследования предопределяет решение важной народнохозяйственной задачи – обеспечения экономической устойчивости отечественных регионов на основе обновления методической базы региональной экономики как отрасли научного знания.

Отдельные выводы работы могут найти применение в учебном процессе высших учебных заведений при преподавании учебных дисциплин «Региональная экономика», «Пространственная экономика» и т.п.

**Апробация результатов диссертации.** Ключевые теоретико-методические и прикладные итоги исследования были апробированы и получили одобрение на международных и всероссийских научных конференциях в 2009-2014 гг. в Краснодаре, Горячем Ключе, Семей (Республика Казахстан). Отдельные выводы работы внедрены в учебный процесс НОЧУ ВПО «Институт экономики, права и гуманитарных специальностей» (г. Краснодар).

По проблематике диссертационного исследования изданы тринадцать печатных работ объемом 5,70 п.л. (авторский вклад – 3,68 п.л.), из них 4 – в изданиях списка ВАК Минобрнауки РФ; 5 – в международных изданиях.

**Структура диссертации.** Логика и структура работы предопределяются поставленными целью и задачами. Диссертация состоит из введения, трех разделов, восьми подразделов, заключения, списка используемых источников и одного приложения.

# ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ УСТОЙЧИВОГО СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА

## 1.1 Сравнительная панорама основных теорий устойчивого регионального хозяйствования

На современном этапе развития экономических отношений требуется использование все большего количества информации, позволяющей охватить особенности функционирования всех субъектов региональной экономики с целью построения эффективной системы принятия решений. Региональным властным структурам необходимо преодолевать сложности, связанные с процессом сбора информации, которая зачастую оказывается недостоверной и непрозрачной [35].

Такая информация, во-первых, должна быть сжатой, а во-вторых, должна охватывать все основные сферы региональной экономики. На наш взгляд, основная идея концепции состоит в том, чтобы в компактном, структурированном виде, в форме системы показателей обеспечить менеджмент наиболее важной для него информацией.

В классическом виде данной концепции вся информация, требующаяся для управления, разделяется на четыре связанных между собой элемента[56]:

- Трудовые ресурсы;
- Бизнес-процессы;
- Финансово-экономические связи;
- Рыночная среда.

Основополагающая модель сбалансированной системы показателей изображена на рисунке 1.

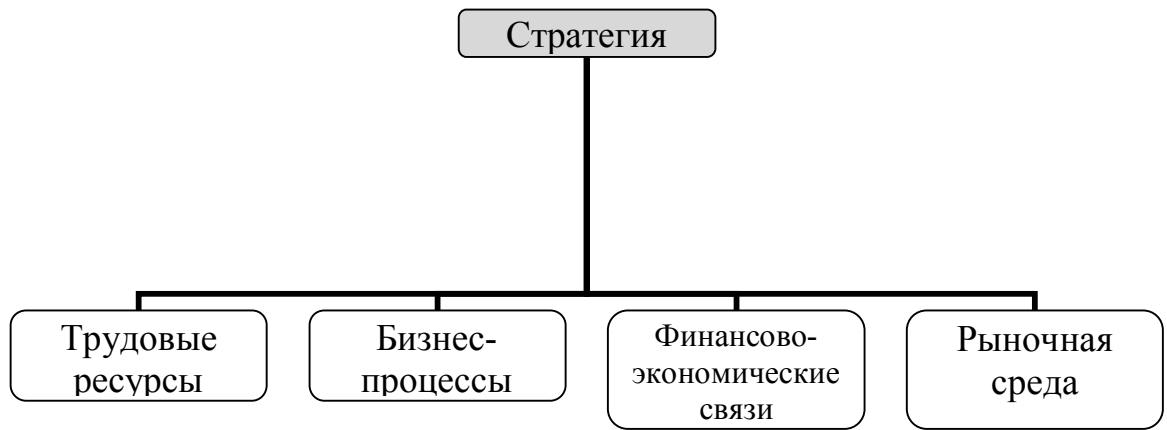


Рис. 1. Базовая модель сбалансированной системы показателей  
(составлен автором)

Вместе с тем показатели четырех блоков воспринимаются исключительно в виде системы. В условиях сбалансированной системы показателей все представленные элементы объединяются друг с другом стратегической причинно-следственной связью, что выступает необходимым условием формирования данной модели.

Эффективные бизнес-процессы (сниженный процент брака, оперативный прием и осуществление заказа потребителя, отработанная сервисная политика) служат основой для удовлетворенности клиентов, повышения конкурентоспособности и успеха региональной экономической системы в целом. Таким образом, квалифицированный, мотивированный, представляющий собой сплоченную команду коллектив ввиду эксплуатации элементов современной инфраструктуры (информационные ресурсы, оборудование, технологии) способен давать нужные системе качественные характеристики процессов производства.

Большое распространение в конце XX столетия получила модель Balanced Scorecard. Отечественными исследователями данная модель интерпретировалась по-разному:

- сбалансированной системой оценочных индикаторов;
- сбалансированной счетной картой;



- сбалансированной системой показателей;
- сбалансированной системой показателей результативности.

По нашему мнению, необходимо абстрагироваться от различий в трактовках понятия, так как сбалансированная система показателей представляет собой «не только тактический или операционный механизм оценки. В рамках региональной экономики она является инструментом стратегического управления на долгосрочную перспективу» [51].

Возвратная сущность схемы сбалансированной системы показателей интерпретируется так: причины невысокого уровня показателей финансового и экономического развития <javascript://>нужно выявлять в перспективе «Рыночная среда», недовольство потребителей свидетельствует о наличии недостатков в элементе «Бизнес-процессы», а источники сложностей в бизнес-процессах содержатся в перспективе «Инфраструктура и персонал». По мнению Поподько Г.И., маркетинговая составляющая региональной системы в определенной степени предопределяет её успешность в финансовой сфере[79].

Индикаторы обучения и роста, содержащиеся в блоке «Трудовые ресурсы», включают расходы на обучение сотрудника в год; текучесть персонала; продолжительность времени, расходуемого на обучение; средняя продолжительность отсутствия; коэффициент удовлетворенности работников. Показатели по потребителям (элемент «Рыночная среда») включают число активных потребителей; часть рынка; средний оборот на потребителя; усредненная продолжительность времени, потраченного в ходе взаимоотношений с потребителем; коэффициент лояльности потребителей; индекс удовлетворенности потребителей. Финансовые индикаторы (блок «Финансово-экономические связи») включают прибыль на работников; суммарная стоимость имущества; суммарная стоимость имущества на работников; выручка к суммарной стоимости имущества; доходы на работников; доходы от внедренных продуктов; прибыль к совокупным активам. К показателям процессов – перспектива «бизнес-процессы» –

относятся административные затраты; оперативность доставки; цена административных просчетов; повышение производительности; коэффициент оборачиваемости запасов на складе; продолжительность времени, в ходе которого осуществляется подготовка производства; прямые связи с потребителями. На наш взгляд, исследование различных источников дает возможность привести в качестве примера применяемых показателей для возможных сфер деятельности следующие индикаторы.

Принимая во внимание то, что региональная экономика исследует пространственные проблемы экономического развития национальной экономики, представляется возможным сделать следующий вывод: сбалансированная система показателей вполне отражает стратегические цели, состоящие в максимизации прибыльности. Мы полагаем, что приоритетным выступает блок «Финансово-экономические связи», так как он устанавливает ориентированность менеджмента на формирование прибыли от осуществления определенной деятельности.

На первой стадии, в соответствии с интересами акционеров, устанавливаются финансовые цели и ориентиры. Затем решаются задачи, связанные с идентификацией потребителей, разработкой направлений совершенствования процесса восприятия потребителем продукции или услуг. Далее, после обозначения желаемых целей, начинается поиск требующихся для их достижения средств. Вместе с тем разрабатываются мероприятия по усовершенствованию внутренних бизнес-процессов (создание новой продукции, улучшение качества обслуживания, повышение производительности и др.), которые следует реализовать для формирования качественного предложения клиенту и достижения необходимых для руководства предприятия финансовых показателей. Сибирская Е.В. полагает, что стратегический процесс всей промышленных предприятий региона осуществляется сверху вниз [95]. Улучшение эндогенных показателей в большой степени находится в зависимости от подходов, мастерства и опыта

работников, социально-психологического климата в коллективе и прочих факторов. На заключительном этапе реализуется блок «Трудовые ресурсы».

В процессе объединения индивидуальных целей выявляются их причинно-следственные связи друг с другом (рис. 2). Идея сбалансированной системы показателей акцентирует внимание на стратегии и разделении ее на ряд стратегических целей, содержащих в себе детальное отражение многообразных сторон стратегии.

Обобщенная система целей должна представлять стратегию и выделять такие аспекты данной концепции, как:

- четкое определение стратегии;
- увязывание стратегии предприятия с целями персонала;
- сопоставление целей с бюджетом на год;
- передача стратегии сверху вниз;



Рис. 2. Механизм взаимосвязи элементов сбалансированной системы оценочных индикаторов (составлен автором)

- выявление и увязка стратегических инициатив;
- проведение регулярных проверок посредством обратной связи и требующихся корректировок.

Другими словами, сбалансированная система предоставит возможность руководству согласовать стратегию развития региона с набором взаимосвязанных показателей, индивидуально сформированных для каждого уровня управления. Две группы показателей должны быть согласованы между собой, поскольку для реализации первых (в том числе, желаемого

значения производительности) необходимо достигнуть вторых (в том числе, обеспечить нужную нагрузку для мощностей машин и оборудования). В составе сбалансированной системы показателей выделяют показатели, фиксирующие достигнутые результаты, и показатели, отражающие процессы, которые способствовали получению данных результатов.

Сбалансированная система показателей дает возможность решить несколько задач, среди которых первая – нивелирование дифференциации этапов разработки и реализации стратегии. В то же время можно оценить обратное воздействие, в частности, определить, каким образом новый проект может повлиять на достижение стратегических целей. Вследствие использования системы взаимосвязанных показателей региональная экономическая система претворяется в жизнь.

В качестве второй задачи следует поставить оценку успешности проекта на этапе его возникновения. Выявив взаимосвязи между определенными параметрами развития, можно сделать вывод о том, каков эффект будет получен за счет практического внедрения предлагаемого проекта, и в какой степени его реализация повысит шансы организации по достижению стратегических целей. Третья задача – оценка стратегии. Вместе с тем, основываясь на системе взаимосвязанных показателей, возможно, произвести корректировку применяемой стратегии и привести ее в наиболее оптимальное состояние. В случае если определенное решение повлечет за собой большое количество взаимоисключающих операций, то, вероятнее всего, данная стратегия окажется неудовлетворительной.

Главная задача сбалансированной системы показателей состоит в усилении стратегии бизнеса, ее формализации, осуществлении и осведомлении каждого участника экономического процесса, реализации мониторинга и обратной связи в целях отслеживания и формирования организационных инициатив внутри структурных звеньев [41].

По нашему мнению, сбалансированную систему показателей необходимо рассматривать не просто как массив основных показателей

функционирования региональной экономики в рамках четырех блоков, в которых наряду с индикаторами финансового положения используются также нефинансовые показатели. Суть сбалансированной системы показателей можно отразить, только посредством анализа подходов большого числа ученых и специалистов, занимающихся данной проблемой [103] (таблица 1).

Бесспорно, показатели имеют большое значение, однако они не отражают полностью сущность системы.

*Таблица 1*

**Ключевые подходы к раскрытию сущности сбалансированная система  
оценочных индикаторов**

<b>Подход к раскрытию сущности</b>	<b>Трактовка</b>
1	2
Каплан Роберт С., Нортон Дэвид П.	Сбалансированная система оценочных индикаторов выступает для представителей управленческого аппарата организации способом достижения нужных результатов в рамках жестких условий конкурентной среды. Сбалансированная система показателей предполагает подход к восприятию задач и стратегии организации через призму определенной широкой системы показателей результатов его функционирования, располагающей методикой для построения стратегических индикаторов и системы менеджмента.
Савчук В.П.	Сущность данной системы в обобщенном виде выражается двумя базовыми постулатами: 1. Использование только финансовых индикаторов слишком мало, чтобы широко и сбалансировано охарактеризовать положение организации, необходимо также использовать другие показатели. 2. Рассматриваемая система может применяться не только как показатель положения дел в организации, но и как модель менеджмента, устанавливающая связь между операционной деятельностью топ-менеджмента и компании стратегическими планами ее владельцев
Рамперсад Х.К.	Индивидуальная сбалансированная система оценочных индикаторов содержит сведения о миссии и признании индивида, мировоззрения на будущее, личных задачах и проектах. Данная система делает акцент на личной жизни, состоятельности и характере индивида. Сбалансированная система показателей на предприятии содержит сведения о цели компании, будущем развитии, главных принципах, задачах и планах. Рассматриваемая система показателей применяется, чтобы сформировать и реализовать стратегию в

	рамках предприятия.
Гаилин Т. Дж., Хэндон М.	Сбалансированная система показателей представляет собой комплексный и современный инструмент оценки деятельности.

1	2
Варинов В.А., Харченко В.Л.	Сбалансированная система оценочных индикаторов представляет собой не просто оценочный механизм для управления результатами. Она позволяет наладить связь между стратегическими целями предприятия и их достижением, чем и гарантируется стратегическое развитие.
Богомолова И.П., Колесов С.А.	Сбалансированная система оценочных индикаторов, отражающих эффективность деятельности, трансформирует цель и задачи в количественное выражение и определяет, достигаются ли поставленные показатели.
Бобкова Е.В.	Сбалансированная система оценочных индикаторов образует определенную взаимосвязь «Цели - Показатели - Задачи - Инициативы». Среди составляющих системы выделяют: карту задач; карту сбалансированных показателей и приборные инструменты для контроля.

Разделяя мнение Корчагина Е.В., отметим, что при всех ее преимуществах рассматриваемая система показателей не позволяет[50]:

- выработать стратегию. Как и любой инструмент, система взаимосвязанных показателей позволяет упорядочить операционные процессы, вывить взаимосвязи, производить управление и вносить коррективы. Указанный метод дает возможность реализовать существующую или предлагаемую стратегию, но не сформировать новую;

- исключить классические методы прогнозирования и контроля. Традиционные методы не утрачивают свою эффективность и должны, как и ранее, применяться в региональной экономике. Система показателей не заменит собой действующие инструменты. Она выступает лишь дополнением к ним, дающим возможность определить взаимосвязи параметров развития;

- сохранять систему неизменной. Стратегию развития региона следует регулярно корректировать, вместе с ней будет трансформироваться и сбалансированная система показателей, которая представляет собой не что иное, как толкование стратегии на языке количественных показателей. Со временем любая стратегия требует пересмотра;

- насколько гармонична бы не была система показателей, она не способна эффективно работать в неадекватных условиях. В этой связи



важнейшей чертой системы представляется создание прозрачности органов управления. Поэтому необходимо реализовать данный инструмент в региональном хозяйстве с неразвитой организационной культурой.

Резюмируя вышесказанное, раскроем заново понятие сбалансированной системы показателей. Дадим ему следующее определение: сбалансированная система показателей выступает механизмом стратегического менеджмента, ориентированным на выражение стратегии в главных показателях деятельности, совокупно характеризующих ключевые сферы функционирования региональной системы хозяйствования на всех иерархических этапах управления.

В Большой советской энциклопедии дается трактовка механизма (в переводе с греческого *mechane* - машина) как системы тел, назначение которых состоит в том, чтобы преобразовать движения одного или большего числа тел в необходимые движения иных тел. Следовательно, макроэкономический механизм представляет собой взаимодействие сил, оказывающих влияние на совокупный спрос населения и объем совокупного предложения. Взаимодействие раскрывается как совокупность взаимосвязанных и взаимозависимых индивидуальных действий, характеризующихся циклической причинно-следственной связью, в рамках которой действия всех участников является стимулом и в то же время реакцией на действия других участников. В целях обоснования необходимости использования сбалансированной системы показателей региональной экономики отразим процесс взаимодействия её с остальными механизмами деятельности по стратегическому планированию [29].

Обобщая вышеизложенное, определим механизм взаимодействия сбалансированной системы показателей с инструментами деятельности по стратегическому планированию как систему взаимодействующих методов планирования, объединенных циклической причинной связью, трансформирующую их в итоги деятельности по стратегическому планированию (рис. 3).

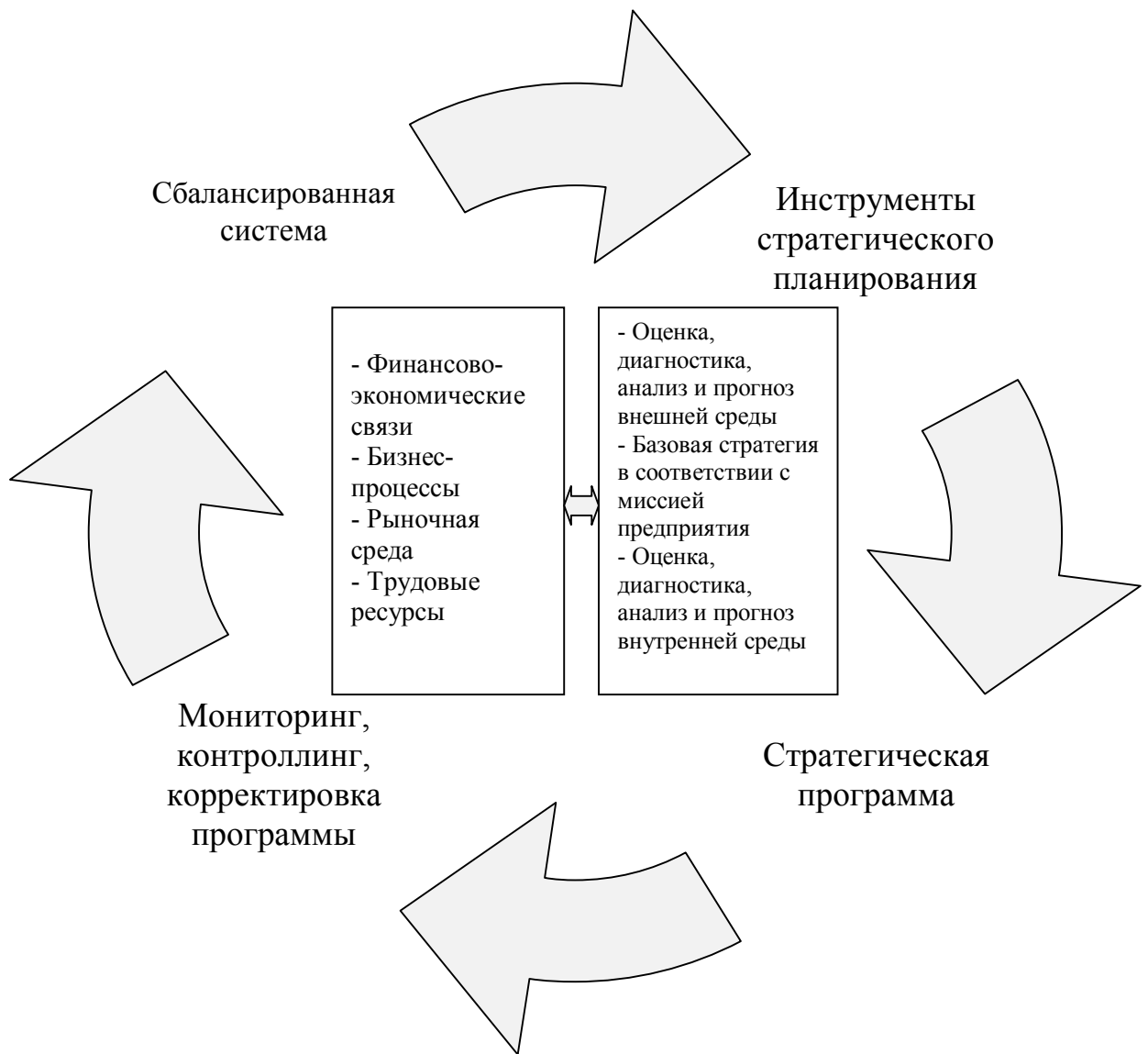


Рис. 3. Механизм взаимодействия сбалансированной системы показателей с элементами стратегического планирования (составлен автором)

Механизм «оценка, диагностика, анализ и прогнозирование эндогенной среды» составляют следующие инструменты планирования: диагностика уровня квалификации сотрудников, финансово-экономический анализ региональных организаций, выявление уровня эффективности расходования ресурсов, прогнозирование соотношения доходов и затрат. В составе такого механизма, как «оценка, диагностика, анализ и прогнозирование экзогенной среды» выделяют следующие инструменты планирования: анализ платежеспособности населения, оценка экологического состояния территории, оценка емкости рынка, прогнозирование потребительского

спроса на товар и множество других. Сбалансированная система тесно взаимосвязана с механизмом планирования в стратегических целях [20].

В сбалансированной системе показатели представляют собой преобразованные (ограниченные, структурированные, систематизированные и взаимосвязанные) инструменты планирования. На следующем этапе после формирования основополагающей стратегии на базе указанных инструментов планирования на стратегическом уровне разрабатывается сбалансированная система показателей.

Программа стратегического развития региона выступает следствием интеграции сбалансированной системы оценочных индикаторов и инструментов стратегического планирования. Ее можно рассматривать, с одной стороны, как инструмент, а с другой – как результат стратегического планирования.

Контроль, отслеживание и внесение коррективов в планы, в свою очередь, тоже являются инструментами планирования, дающим возможность своевременно внести соответствующие корректировки в стратегическую программу или стратегию, а значит, повысить качество планирования. Цикличность (существование обратной связи) в данном механизме обуславливается динамикой макро- и микросреды за определенной интервал времени.

Булгакова Л.Н. выделяет причины, по которым в региональной экономике следует применять систему сбалансированных показателей, состоят в следующем [15]:

1. В региональной экономической системе, в сфере управления используется большое количество информации, анализ которой нелегко произвести. Система показателей дает возможность произвести упорядочение и уменьшение числа показателей, требующихся для поиска решений с целью достижения правильного, доходчивого восприятия.

2. Сбалансированная система подходит для использования во многих секторах региональной экономики вне ограничительных рамок в объёмах

производимой продукции, специализации, числе работников, показателях развития техники и технологии и др.

3. Система показателей представляется не шаблонной, она может подстраиваться под многие цели стратегического уровня.

4. Сбалансированная система показателей дает возможность достигнуть согласованности финансовой сферы с работниками, рынком. Данная возможность значительно оберегает руководство региона от несбалансированного планирования.

5. Сбалансированная система показателей является как способом планирования на стратегическом уровне, так и способом контроллинга за полученными результатами.

6. Система показателей может со временем претерпевать те или иные изменения.

7. Система обеспечивает защиту от неэффективного управления, ориентированного на получение наилучших результатов в краткосрочной перспективе при риске недостижения наиболее важных стратегических задач. Она нацелена на будущее развитие.

8. Хотя сбалансированная система показателей имеет стратегическую ориентацию, она тесно связана с действительностью. Достижение стратегических результатов отражается в оперативном планировании и контроле.

Детальная структура менеджмента развития региональных организаций формируется на базе выводов, сделанных в ходе теоретического анализа (табл. 2).

*Таблица 2*

Сбалансированная система показателей ведущих региональных компаний

<b>Показатели «финансы»</b>	<b>Показатели «рынки»</b>	<b>Показатели «процессы»</b>	<b>Показатели «потенциал»</b>
Увеличить объем продаж	Улучшить качество		

<b>Показатели «финансы»</b>	<b>Показатели «рынки»</b>	<b>Показатели «процессы»</b>	<b>Показатели «потенциал»</b>
Стабилизировать денежный поток	Определить ключевых потребителей		
Снизить затраты	Построить систему взаимоотношений с контрагентами	Обеспечить рост уровня эффективности реализации проектов инновационной сферы	
Обеспечение ликвидности	Повысить процент «завоеванного» рынка	Обеспечить увеличение производительность труда	Трансформировать структуру предприятия в наиболее эффективную
Рост величины добавленной стоимости	Успешное внедрение политики привлечения постоянных клиентов	Повысить скорость исполнения заказов	Укреплять корпоративную культуру
Увеличить рентабельность инвестиций и инноваций		Обеспечить развитие и совершенствование маркетинговой среды предприятия	

Выявить дополнительные источники капитала		Оптимизировать механизм реализации продукции	Совершенствовать механизмы планирования на стратегическом уровне
Увеличить прибыль	Улучшить репутацию	Сформировать мобильный и оперативный механизм изменений	Оптимизировать процесс увязки целей
Устранить причины возможных убытков		Увеличить скорость осуществления процессов	Разработать систему корпоративного обучения

Выбор стратегического направления связан с определением и анализом наиболее оптимальных путей развития региональных компаний. Резюмируя вышеизложенное, следует сказать, что предложенная система показателей постоянно должна включать следующие элементы:

- диагностику уровня интенсификации производственных процессов;
- показатель увеличения объема реализации на одного участника экономического процесса;
- показатели качества трудовой деятельности работников;
- качественные и количественные характеристики кадрового обеспечения;
- качественные и количественные характеристики обеспечения в информационной сфере.

Методология управления регионом (как и любого объекта исследования) характеризует составляющие исследования, среди которых следует отметить объект, предмет и инструментарий управления, а именно модели и предложения, подходы и принципы, методы и способы, позволяющие достигнуть желаемый эффект. В настоящее время практика менеджмента в контексте проводимых экономических трансформаций

указывает на необходимость совершенствования механизма управления региональной системой хозяйствования [46].

Между тем, экономический объект является системным, искусственно формируемым объектом в качестве средства достижения предпочтительных целей [59].

По мнению известного российского ученого в области региональной экономики Лексина В.Н., менеджмент объекта производится путем целевого влияния на явления, делающие возможной реализацию стоящих перед ним задач. Имеют место множество интерпретаций термина «управление экономическим объектом», определяющих различные аспекты управленческой деятельности.

Управленческое решение определяется как «комплекс управленческих действий, структурированных во временном отрезке, находящихся в соответствии с определенными сведениями о характере объекта менеджмента и среды». Обобщенно процесс управления региональным хозяйством состоит в выполнении следующих процедур: постановка четких целей, анализ состояния, определение путей развития и регулирование развития, разработка и внедрение рационального и эффективного управленческого решения по ее совершенствованию, которая не представляется возможной без достоверной оценки состояния [70].

В случае указания в числе подсистем социальной, технической и административной (управленческой), менеджмент будет состоять из планирования деятельности, формирования производственных целей, контроля за достижением задач. Региональное хозяйство, представляющее собой целостную производственно-хозяйственную систему, может быть раскрыто как совокупность составляющих его элементов, неразрывно связанных между собой [89]. Но, на наш взгляд, более эффективным является подход к управлению регионом, если он состоит из двух частей:

- менеджмента функционирования региона;

- менеджмент персонала региональных организаций.

Механизмы самоорганизации являются весьма сложными и противоречивыми, и их благоприятные последствия зачастую связывают со стимулированием активности участников экономических процессов, с устойчивостью положения, творческим подходом работников к своей деятельности. Результат функционирования регионального хозяйствования находится в прямой зависимости от эффективности и качества управления [93]. Желание руководителей каждого из уровней повысить результативность менеджмента, степень управляемости процессами в экономической сфере, слаженность решений и согласованность операций связывают, как правило, с усилением централизации власти, с сосредоточением полномочий, с ужесточением регламентов и контрольных процессов. Противопоставлением централизованному управлению выступает самоорганизация экономических систем.

Если единый для экономики инструмент конкуренции не будет изменяться и действовать в рамках отдельно взятого региона (посредством административных и экономических методов), следовательно, процесс управления региональным хозяйствованием не адаптирован к рыночной среде, а его результативность будет снижаться [81]. В условиях рыночной экономики конкуренция выступает компонентом механизма управления экономикой, постоянно стимулирующим повышение результативности. Но данный механизм воздействует, на региональную экономическую систему и на отдельные юридические лица. Мы полагаем, что при такой ситуации менеджмент персонала сводится к разработке стратегии организационного роста, и как элементу, достижению сотрудничества между всеми участниками экономического процесса, кадровой политике, обучению, информированию, мотивации сотрудников и прочим неотъемлемым составляющим деятельности менеджера по управлению социальной подсистемой.



Степень проявления конкурентных преимуществ определяет, настолько устойчивым будет его экономическое положение. Таким образом, система управления региональной экономикой как совокупность ее элементов (организационных структур и менеджмента, системы управления производственными процессами (внутрикорпоративными, внутрихозяйственными)) должна быть нацелена на укрепление конкурентных преимуществ региона.

При этом требуется наличие эффективного собственника, владеющего контрольным пакетом акций региональных компании (наилучший вариант, когда контрольный пакет акций составляет 75,1% от их общего числа) [98]. В противоречивых условиях развития экономики в Российской Федерации необходимо выбрать модель наиболее устойчивого устройства. Это обеспечивается посредством создания значительного числа центров прибыли. В большинстве случаев такие центры прибыли следует диверсифицировать относительно друг друга.

Вместе с тем важнейшим условием для становления эффективного, жизнеспособного механизма управления регионом, ориентированного на максимальную реализацию ее достоинств в конкурентной борьбе, является формирование экономической ответственности как ключевой составляющей механизма хозяйствования. В рамках регионального хозяйствования процесс планирования может быть организован различным образом.

Формирующиеся при принятии решений показатели управления трансформируют базу осуществления прогнозной деятельности и текущий хозяйственный процесс в регионе. По мнению Скопина А.О., управление представляет собой непрерывную процедуру принятия решений (типа спирали) на основе прогнозных параметров, формирующихся на базе плановых расчетов (посредством общих или более детальных механизмов прогнозирования, планирования бизнес-процессов), а также информации обратных связей о состоянии региональных сфер производства и реализации, финансово-экономических показателях [97]. Нелегко выделить этапы

данного процесса, определить отправную точку, с которой можно начать описание процесса. Но лучше показать начало становления процесса управления с диагностики окружающей среды, определяемой внешними факторами.

Кроме того, главным образом потенциал собственных резервов гарантирует существенное уменьшение затрат на реализацию стратегий развития региона. При оценке внутренних и внешних возможностей (сильных и слабых сторон региона, его места в экономике страны, финансово-экономического состояния) следует акцентировать внимание на внутренних возможностях региональных хозяйственных систем. Подобный анализ свидетельствует о том, что значительного прогресса в деятельности регионального хозяйствования возможно добиться с помощью собственных резервов.

К ним относятся и разработка новых уникальных видов продукции региональными промышленными предприятиями, обладающей такими потребительскими характеристиками, которые поддерживают не только платежеспособный спрос, но и значительную рентабельность продаж ввиду большой доли чистой добавленной стоимости в составе цены продуктов. Без осуществления мер по совершенствованию механизма менеджмента, типа его организационной структуры не произойдет и рост уровня эффективности регионального бизнеса. Имеются в виду не просто нововведения, а результативные организационно-экономические мероприятия, инвестиционные проекты [100]. Основной же задачей, касающейся создания эффективной системы управления регионом, выступают формирование прогрессивных стратегических путей его развития, обладающих конкурентными достоинствами, и внедрение новшеств, на базе которых производится реализация данных стратегий.

Школа научного управления в конце 19 столетия представила «модель механистического предприятия», представляющую следующие факторы развития: рабочая сила, материалы и сырье, средства производства [118].

Теоретические подходы (на базе исследования значительного числа школ в менеджменте) различают четыре подхода к управлению, отражающие сущность региональных компаний, функций менеджмента и критерии, используемые для анализа эффективности их функционирования.

Родоначальники школы человеческих отношений и поведенческих наук создали «модель предприятия в форме коллектива, основывающегося на разделении труда» и сделали акцент лишь на единственном факторе (человеческом ресурсе). Классической (административной) школой были разработаны направления деятельности по совершенствованию менеджмента на предприятии. Основателем данной школы был выстроен полный механизм функционального менеджмента в компании и общие принципы менеджмента. Ядром «модели организации в форме сложного иерархического механизма» является общая теория систем. В качестве главных факторов успеха они называют экзогенные (в том числе, поставщики, клиенты, акционеры, кредиторские учреждения, конкуренты и др.) и эндогенные (в том числе, организационная культура, структура, ресурсы) факторы компании.

Аналитические приемы и подходы менеджмента ориентированы на достижение одной общей цели: способствовать максимизации компаниями региона своей стоимости и разработать механизм реализации решений менеджмента, основанный на главных факторах стоимости [125]. Сегодня региональное хозяйствование предоставляет комплексный критерий эффективности, отражающий все главные взаимосвязи и интересы всех участников рынка и основывающийся на перспективном прогнозе финансовых потоков.

## **1.2. Диагностика регионального социально-экономического развития в методической архитектонике**

Стремление снизить риск делает необходимым проведение тщательных экономических подсчетов, анализа и оценки результатов деятельности во всех сегментах финансово-хозяйственной и производственной деятельности региона. Их осуществление предусматривает наличие соответствующих критериев оценки, соответствующих способов расчета и обобщения. В условиях рыночной экономики при осуществлении финансово-хозяйственной деятельности (производственной, финансовой, инвестиционной и пр.) у любого субъекта хозяйствования всегда присутствует элемент риска. Данный риск заключается в производстве продукта, который может не пользоваться достаточным спросом, в утрате прибыли, банкротстве, экономическом спаде, кризисе.

Для оценки качества выпускаемой продукции предлагается множество различных причин. На экономическую стабильность региональной системы хозяйствования непосредственно оказывает влияние конкурентоспособность производимой в регионе продукции, которая выражается через основной показатель – качество [110]. Качество готовых продуктов и услуг, процессов проектирования, производства, поставки и сервиса влияют на прочность всей компании, четкость и оперативность выполнения всех процессов на производственных участках, а также ее имидж в глазах потребителей. Выбрать единый параметр оценки качества производимой продукции довольно сложно, поскольку до получения готового продукта оно проходит множество этапов обработки, на которых используются различные материалы, осуществляется сборка узлов и деталей.

Разнообразие свойств и характеристик различных видов хозяйственной деятельности региона предопределяет и многообразие показателей. Недостатком использования показателей является универсальность

показателей, по которому можно делать однозначные выводы о результатах функционирования региона.

Качество можно рассматривать в следующих аспектах:

- качество оценивает потребитель;
- качество – это не абсолютная категория, а относительная в сравнении с результатами деятельности конкурентов;
- качество выступает не просто вопросом цены, поскольку послепродажный сервис остается важным еще долгое время.

Вместе с тем необходимо, чтобы предлагаемые показатели корректно, полно и истинно отражали состояние экономической устойчивости; согласовывались с системой показателей, используемой для анализа результатов хозяйственной деятельности региона; базировались на процедуре учета и отчетности. При этом необходимо обеспечить оптимальное количество показателей таким образом, чтобы оно было одновременно минимально требующимся и удовлетворительным в рамках выполнения задач анализа, выявляющего в динамике социально-экономическую устойчивость региона. Диагностику экономической устойчивости необходимо проводить посредством комплексного сравнительного анализа динамики хозяйственной деятельности региона [113].

Показатели экономической устойчивости должны давать оценку эффективности развития региона и составлять основу для внесения при необходимости требующихся корректировок в развитие региона. Показатели экономической устойчивости должны выбираться таким способом, чтобы они в достаточной степени подходили для оценки результатов функционирования региона и четко наблюдалась взаимосвязь каждого показателя с факторами среды с целью последующего выявления «уязвимого» места и принятия соответствующих решений, ликвидирующих отрицательное влияние определенного фактора на показатели экономической устойчивости региона [49].

В целом достижение стабильной социально-экономической устойчивости региона предопределяется воздействием на него целого комплекса факторов, формирующихся и при экономическом росте, и при его спаде (рис. 4).

Мы считаем, что обеспечение экономической устойчивости региональной экономики требует построения такой модели ее производственной и финансовой деятельности, которая давала бы возможность в количественном выражении согласовать уровни социальной, производственной, финансовой стабильности, устойчивости деловой активности, устойчивости уровня рентабельности в соответствии с определенной мерой риска. В этой связи объективная диагностика экономической устойчивости региона не может базироваться на произвольном массиве показателей. Их перечень обуславливается тем, что все показатели в совокупности отражают комплексную экономическую устойчивость и представляют различное значение для региона с позиции фактического положения перспективных конечных результатов деятельности региональных хозяйствующих субъектов.

Показатели, определяющие социально-экономическую устойчивость региона, должны включаться в стратегические и оперативные планы и дополнять действующий механизм отчетности [40]. В этом ключе предлагаемая нами ниже система показателей выступает действенным механизмом управления экономикой региона, т.е. дает комплексное понимание о текущем финансовом положении региона, эффективности организационной структуры, использовании на региональных предприятиях модернизированного оборудования и инновационной технологии, учета рыночной конъюнктуры при реализации стратегических и тактических задач развития.

Реструктуризация региональной экономики не соответствует современным требованиям устойчивости и сбалансированности социально-экономического развития территорий. Эволюция диагностических процедур

как инструментария исследования пространственных трансформаций, по мнению соискателя, служит ключевым вектором реформирования методолого-методической базы регионального хозяйствования как сферы экономической науки.

В работе устойчивость экономики региона интерпретируется как региональная конъюнктура, при которой комплекс используемых хозяйственных решений способствует сохранению сбалансированности ключевых факторов равновесного социально-экономического развития данной территории, формирующихся и при экономическом росте и при его спаде в долгосрочной перспективе (рис. 4).

Исследование взглядов представителей различных экономических школ выявило значительный интерес к экономической диагностике как одному из ключевых инструментов сохранения и повышения устойчивости социально-экономического развития регионов. Сравнительный обзор базовых концепций региональной экономики позволил соискателю сформулировать ряд постулатов: диагностика экономики региона предполагает агрегирование итогов мониторинга его экзосреды и эндосреды; управление устойчивостью социально-экономического развития региона на основе диагностики заключается в том, что величина затрат на распознавание и предупреждение неблагоприятных ситуаций существенно сократится по сравнению с затратами, необходимыми для ликвидации неблагоприятных зон в экономическом пространстве региона.

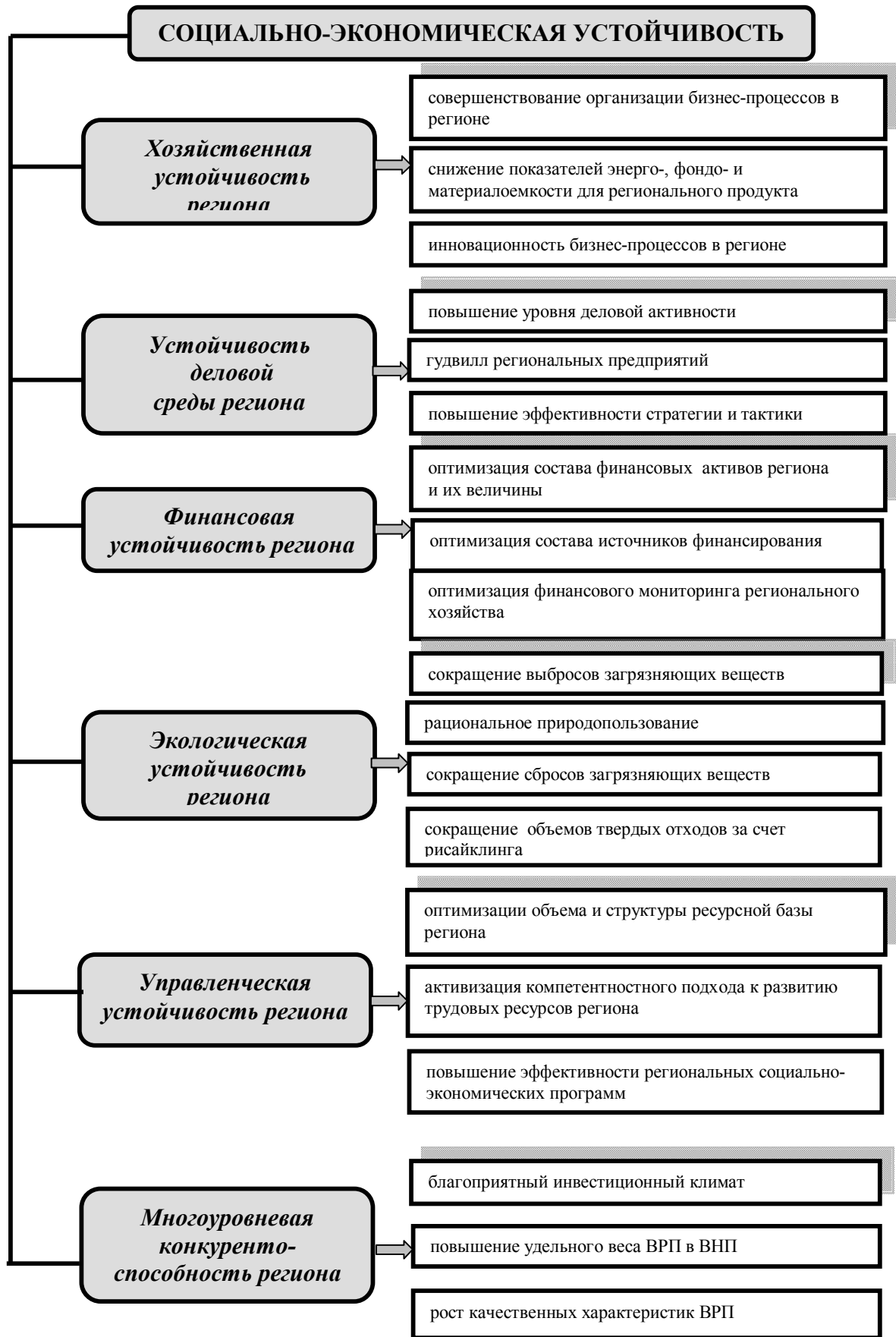


Рис. 4. Классификация факторов устойчивости социально-экономического развития региона (разработан соискателем)



В работе создана и рассмотрена формула, с помощью которой можно произвести расчет интегрального показателя [55]:

$$P_I^{sie} = \sqrt{P_1^{pps} \times P_2^{iips} \times P_3^{fps} \times P_4^{mps} \times P_5^{ups}}, \quad (1)$$

где  $P_I^{sie}$  – интегральный показатель устойчивости развития региона;  
 $P^{pps}$  – индикаторы уровня устойчивости производственной сферы;  
 $P^{fps}$  – индикаторы уровня устойчивости финансово-кредитной сферы;  
 $P^{iips}$  – индикаторы уровня устойчивости инвестиционной и инновационной сферы;

$P^{mps}$  – индикаторы уровня устойчивости маркетинга;

$P^{ups}$  – индикаторы уровня устойчивости сферы управления.

Отличительной чертой авторской формулы является то, что она позволяет учитывать особенности региональных подсистем при помощи использования дополнительных переменных и включения необходимых весовых коэффициентов.

Определение показателя экономической устойчивости покажем в измененной форме:

$$F_I^{sie} = \sqrt{(WF_1 \times F_1) \times (WF_2 \times F_2) \times \dots \times (WF_n \times F_n)}, \quad (2)$$

где  $F_I^{sie}$  – коэффициент экономической устойчивости региона;

$WF_1, WF_2, \dots, WF_n$  – весовые коэффициенты, которые определяются на основе экспертного мнения;

$F_1, F_2, \dots, F_n$  – коэффициенты уровней устойчивостей, определяющих экономическую устойчивость региона.

Для использования данной модели в качестве основы для оценки и анализа экономической устойчивости региона, следует обозначить ее преимущества, учитывая предмет ее исследования.

В научной среде широко известны и прочие подходы к анализу факторов, которые не направлены на измерение с точки зрения устойчивости системы. Характерной особенностью предлагаемого подхода выступает тот

факт, что он дает возможность брать в расчет различные отличительные характеристики хозяйственных систем посредством использования дополнительных переменных и введения необходимых весовых коэффициентов.

Бесспорно, модель характеризуется полнотой учета факторообразующих составляющих хозяйственного механизма, каждый из которых выступает конструктивной основой функционирования субъекта и при этом включает потенциально уязвимые места для различных факторов угрозы. Данная черта выступает положительной особенностью модели и отличает ее от прочих подходов. Акцент в данной ситуации делается на преимуществах модели, связанных с оценочной деятельностью.

Признание этих бесспорных преимуществ требует особого внимания в ходе применения данной модели для оценки противоположных устойчивости характеристик. Следовательно, могут приниматься во внимание особенности регионов, отличающихся отраслевой спецификой. По этой причине необходимо привести важнейшие обстоятельства, которые имеют место в научной литературе.

В рамках экономики региона техническая сфера производства, уровень развития техники и технологий играют главную роль. Достигнутый уровень научного и технического развития производственной подсистемы обуславливает совокупную экономическую эффективность производственной системы в целом, значения важнейших показателей деятельности региона. Для того, чтобы дать оценку научно-техническому уровню производства используются коэффициенты, характеризующие применение современных технологий, модернизированного оборудования, инновационных материалов, а также усредненный срок эксплуатации используемого оборудования и происходящих технологических процессов.

Большинство исследователей при диагностике технического потенциала региональных компаний традиционно используют показатель,

характеризующий износ основных средств, годность основных средств и их обновление [88].

Показатели, отражающие производственную устойчивость региона, должны оценивать состояние средств производства региональной хозяйственной системы, степень его технического и технологического развития, выявлять соответствие эксплуатационные характеристик используемой техники текущим стандартам производства конкурентоспособной продукции, обладающей высокими качественными характеристиками, определять уровень организации производства, объем расходов на НИОКР, объем и качественные особенности имеющихся информационных фондов, уровень соответствия структуры управления региональными компаниями выполняемым ей научно-техническим целям, количество имеющихся патентов и лицензий.

Существенное значение для обеспечения производственной устойчивости имеет совершенствование организации производства на региональных предприятиях [92].

По нашему мнению, уровень технического развития в производственном процессе довольно полно отражает показатель обновления основных средств ( $K_{обОФ}$ ) и показатель годности основных средств ( $K_{год.ОФ}$ ). При этом показатель годности основных средств даст возможность оценить степень их износа. Коэффициент обновления основных фондов позволит оценить осуществляемое региональными организациями обновление устаревшего оборудования в результате использования новых технологий или расширения ассортимента выпускаемой продукции.

$$K_{годОФ} = \frac{ОФ_{ост}}{ОФ_{нач}}, \quad (3)$$

где  $ОФ_{ост}$  – величина остаточной стоимости основных средств, тыс. р.;

$ОФ_{нач}$  – величина стоимости основных средств на начало года, тыс. р.

$$K_{обОФ} = \frac{ОФ_{вв}}{ОФ_{бкп}}, \quad (4)$$

где  $O\Phi_{\text{вв}}$  – величина стоимости основных средств, введенных в эксплуатацию по балансу, тыс. р.;

$O\Phi_{\text{окп}}$  – балансовая стоимость основных фондов на конец периода, тыс. р.

Некоторые авторы рассматривают организацию производства как некий способ качественного и количественного сочетания и соединения вещественных и трудовых составляющих регионального хозяйствования.

Отметим, что использование одинаковой техники и технологии в производственном процессе, одинаковый состав работников может иметь место и при различной организации труда и производства и различаться показателями экономической эффективности. Организация производства создает условия для эффективного использования базовых частей, составляющих основу производственной системы в пространственном выражении и во временном отрезке [101, 106].

По отношению к живому труду смысл организации производства заключается в наиболее эффективном использовании его возможностей для повышения производительности. В рамках данной задачи организация производства определяется коэффициентом организации труда. В литературе аналитическое раскрытие всех перечисленных коэффициентов организации производства производится по-разному [112]. В отношении вещественных составляющих цель организации производства состоит в наиболее полной реализации имеющихся возможностей с тем, чтобы производить необходимое количество продукции требуемого качества. В соответствии с этой задачей организацию производства в компании можно охарактеризовать посредством использования набора коэффициентов, в том числе непрерывности производства; показателей пропорциональности производственных мощностей, оборудования и рабочих мест; ритмичности; параллельности и равномерности производства.

Исследователи свели частные показатели к единому коэффициенту организации производства:

$$K_{on} = \frac{(OF \cdot K_{of} + OBF \cdot K_{nm}) \cdot P^1 + ЗП \cdot K_{om}}{(OF + OBF) \cdot P_l^1 + ЗП}, \quad (5)$$

где  $K_{on}$  – коэффициент организации производства;

$OF$  – стоимость основных фондов, тыс. р.;

$OBF$  – стоимость оборотных фондов, тыс. р.;

$ЗП$  – размер расчетной заработной платы, тыс. р.;

$K_{of}$  – коэффициент, отражающий уровень использования фондов;

$K_{nm}$  – коэффициент, отражающий движение предметов труда;

$P^1$  – уровень рентабельности;

$K_{om}$  – коэффициент организации трудовой деятельности;

$P_l^1$  – лимитирующий коэффициент рентабельности.

Коэффициент организации дает характеристику степени использования экономического потенциала хозяйствующего субъекта и выступает главным измерителем имеющегося уровня организации труда и производственной системы.

Совокупный уровень устойчивости процесса производства в региональной экономической системе определяется по следующей формуле:

$$K_1^{ny} = \sqrt[3]{K_{zodOF} \cdot K_{obOF} \cdot K_{on}}, \quad (6)$$

где  $K_{zodOF}$  – коэффициент годности производственных фондов;

$K_{obOF}$  – коэффициент обновления производственных фондов;

$K_{on}$  – коэффициент организации производства.

При этом среди качественных показателей выделяют масштаб внутренних и внешних рынков сбыта, статус региона, конкурентоспособность, работу с другими территориями. Деловую активность региона можно интерпретировать с позиции совокупности показателей качественных и количественных характеристик.

В составе количественных показателей деловой активности называют абсолютные и относительные критерии. В число абсолютных показателей входят объем реализации произведенной продукции (работ услуг), прибыль,

величина авансированного капитала. Данное соотношение обозначается термином «золотое правило экономики организации», которое гласит, что показатель прибыли должен расти большими темпами по сравнению с объемами реализации и имуществом компании [9]. Другими словами, издержки производства и обращения следует сводить к минимальным значениям, в то время как ресурсы компании должны расходоваться более эффективными способами. Следует заметить, что в действительности даже у весьма устойчивого прибыльного предприятия в ряде случаев наблюдается отклонение от данного соотношения.

При выборе количественных критериев целесообразно принимать во внимание сравнительную динамику данных показателей, оптимальное соотношение которых не должно противоречить следующему неравенству [120]:

$$T_n > T_e > T_a > 100\%, \quad (7)$$

где  $T_n$  – темп динамики прибыли;

$T_e$  – темп динамики выручки от реализации товаров, работ, услуг;

$T_a$  – темп динамики активов (имущества) региональных предприятий.

Относительные показатели деловой активности включают показатели, отражающие степень эффективности расходования различных ресурсов (в том числе, финансовых, материальных, трудовых). Совокупность критериев деловой активности основывается на информации бухгалтерской (финансовой) отчетности компаний (табл. 3).

*Таблица 3*

Система критериев для оценки деловой активности региональных компаний (составлена автором)

Критерий	Формула расчета	Характеристика критерия
1	2	3
Выручка от продаж ( $V$ )		
Чистая прибыль ( $P_{ч}$ )	Прибыль отчетного периода за вычетом налога на прибыль	Чистая прибыль представляет собой величину прибыли, которая остается в распоряжении организации после отчислений в бюджет

		установленного налога на прибыль.
Производительность труда ( $P_m$ )	$P_m = \frac{V}{\mathcal{Q}_p}$	Увеличение данного критерия говорит о росте уровня эффективности использования человеческих ресурсов.
Фондоотдача основных фондов ( $\Phi$ )	$\Phi = \frac{V}{F_{cp}}$	Характеризует степень эффективности эксплуатации производственных фондов.
Коэффициент совокупной оборачиваемости капитала ( $O_k$ )	$O_k = \frac{V}{B_{cp}}$	Отражает скорость оборота совокупных располагаемых средств организации.
Коэффициент оборачиваемости оборотных средств ( $O_{об}$ )	$O_{об} = \frac{V}{R_{cp}}$	Отражает, сколько выручки приносит один рубль определенного актива.
Коэффициент оборачиваемости материальных средств ( $O_{м.ср.}$ )	$O_{м.ср.} = \frac{V}{Z_{cp}}$	Скорость оборота запасов и затрат – это количество оборотов за рассматриваемый временной отрезок, в течение которого материальные средства приобретают денежное выражение.
Средний период оборота дебиторской задолженности ( $C_{д/з}$ )	$C_{д/з} = \frac{365}{O_{д/з}}$	Отражает длительность каждого оборота дебиторской задолженности.
Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности ( $O_{д/з}$ )	$O_{д/з} = \frac{V}{r_{аср}}$	Характеризует количество оборотов коммерческого кредита, имеющегося в распоряжении организации.
Количество реализованных товаров на 1 рубль заработной платы ( $K_{пн}$ )	$K_{пн} = \frac{V}{3\Pi}$	Показывает количество реализованных товаров, соответствующее каждому рублю заработной платы сотрудников организации.
Период среднего оборота материальных средств ( $C_{м.ср.}$ )	$C_{м.ср.} = \frac{365}{O_{м.ср.}}$	Показывает длительность оборота материальных средств за определенный отрезок времени.
Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности ( $O_{к/з}$ )	$O_{к/з} = \frac{V}{r_{аср}}$	Отражает скорость одного оборота кредиторской задолженности организации.

Окончание табл. 3

1	2	3
Период оборота кредиторской задолженности ( $C_{к/з}$ )	$C_{к/з} = \frac{365}{O_{к/з}}$	Характеризует отрезок времени, в течение которого организация устраняет задолженность срочного характера.
Коэффициент оборачиваемости собственного капитала ( $O_{ск}$ )	$O_{ск} = \frac{V}{I_{ср}}$	Показывает активность собственных средств предприятия или активность денежных ресурсов, которые инвестированы собственниками предприятия или акционерами.
Длительность операционного	$C_o = C_{д/з} + C_{м.ср.}$	Показывает совокупный временной

цикла ( $Ц_o$ )		отрезок, на котором финансовые ресурсы размещаются в дебиторской задолженности и материальных средствах.
Длительность финансового цикла ( $Ц_\phi$ )	$Ц_\phi = Ц_o + C_{к/з}$	Показывает время, в течении которого финансовые ресурсы отвлечены из оборота.
Коэффициент устойчивого экономического роста ( $K_{yp}$ )	$K_{yp} = \frac{P_p}{I_{ссп}} \cdot 100\%$	Отражает устойчивость и перспективу экономического развития предприятия

где  $Ч_p$  – среднесписочная численность работников;

$F_{ср}$  – средняя стоимость основных фондов за период;

$B_{ср}$  – валюта баланса за период;

$R_{ср}$  – средняя величина оборотных активов за период;

$Z_{ср}$  – средняя величина запасов и затрат за период;

$r_{аср}$  – средняя величина дебиторской задолженности за период;

$r_{рср}$  – средняя величина кредиторской задолженности за период;

$I_{ссп}$  – средняя величина собственного капитала и резервов за период;

$P_p$  – реинвестированная прибыль.

Из приведенных выше показателей для характеристики уровня устойчивости деловой активности региональных компаний, на наш взгляд, будет достаточно произвести расчет таких показателей, как:

- фондоотдача ( $\Phi O$ );
- коэффициент совокупной оборачиваемости капитала ( $K_{ок}$ );
- объем реализации в расчете на 1 руб. зарплаты ( $PP_{зн}$ ).

На наш взгляд, приведенная группа показателей достаточно корректно характеризует уровень устойчивости деловой активности региональной компании.

Совокупный коэффициент степени устойчивости деловой активности определяется по формуле:

$$K_2^{da} = \sqrt[3]{\Phi O \cdot K_{ок} \cdot PP_{зн}}, \quad (8)$$



Выявление пределов устойчивости финансовой подсистемы региона в условиях рыночной экономики принадлежит к числу наиболее значимых экономических проблем, потому что недостаточная финансовая стабильность может стать причиной неплатежеспособности региона и отсутствия ресурсов для дальнейшего развития. При этом излишняя финансовая стабильность будет сдерживать развитие, отягощая расходную часть региональных бюджетов избыточными запасами и резервами. Таким образом, устойчивость финансовой подсистемы должна отличаться положением финансовых средств, которое соответствует потребностям рынка и отвечает интересам региональной экономики [25]. Одним из главных элементов экономической устойчивости выступает финансовая устойчивость, отражающая такое состояние финансовых ресурсов организации, при котором она, свободно распоряжаясь денежными средствами, имеет возможность посредством рационального их расходования гарантировать непрерывное функционирование производственной подсистемы и сбыта товаров.

Вышеизложенное дает возможность признать верным высказывание о том, что «устойчивость финансовой подсистемы региона проявляется в таком состоянии финансовых средств, их распределении и расходовании, при котором гарантируется развитие региона за счет увеличения величины капитала и прибыли и одновременном поддержании платежеспособности и кредитоспособности при приемлемой степени риска». Неотъемлемой особенностью устойчивости финансовой подсистемы выступает платежеспособность, т.е. возможность региона, его ведущих предприятий и организаций своевременно нести ответственность по своим обязательствам и способность быстро восстанавливаться в посткризисный период, что находится в зависимости от сохранности собственных ресурсов и рационального расходования финансовых средств [52].

В целях диагностики уровня платежеспособности зарубежными авторами рекомендуется находить и проводить анализ коэффициента платежеспособности, который находится через отношение находящихся в

распоряжении денежных средств к объему срочных платежей на конкретный момент или на будущий период. В случае, если коэффициент платежеспособности равен или больше значения 1, то хозяйствующий субъект платежеспособен.

Для оценки финансовой устойчивости регионального хозяйствования мы предлагаем рассчитывать показатели, характеризующие состоятельность региональных организаций, другими словами, их возможность осуществлять текущую оперативную деятельность и отвечать по обязательствам срочного характера, выявлять самостоятельность по отношению к внешним источникам средств, а также способность обращать активы в ликвидные.

Принимая во внимание вышеизложенное, считаем, что указанным требованиям соответствуют такие показатели, как:

- коэффициент текущей ликвидности ( $K_{мл}$ );
- коэффициент абсолютной ликвидности ( $K_{ал}$ );
- коэффициент покрытия ( $K_n$ );
- коэффициент автономии ( $K_{авт}$ );
- коэффициент обеспеченности собственными ресурсами ( $K_{occ}$ );
- коэффициент восстановления (утраты) платежеспособности ( $K_6$ ).

Каждый коэффициент играет самостоятельную роль и отражает определенную сторону устойчивости финансовой подсистемы. Совокупный коэффициент финансовой устойчивости определяется по формуле:

$$K_3^{fy} = \sqrt[6]{K_{ал} \cdot K_{мл} \cdot K_n \cdot K_{occ} \cdot K_{авт} \cdot K_6}, \quad (9)$$

Важнейшим показателем экономической деятельности выступает прибыль. Учитывая данный показатель в абсолютном выражении применительно к ведущим региональным компаниям, трудно сделать обоснованные выводы о показателях региональной экономической системы. Поэтому применяются коэффициенты рентабельности, которые определяются как соотношение полученной прибыли к величине использованных ресурсов. В экономической литературе приводится

множество коэффициентов рентабельности [90, 108].

В частности, наиболее широкое распространение получил расчет показателя рентабельности:

$$R = \frac{\sum_1^n q(C_i - S_i)}{F_1 + F_2}, \quad (10)$$

где  $P$  – совокупная рентабельность основных фондов;

$i$  – типы производимой продукции;

$q$  – объем производства продукции каждого  $i$ -ого вида;

$C_i$  – стоимость единицы  $i$ -ого вида продукции;

$S_i$  – себестоимость единицы каждого  $i$ -ого вида продукции;

$F_1$  – средняя за год величина основных фондов;

$F_2$  – среднегодовой объем нормируемых оборотных средств.

Прежде всего, с помощью собственного капитала, конечно, в пределах возможного, возмещаются убытки, которые могут иметь место при осуществлении экономической деятельности. Представляется возможным согласиться и с иной точкой зрения диагностики платежеспособности региона и в частности ведущих региональных компаний, когда основной акцент делается на собственном капитале [62]. На первый взгляд, сущность платежеспособности определяется наличием свободных денежных ресурсов, требующихся для покрытия текущих обязательств. Но и в случае нехватки денежных ресурсов региональная компания может не потерять платежеспособность, если она имеет возможность быстро реализовать какое-то собственное имущество и полученными деньгами рассчитаться по текущей задолженности. Целесообразно классифицировать активы по их способности трансформации в деньги, другими словами по степени их ликвидности. При этом нужно учитывать, что одни активы приобретают денежную форму быстрее, другие – медленнее.

1. Наиболее ликвидные, в числе которых выделяют деньги в кассе и на банковском счете организации.

2. Быстрореализуемые. В данный блок попадают депозиты и дебиторская задолженность.

3. Медленнореализуемые. В состав данного блока входят сырье и материалы, готовая продукция, а также незавершенное производство.

4. Труднореализуемые, в том числе земля, здания, сооружения, транспортные средства и др.

Такая классификация даст возможность рассчитать коэффициент платежеспособности по данным бухгалтерского баланса сравнением объемов средств по определенному активу, структурированных по показателю их ликвидности, с объемами задолженности по пассиву, объединенных по времени погашения.

В экономической практике финансовую устойчивость отдельной компании принято оценивать весьма большим числом коэффициентов. Некоторые отечественные исследователи называют одной из главных признаков финансовой устойчивости компании ее самостоятельность в источниках ресурсов, которая характеризуется коэффициентом автономии, соответствующем величине собственного капитала в совокупной балансовой величине активов, и показателем наличия собственных средств, отражающим обеспеченность собственных организации оборотными средствами, требующихся для ее финансовой устойчивости [67].

Особенность предлагаемой формулы рентабельности заключается в том, что в ней в тоже самое время учитываются и результаты, и затраты, проявляются взаимодействие и взаимозависимость эксплуатации основных фондов, производства нужных товаров, их качественных характеристик, величины заработной платы, уровня производительности труда, себестоимости и цены.

Для определения уровня управленческой устойчивости региона предлагается применять следующие показатели, отражающие разнообразные аспекты управленческого процесса:

- доля сотрудников в региональных органах управления,

рассчитываемая делением среднесписочного числа административно-управленческих работников ( $Ч_{ayn}$ ) на совокупное среднесписочное количество сотрудников ( $Ч$ ) региональных органов управления:

$$УД_p = \frac{Ч_{ayn}}{Ч}, \quad (15)$$

- чистая прибыль на каждого сотрудника управленческого звена, характеризующая уровень эффективности организации управления, равна отношению чистой прибыли ( $ПЧ$ ) к среднесписочной численности сотрудников управления ( $Ч_{ay}$ ) в конкретных органах регионального управления:

$$K_{ny} = \frac{ПЧ}{Ч_{ay}}, \quad (16)$$

Общий коэффициент управленческой устойчивости определяется как:

$$K_5^{yy} = \sqrt{УД_p \cdot K_{ny}}, \quad (17)$$

Мы полагаем, что предложенная модель для выявления интегрального показателя экономической устойчивости региональной хозяйственной системы может применяться любым региональным образованием, независимо от его отраслевой специфики и иных социально-экономических характеристик.

Рассматриваемый показатель экономической устойчивости интегрирует ряд критериев, которые в полной мере отражают фактическую ситуацию в регионе, дает возможность доступным способом проанализировать и проследить динамику экономической устойчивости.

Перечень подконтрольных критериев экономической оценки обуславливается тем фактом, что все критерии характеризуют совокупную экономическую устойчивость, но играют различную роль в рамках отдельного региона с позиции реального состояния перспективных конечных результатов его хозяйственной деятельности [31].

Российские ученые предлагают производить оценку деятельности

региональных компаний при помощи таких показателей, как [8]:

- общая рентабельность региональной организации, определяемая отношением балансового размера прибыли к усредненной стоимости имущества;

- чистая рентабельность региональной компании, определяемая частным между чистой прибылью и усредненной стоимостью имущества;

- чистая рентабельность собственного капитала, определяемая отношением размера чистой прибыли к среднему объему собственного капитала;

- общая рентабельность основных фондов, определяемая делением величины балансовой прибыли к средней величине основных фондов и материальных оборотных активов;

- рентабельность производственной деятельности, которая находится как делением объема чистой прибыли ( $ПЧ$ ) или валовой прибыли ( $ПВ$ ) к объему затрат по проданной или произведенной продукции ( $I$ ):

$$R_{no} = \frac{ПЧ}{I} \text{ или } R_{no} = \frac{ПВ}{I}, \quad (11)$$

- рентабельность производственной деятельности показывает, какую прибыль получает региональная компания с одного рубля, израсходованного на производство и реализацию продукции;

- рентабельность продаж рассчитывается путем деления величины прибыли от реализации продукции, работ и услуг или чистой прибыли на величину полученной выручки ( $B$ ); рассматриваемый показатель отражает эффективность предпринимательской деятельности, т.е. какую прибыль получает региональная компания с каждого рубля продаж;

$$R_{pn} = \frac{ПВ}{B} \text{ или } R_{pn} = \frac{ПЧ}{B}, \quad (12)$$

- рентабельность капитала рассчитывается как частное от деление балансовой (валовой, чистой) прибыли на среднегодовой объем совокупного инвестированного капитала ( $\sum K$ ):

$$R_k = \frac{ПВ}{\sum K} \text{ или } R_k = \frac{ПЧ}{\sum K}. \quad (13)$$

Представляется целесообразным в процессе исследования устойчивости показателя рентабельности использовать такие критерии, как:

- рентабельность производственной деятельности ( $R_{нд}$ );
- рентабельность капитала ( $R_k$ );
- рентабельность продаж ( $R_{пн}$ ).

Обобщенный коэффициент уровня устойчивости рентабельности будет определяться по формуле:

$$K_4^{yp} = \sqrt[3]{R_{нд} \cdot R_{пн} \cdot R_k}, \quad (14)$$

Показатели рентабельности дают обобщенную характеристику уровня эффективности регионального хозяйствования на основе оценки эффективности деятельности ведущих региональных предприятий и организаций и выявляют, в какой мере данную деятельность можно охарактеризовать как прибыльную. В условиях рыночных отношений любой хозяйствующего субъекта следует осуществлять деятельность по прогнозированию размера прибыли и уровня рентабельности, принимая во внимание изменения факторов эндогенной и экзогенной сред [17].

### **1.3. Проблемы системной диагностики как инструмента оценки устойчивости социально-экономического развития региона**

Процесс стратегического планирования в рамках системной диагностики – это совокупность операций и решений, посредством которых формируется стратегия регионального развития, гарантирующая достижение целей его функционирования как экономической системы. Логика этой трактовки такова: деятельность аппарата управления и принимаемые на ее

базе решения образуют стратегию функционирования региональной системы, которая обеспечивает достижение им своих целей [73].

Сбалансированная система показателей в качестве ведущего механизма стратегического управления и анализа выполняет все роли стратегического управления, в том числе планирование стратегии, организацию исполнения намеченных планов, мониторинг операций по выполнению стратегических целей, мотивацию на получение желаемых итогов, контроль за ходом реализации стратегии. Цели развития характеризуют соотношение темпов изменения объемов валового регионального продукта, а также других показателей. Неверно поставленные цели могут стать причиной возникновения негативных последствий. В соответствии с этим соотношением развитие регионального хозяйствования может оказаться стабильным, быстрым (интенсивным), либо может иметь место спад.

При учете нестабильности природы макро- и микросреды региона в процессе его функционирования появляется необходимость регулярного мониторинга, выявления уровня согласованности решений органов управления с реализуемой стратегией, и (если это необходимо) их корректировки. Одной из важнейших предпосылок эффективного стратегического планирования выступает соответствие установленной стратегии цели развития региона. В стратегическом планировании постановка цели выступает самым главным и основополагающим элементом. Цели представляют собой параметры деятельности ведущих предприятий региона, достижение которых предусмотрено его предназначением и на выполнение которых ориентированы все сферы его функционирования.

Обзор научно-теоретических подходов к трактовке понятия «стратегическое управление регионом» свидетельствует о наличии различных дефиниций этого термина. В широком аспекте оно раскрывается как деятельность, нацеленная на определение, корректировку и достижение долгосрочных целей, обеспечивающих эффективное функционирование



региональной экономики на локальном и макроуровне в долгосрочном периоде [42].

Также, процесс стратегического планирования объединяет несколько функций стратегического планирования, в числе которых выделяют [104]: распределение ресурсов; адаптация к экзогенной среде; внутренний мониторинг и регулирование; организационные трансформации.



Рис. 5. Структура стратегического планирования (составлен автором)

Мы разделяем научную позицию Абалкина Л.И., что неправильно поставленные цели могут стать причиной для возникновения негативных последствий для региона [1]. Имеют место несколько требований, выполнение которых предотвратит ошибки в постановке стратегических целей. Цели предпринимательской деятельности отдельных региональных субъектов хозяйствования должны обладать следующими характеристиками: желанность, функциональность, избирательность, множественность, реальность, гибкость, измеримость, хронометричность, мотивированность, конкретность, совместимость, общеприемлемость. Организация и координация требуются для придания уверенности, что все ресурсы, нужные для достижения целей, аккумулированы и скоординированы таким образом, чтобы процедура производилась на наиболее эффективном уровне.

Применение структурно-балансового подхода к исследованию «точек роста» и «узких мест» регионального развития позволило соискателю утверждать, что устойчивое социально-экономическое развитие региона – это императив для кооперации властных и бизнес-структур, а также его населения. Именно обновление методического обеспечения экономической диагностики регионального развития, учитывающее специфику территориальных диспропорций и флюктуаций как результатов низкой результативности управления рыночным взаимодействием, обусловит рост конкурентоспособности и хозяйственной самостоятельности отечественных регионов. На основе монографического анализа и функционально-процессного методического подхода соискателем составлена когнитивная карта концепций диагностики социально-экономической устойчивости региона (табл. 4).

В работе интерпретация экономической диагностики функционирования и развития региональной экономической системы сфокусирована на оперативном мониторинге в целях выявления проблемных зон в управленческих технологиях, применяемых региональными властными и рыночными структурами. Региональная диагностика ориентирована на постоянное отслеживание меняющихся с течением времени потребностей населения, выявление тенденций и «узких мест» социально-экономического развития территорий.

*Таблица 4*

Когнитивная карта концепций диагностики социально-экономической устойчивости региона (составлена автором)

<b>Ключевые концепции диагностики</b>	<b>Экспликация концепции</b>	<b>Основные цели региональной диагностики</b>	<b>Содержание диагностических процедур</b>
1	2	3	4
Диагностика как синтез мониторинга и оценки состояния исследуемого процесса	Соблюдение ключевых принципов наблюдения	Сбор и обработка данных с целью предупреждения негативных флюктуаций в экономике региона	Контроль региональных бизнес-процессов

Диагностика как условие эффективного управления экономикой региона	Обеспечение непрерывной последовательности реализации диагностических процедур	Аналитическое сопровождение сканирования региональных бизнес-процессов	Реализация аналитических процедур с целью принятия корректных управленческих решений
Диагностика как условие изучения количественных и качественных изменений показателей региональной экономики	Определение взаимозависимости и взаимообусловленности и устойчивого социально-экономического развития отдельных подсистем регионального хозяйства	Информационное сопровождение сканирования развития подсистем регионального хозяйства	Содержательная характеристика количественных и качественных показателей устойчивости социально-экономического развития региона
Диагностика как особое условие эффективной управленческой деятельности региональных властных структур	Формализация теоретико-методической платформы, определяющей вектор развития диагностики экономики региона	Рэнкинг устойчивости социально-экономического развития региона	Мониторинг Учет Анализ Оценка Прогноз Контроль

Структура механизма планирования стратегического уровня выражает неразрывную связь становления стратегии с диагностикой внешних и внутренних условий деятельности региональной экономики (рис. 5). Реализация эффективного стратегического планирования невозможна без наличия так называемой обратной связи, в частности без существования связей между результатами и предпосылками (условиями) их получения.

По мнению Алиева Б.Х., контроль заключается в постоянном наблюдении за ходом реализации стратегических планов. Он позволяет заблаговременно выявлять возможные опасности, определять отклонения и ошибки. Контроль представляет собой систему наблюдений и диагностики соответствия процесса функционирования управляемого объекта принимаемым управленческим решениям. Определяя отклонения, допущенные в процессе выполнения решений, посредством контроля можно выявить причины и виновников отклонений для устранения и недопущения их в будущем. Контроль тесно связан с учетом, поскольку учет составляет базис, источник сведений для контрольной деятельности [4].

По нашему мнению, первостепенное значение имеет правильность и обоснованность выбора показателей, которые войдут в систему оценки эффективности реализации стратегии.

Во-первых, показатели должны соответствовать критерию комплексности. Другими словами, система показателей должна характеризовать множество сторон функционирования региона.

Во-вторых, показатели должны обладать свойством сбалансированности. Другими словами, в соответствующих пропорциях характеризовать различные сферы деятельности. Не допускается нарушение баланса между финансовыми и нефинансовыми показателями.

В-третьих, они должны обладать причинно-следственной связью в пределах системы.

В-четвертых, не должно наблюдаться их повторение или противоречие друг другу.

В-пятых, они должны быть пригодными для измерения и желательно соизмеримы с информацией по другим регионам. В случае если стратегия региональной хозяйственной системы ориентирована на завоевание лидерства, а критерии деятельности не пригодны для соизмерения с показателями регионов-лидеров, их лучше не использовать.

В-шестых, следует учитывать и экономическую эффективность. Если затраты на сбор информации для определения значения показателя превышают величину ожидаемого эффекта от его реализации в системе показателей, его применение нецелесообразно.

В-седьмых, необходимо, чтобы перечень показателей учитывал отраслевую специфику и избранную стратегию развития региона. Выше уже упоминалось, что сбалансированная система показателей учитывает специфику любой отрасли. Но следует отметить, что специфические особенности характерны для любого сектора региональной экономики. В этой связи эффективность реализации сбалансированной системы показателей имеет прямую связь с тем, насколько верно были

приняты во внимание специфические черты региона в процессе становления стратегии и главных критериев эффективности его функционирования. Отраслевые особенности обуславливают специфику хода производственных процессов на региональных предприятиях, определяют выбор потребляемых в производстве материалов, что непосредственно сказывается на показателях оборачиваемости и рентабельности.

По мнению соискателя, использование программно-целевого методического подхода к экономической диагностике позволяет топ-менеджменту региона решать следующие аналитические задачи:

- оценивать состояние экономики региона в сложившихся рамках асимметричного информационного пространства;
- формировать сценарии экономического развития региона, учитывая имеющиеся причинно-следственные связи между системой показателей и уровнем эффективности принимаемых региональными властями управленческих решений;
- моделировать их итоги, обусловленные динамикой и структурой ключевых экономических подсистем, политикой цен, инвестиционным климатом и т.п. в целях роста эффективности функционирования региональной экономики, финансового состояния и платежеспособности региональных предприятий-локомотивов.

На наш взгляд, обеспечение реализации стратегических планов предполагает становление будущего потенциала региональной экономики, увязку структуры и системы управления с избранной стратегией, формирование экономической культуры, соответствующей стратегии. Координация работы управленцев по разработке и реализации основной стратегии сводится к согласованию стратегических решений всех уровней и последовательному объединению целей и стратегий ведущих региональных компаний на более высоком уровне. Планированию можно дать классификацию по нижеперечисленным основаниям:

- по объектам планирования: целевое планирование, связанное с постановкой долгосрочных и тактических задач; программное планирование, касающееся разработки и исполнению определенных программ, в том числе, производственных программ или программ по сбыту; планирование ресурсов, сводящееся к установлению объема ресурсов, необходимых для реализации поставленных задач (в том числе, планирование информации, оборудования, персонала региональных компаний, финансовой сферы); планирование действий, в том числе, движение трудовых ресурсов;

- по степени охвата: общее планирование, включающее все стороны проблемы; частичное планирование, касающееся лишь некоторых аспектов и параметров;

- по областям планирования: планирование сбыта (в том числе, цели сбыта, алгоритма процедур, затрат на сбыт, совершенствование сбытовой политики); планирование движения персонала региональных компаний (в том числе, необходимости в кадрах, приема, переподготовки, выбытия); планирование производства (в том числе, программы производственной системы, организации производства, процесса производства); планирование приобретений (в том числе, необходимость приобретений, закупок, сбыта лишних запасов); планирование в финансовой сфере, инвестиционной деятельности и др.;

- по учету трансформации данных: жесткое планирование; гибкое планирование;

- по глубине процесса планирования: агрегированное планирование, осуществляемое в рамках определенных границ, в том числе, планирование цеха в виде совокупности производственных участков; детальное планирование, в том числе, с детальным расчетом и анализом планируемой процедуры или объекта;

- по координации частных планов во временном отрезке: последовательное планирование, в ходе которого процедура установления разнообразных планов выступает как длительный, согласованный, поэтапно

выполняемый процесс, включающий в себя несколько стадий; одновременное планирование, в процессе которого характеристики всех планов задаются одновременно в одной процедуре планирования;

- по временному аспекту: текущее планирование, в ходе которого после одного плана происходит формирование следующего плана (другими словами, планы устанавливаются последовательно друг за другом); скользящее планирование, предполагающее, что после завершения установленного планом срока он пролонгируется на следующий срок; внеочередное (эвентуальное) планирование, предусматривающее осуществление планирования по мере необходимости, в том числе, при санации либо реконструкции региональных организаций.

Исследование состояния региональной хозяйственной системы дало возможность выявить следующие особенности общего характера, определяющие необходимость и целесообразность использования сбалансированной системы показателей при осуществлении процедуры стратегического планирования [48]:

- низкий уровень гибкости и приспособления различных сфер регионального хозяйства к трансформирующимся условиям внешней среды;

- неразрывная связь с ведущими региональными предприятиями-поставщиками материалов и сырья и вероятность объединения в общий производственный кластер, что предопределяет значительную степень рисков;

- существенное влияние расположения региональных предприятий далеко от ключевых поставщиков материалов и сырья, каналов сбыта продукции;

- сложность и многозначность факторов устойчивого развития региональных компаний, проявляющихся ввиду вышеуказанных особенностей деятельности, делающих необходимым осуществление совокупности процедур и реализации программных разработок, предполагающих исследование направлений развития, отслеживание

достижимых итогов, осуществление изменений в целях реализации установленных стратегических задач.

Проиллюстрировать выполнение комплекса функций управления стратегического уровня сбалансированной системой показателей представляется возможным с помощью использования таблицы 5. Процесс стимулирования сводится к разработке комплекса стимулов (в том числе, материальных и нематериальных), способствующих реализации установленной задач, целей стратегического уровня.

Таблица 5

Основные задачи, реализуемые сбалансированной системой показателей

Функции стратегического управления	Ключевые аспекты сбалансированной системы показателей					
	Выбор конкретной стратегии	Распространение стратегии сверху вниз	Выявление и увязка стратегических инициатив	Увязывание стратегий с интересами отдельных индивидов	Согласование целей с бюджетом на годовой период	Мониторинг и внесение необходимых коррективов
1	2	3	4	5	6	7
Прогнозирование	+	+	+	+	+	-
Организация	-	+	+	+	-	-
Анализ и координация	-	-	+	+	+	+
Стимулирование	-	+	+	+	-	+
Контроль	-	-	-	-	-	+

Обозначение: «+» - следует обязательно реализовывать данное управленческое решение; «-» - не реализовывать управленческое решение.

В обобщенном варианте стадии внедрения сбалансированной системы показателей, наряду с исполнением любого управленческого решения, включают несколько процедур: сбор данных, проведение анализа данных, формирование решения, мотивация и исполнение принятого решения и мониторинг его реализации [30]. Главными элементами сбалансированной системы показателей в региональной экономике выступают четыре ключевые



стороны: рыночная среда, финансово-экономические связи, бизнес-процессы и трудовые ресурсы (персонал). Следовательно, в общем виде структуру сбалансированной системы показателей региона можно изобразить в следующем виде (рис. 6).

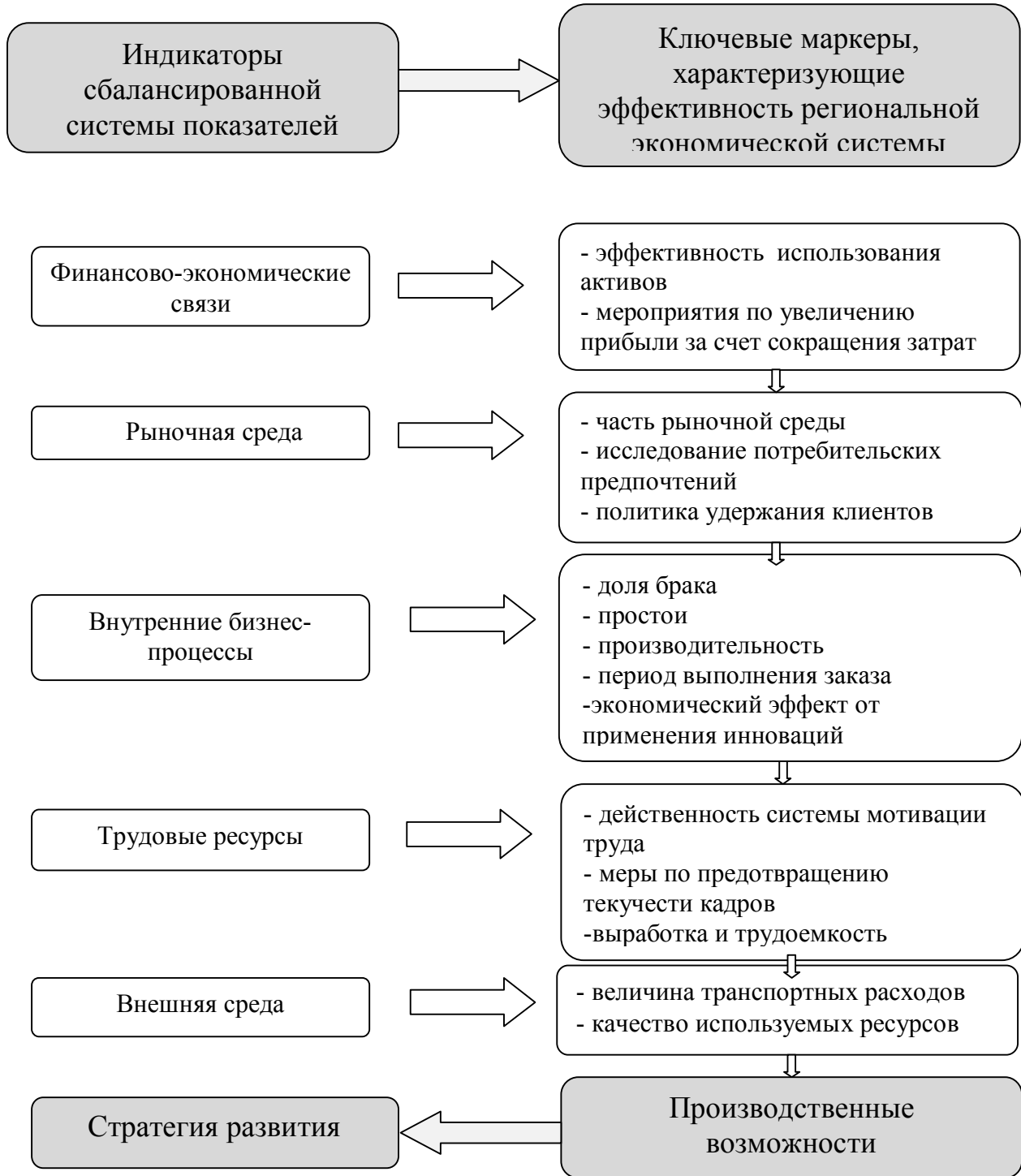


Рис. 6. Блок-схема структуры сбалансированной системы показателей, ориентированная на обеспечение оптимальных условий для реализации стратегии (составлен автором)

Выполнить указанные процедуры для создания действенной сбалансированной системы показателей позволяют множество инструментов управления, представленных в таблице 6.

Таблица 6

## Реализация функций сбалансированной системы показателей

Стадия формирования стратегического решения	Инструменты управления	Итоговый результат для сбалансированной системы показателей
Сбор информации	Статистический учет Бухгалтерский учет Средние показатели по отраслям Сведения СМИ Нормативно-правовые акты, законы и постановления	Документ-отчет, включающий требуемые сведения, отражающие деятельность организации, с обозначением их источников и уровня корректности
Анализ данных	SWOT-анализ Оценка хозяйственной, трудовой, финансово-экономической, маркетинговой и остальных сфер системы управления предприятием, корреляционный и регрессионный анализ	Документ-отчет, отражающий результаты диагностики экзогенной и эндогенной среды компании с рекомендациями и конкретными выводами.
<i>Окончание табл. 6</i>		
Формирование решения	Мозговой штурм Диаграмма Ганта Формирование бюджета Программа производственного цикла Программа развития на стратегическом уровне Основные критерии результативности	Документ-план, отражающий задачи, их показатели в количественном выражении, динамику по годам, действия по их выполнению, и сотрудников, несущих ответственность за реализацию задач.
Мотивация и исполнение решения	Основные критерии результативности Положение о мотивации и стимулировании Должностные инструкции	Документ-ознакомление сотрудников с установленной стратегией, задачами, мотивацией и личными показателями успеха.
Контроль его исполнения	Мониторинг трудовой, производственной, финансово-экономической, маркетинговой и прочих звеньев управленческой системы предприятия Основные критерии результативности	Документ-отчет, включающий ключевые данные об отклонениях реальных значений показателей от установленных планом, причинах и виновных лицах и рекомендации по внесению изменений в плановые документы.

Выполнение каждого шага в разработке сбалансированной системы показателей имеет большое значение. Эффективное функционирование механизма не представляется возможным в том случае, если хоть единственная процедура будет выполнена некорректно [34].

Вместе с тем, в каждом конкретном регионе предприятия следует разрабатывать индивидуальную систему сбалансированных показателей, с учетом стадии развития и реализуемой стратегической программы региона. В ходе исследования было замечено, что в теории сбалансированной системы показателей показатели качества сырья, используемого региональными компаниями в своих производственных процессах, относились к элементу «внутренние бизнес-процессы», а показатели отношений с поставщиками – к элементу «рыночная среда».

В работах отечественных авторов необходимость выделения еще одного элемента «внешняя среда» в рамках сбалансированной системы показателей регионального хозяйствования обусловлена высокой значимостью его элементов в управлении регионом. Однако авторы концепции делают акцент на том, что она не является шаблонной и должна соответствовать интересам региональной хозяйственной системы.

Разработка входящих в состав сбалансированной системы показателей, в частности, измерителей достижения стратегических целей, происходит с учетом индивидуальных особенностей каждого региона. Ограничением для региона при этом является только определение целевого значения такого показателя [53, 58]. В то же время, существует ряд универсальных показателей, которые можно применять в независимости от реализуемой стратегии и потенциальных возможностей.

Российские ученые, занимающиеся системным анализом деятельности предприятий, дают следующую классификацию видов анализа [84]: количество произведенных товаров; качественные характеристики; распределение прибыли; распределение рабочего времени; уровень производительности труда; эксплуатация основных производственных

фондов; себестоимость; уровень технической организации производства; финансовый анализ; уровень эффективности использования материальных средств; анализ маркетинговой среды. Вместе с тем маркетинговый анализ они подразделяют на анализ основных характеристик рынка, сегментации, спроса, конкуренции, конкурентоспособности изделия, конкурентного статуса фирмы и жизненного цикла товара.

В процессе анализа литературных источников автором был сделан вывод о необходимости вычленения трех элементов анализа жизнеспособности региональной компании. Среди них анализ экономических показателей деятельности региональной компании, определение положения дел в финансовой сфере и показателя ее конкурентоспособности.

Слабой стороной исследованных подходов можно назвать недостаточное акцентирование внимания на определенных элементах. Во-первых, это недостаточность анализа отдельных субъектов рынка (клиенты, поставщики), возможностей расширения рынка. Во-вторых, можно назвать отсутствие анализа условий региональной торговли, в том числе, сервис, научно-технический уровень производства, уровень менеджмента [86].

Остальные цели, которые упоминались выше, также оказывают влияние на политику региональной системы хозяйствования, однако они имеют второстепенное значение. Современная западная управленческая концепция финансов берет за основу предположение о том, что основной целью бизнеса выступает поддержание материального интереса акционеров региональных компаний на высоком уровне, в частности, увеличение биржевого курса обыкновенной акции такой компании. Вместе с тем максимизация акционерной собственности региональных компаний – долгосрочная цель, так как интересы акционеров заключаются в получении прибылей, как в будущем, так и в настоящем. Максимизация прибыли является краткосрочной задачей, решение которой планируется на сравнительно небольшой промежуток времени.

В исследованиях ряда ученых прослеживается зависимость степени эффективности предпринимательской деятельности от состояния финансовой сферы региональных компании. В современных экономических условиях региональная системы хозяйствования все еще вынуждена решать краткосрочные задачи. Это вызвано действительным финансовым положением, обусловленным низкой величиной валового регионального продукта. Отечественные исследователи называют в составе анализа два значительных блока: анализ производственной и маркетинговой подсистем [71]. Они называют четыре элемента диагностики положения в финансовой сфере региональной компании, среди которых кредитоспособность, доходность, финансовая стабильность, использование капитала.

Большую роль играет соответствие нуждам производства не только общей численности персонала, но и его качественной структуры [94]. Диагностика затрат трудовых ресурсов рассматривает состояние человеческих ресурсов и значение показателя производительности труда, выявляется их соответствие реализуемым целям, отраслевым показателям и влияние на них других факторов, где осуществляется поиск резервов снижения себестоимости посредством лучшего использования трудовых ресурсов.

Среди задач анализа материально-технического снабжения и применения имеющихся материальных ресурсов выделяют диагностику: обеспеченности потребностей в материальных ресурсах и его влияния на реализацию целей региональной организации; состояния и динамики производственных запасов; эффективности расходования материальных ресурсов; путей совершенствования их использования.

В числе задач анализа прибыли и себестоимости выделяют: соответствие норм затрат; диагностику выполнения плана по себестоимости; выявление факторов, вызывающих отклонения от плановых показателей и динамических колебаний; анализ роли отдельных факторов в изменении объема расходов; поиск резервов уменьшения себестоимости и способов их

мобилизации; определение обоснованности размера прибыли по плану; выявление причин, повлиявших на отклонение от плана (структурные трансформации, изменение себестоимости, рыночные цены, производительность труда, фондоотдачи); поиск резервов дальнейшего увеличения прибыли и разработка наилучших направлений ее использования.

Подсчитывается воздействие на трансформацию структуры работников промышленно-производственного состава региональных предприятий, а также на уровень производительности труда следующих факторов: материальные и нематериальные стимулы, уровень технологии, социально-бытовые условия, развитость технического оснащения, автоматизация и механизация производственного процесса, поточность, механизм обслуживания, мастерство сотрудников, структура менеджмента, организационный и технологический уровень менеджмента и обслуживания производственного процесса. Выявляется взаимосвязь потерь рабочего времени и нерациональных затрат рабочего времени (в том числе брак, ликвидация брака, отклонение от допустимых условий деятельности) со средним показателем выработки.

В числе задач анализа состояния и эффективности эксплуатации производственных фондов выделяют достижение [109]: обеспеченности потребности в основных фондах; оптимального уровня технологического и технического их состояния; нормального уровня эффективности использования производственных фондов и причин, на него повлиявших; источников уменьшения себестоимости посредством повышения эффективности использования оборудования.

Анализ финансового состояния – это глубокое рассмотрение финансовых отношений и перемещения финансовых средств. Назначение анализа финансового состояния компании состоит [114]: в выявлении уровня финансовой стабильности; в анализе эффективности использования финансовых ресурсов; в установлении позиции предприятия в финансовой среде и количественное определение уровня конкурентоспособности

финансовой сферы; в оценке уровня достижения установленных планом показателей в сфере финансов; в оценке мероприятий, сформированных для устранения выявленных недостатков и улучшения показателей отдачи финансовых ресурсов.

Финансовое положение региональных компаний оценивается комплексом показателей, характеризующих существование и использование финансовых средств. Оно обуславливает конкурентоспособность региональной организации, ее потенциал в деловом сотрудничестве, определяет, в какой степени обеспечены гарантии соблюдения экономических интересов самой организации и ее партнеров по финансовым и прочим вопросам [68].

Мы считаем, что измерить эффективность использования капитала представляется возможным, сопоставляя величину полученной прибыли с общими затратами капитала.

По нашему мнению, конкурентоспособность товара выступает характеристикой, определяющей его особенность в отличие от товара-конкурента по уровню удовлетворения определенной потребности людей, а также по расходам, связанным с ее удовлетворением. Уровень конкурентоспособности региональной организации, в свою очередь, представляет собой способность выпускать конкурентоспособную продукцию. В условиях постоянных рыночных колебаний возрастает актуальность постоянного исследования конкурентоспособности региона и его ведущих хозяйствующих субъектов [11].

Диагностика результатов хозяйственной деятельности региона направлена на определение эффективности ее деятельности. Она включает анализ экономического потенциала региона и отражает сведения об объеме и стоимости выпускаемой продукции за анализируемый период, количестве и размещении производственных и сбытовых предприятий региона; об инфраструктуре региона; величине и распределении прямых капиталовложений; о научно-исследовательском потенциале региона [63].

Большое значение отводится результатам деятельности в сбытовой сфере региональной компании:

- характеристике групп покупателей;
- оборотам по реализации по всем разновидностям производимой продукции;
- рассредоточение реализации по субъектам (территории государства);
- итогам работы сбытового аппарата и работников (представителей, дилеров и т.д.);
- систематичности поступающих заказов;
- объемам портфеля заказов;
- направлениям продажи.

Базой оценки конкурентоспособности продукции выступает анализ потребностей покупателей, условий регионального рынка, на котором продукты, конкурируя между собой, подлежат сравнению и проверке на соответствие определенным потребностям клиентов. На показателях конкурентоспособности региона значительно сказываются степень научно-технического развития и совершенства технологии производственного процесса региональных компаний, использование инновационных изобретений, а также способность региональных компаний оперативно осваивать серийное производство новых товаров, увеличивать их выпуск, снижая при этом издержки на продукцию повышенного качества.

Структура изучения конкурентоспособности предполагает выделение двух взаимосвязанных блоков: исследование конкретного рынка и исследование собственных возможностей региональной организации. Исследование регионального рынка предполагает диагностику и анализ рыночных условий, участников рынка, видов и инструментов торговли на рынке. Диагностика и анализ рыночных условий сводится к выявлению объема спроса и его динамики в зависимости от стадии жизненного цикла товара; анализу предложения; выявлению емкости рынка; изучению требований покупателей к товару; определению перспектив развития рынка.



Выявление потенциальных резервов роста регионального хозяйствования состоит из проведения: анализа результатов хозяйственной деятельности организации; анализа конкурентоспособности товаров; анализа конкурентоспособности организации; выявления конкурентных возможностей организации. Изучение субъектов, являющихся участниками рыночных отношений, форм и методов торговли сводится к анализу и оценке работы региональных фирм-конкурентов, поставщиков, возможных потребителей рассматриваемого товара; исследованию форм и инструментов их деятельности на рынке; анализу деятельности коммерческой направленности; правовых, логистических, политических факторов [13].

Уровень износа основных фондов, задействованных в производстве очень высок. Более половины основных фондов региональных компаний изношены [77]. В числе серьезных проблем регионального хозяйствования выделяется положение дел в отношении материально-технического обеспечения. Сегодняшнее состояние производственной подсистемы обуславливает необходимость технического обновления ведущих региональных промышленных организаций. Использование физически и морально изношенного оборудования предопределяет повышение материальных и финансовых затрат, что в свою очередь отрицательно сказывается на доходности региональных компаний.

Выявление конкурентных позиций региональных организаций на рынке сводится к определению факторов, влияющих на отношение потребителей к ее продукции на рынке и, как следствие, изменение доли региональных компаний в объемах реализации на конкретном рынке. Данные факторы можно классифицировать следующим образом: коммерческие условия, то есть готовность региональных компаний кредитовать своих клиентов, предоставлять скидки со стоимости по прежнему, скидки в случае возврата ранее купленного у предприятия товара, исчерпавшего имеющийся экономический ресурс; вероятность договорного обеспечения сделок по обмену товарами; построение сбытового процесса; осуществление

демонстраций продукции в рамках салонов, выставок и ярмарок; эффективность реализуемых компаний, связанных с рекламной деятельностью; применение методов «паблик релейшнз»; осуществление технического сервиса, в том числе объем реализуемых услуг, период гарантийного обслуживания, цена послегарантийного сервиса и т.д.; восприятие компании, ее авторитет и имидж; информированность потенциальных клиентов о предприятии, ассортименте его товаров, сервисе; восприятие товарного знака предприятия покупателями; изучение мнения потребителей о предприятии и его товарах с помощью опросов; влияние тенденций и динамики конъюнктуры на позицию компании на рынке. Следовательно, диагностика конкурентоспособности региона строится на глубоком анализе производственных, технологических, сбытовых и финансовых преимуществ и резервах ведущих региональных компаний.

В современных условиях модернизация управления сбалансированной системой показателей региональной экономики не отвечает требованиям инновационного этапа развития. В настоящее время именно модернизация управления является основным фактором реализации стратегических задач посредством производственных и управленческих технологий, применяемой техники, выпускаемых товаров и услуг, предопределяет модернизацию теоретико-методического, а также практического инструментария регионального управления [78].

Главными проблемами, имеющими место на предприятиях региона за период 2008-2012 гг., выступают снижение объема выпуска в натуральной форме, слабая рентабельность производственной деятельности, недоиспользование производственного потенциала, что ограничивает применение рациональной системы социально-экономических индикаторов. Текущее состояние основных средств определяется такими факторами, как интенсивностью прибытия новых, так и интенсивностью выбытия изношенных средств производства. Показатели обновления производственных фондов за последнее время значительно улучшились, так,

значение показателя обновления производственных фондов за 2012 г. остановилось на уровне около 14 %, при этом в обрабатывающих отраслях этот показатель составлял 12%. За последние годы объемы производства продукции региона во всех промышленных компаниях края возросли, и как следствие на сегодняшний день требуется внедрение системы экономических показателей, позволяющей осуществлять управление региональными компаниями.

Методика выявления главных элементов сбалансированной системы показателей по уровням осуществления деятельности должна соответствовать целям региональных компаний с учетом специфики их технического и технологического уровня производства, организационной и производственной структуры, а также их финансовой стратегии и корпоративной культуры. Внедрение данной методики на ведущих предприятиях региона позволит выявлять ключевые показатели эффективности, обеспечивающие существенное повышение достоверности показателей стратегического развития региональной хозяйственной системы.

## **ГЛАВА 2. ИССЛЕДОВАНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕТОДИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ УСТОЙЧИВОГО СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА**

### **2.1. Диагностика устойчивости экономики региона (на примере Краснодарского края)**

Анализ мирового опыта позволяет сделать вывод о том, что эффективного развитие страны невозможно без становления в стране сбалансированной, устойчивой региональной экономики, представляющего собой совокупность созданного и реконструируемого индустриального потенциала, его реструктуризацию и рост на базе достижений мирового научно-технического прогресса, построения принципиально новой инфраструктуры и информационной базы.

Мы считаем, что реализация такой задачи представляется возможной на базе совершенствования региональной политики, являющейся неотъемлемой составляющей общей социально-экономической политики государства, программ дальнейших рыночных преобразований, всестороннего анализа ситуации внутри государства и в мировом сообществе для разработки стратегических и текущих целей страны.

Для реализации научного подхода к проблематике необходимо дать объективную оценку исходного состояния развития экономики региона, инвестиций и социально-экономических процессов [2]. За последнее время наблюдаются позитивные тенденции в реструктуризации региональной экономической системы, прослеживаются определенные признаки стабилизации и устойчивого развития.

Недостоверность диагностики состояния социально-экономического развития и регионального хозяйствования не могут не оказать влияния на прогнозы и осуществление совершенствования экономики государства. Нам представляется корректным тот факт, что состояние региональной экономики

в настоящее время выражается в индексе промышленного производства, снижении оборота оптовой и розничной торговли, повышении изношенности производственных фондов, росте числа неплатежеспособных и убыточных организаций. Издержки производства при этом остаются высокими [6].

На данном посткризисном этапе вместе с усилением глобальной конкуренции ввиду вступления России в ВТО продолжается наращивание потенциала экономической активности Краснодарского края. Исследование главных показателей региональной экономики Краснодарского края дает возможность сделать вывод о существовании следующих тенденций в экономике региона (табл. 7).

*Таблица 7*

Ключевые индикаторы промышленного производства Краснодарского края  
(составлена автором по материалам Интернет-ресурсов <http://www.gks.ru>,  
<http://economy.krasnodar.ru>, <http://krsdstat.gks.ru>,  
<http://www.investkuban.ru/stat2.html>)

Наименование показателя	2010 год	2011 год	2012 год
Индекс промышленного производства по России к аналогичному периоду прошлого года, %	108,2	104,7	102,6
Индекс промышленного производства в Краснодарском крае к аналогичному периоду прошлого года, %	108,1	107,1	103,7
В том числе, значение индекса по секторам промышленности			
Добывающая промышленность, %	100,7	103,0	101,4
Обрабатывающая промышленность, %	108,5	108,4	102,7
Производство и распределение газа и воды, электроэнергии, %	101,1	101,7	113,1
Отгруженная продукция, млн руб.	442621	502881	602408
Динамика цен промышленного производства, %	108,4	113,1	103,5
Реальные инвестиции крупных и средних предприятий, % к прошлому году	153,2	134,3	117,1
Удельный вес убыточных компаний добывающей промышленности, %	10,1	6,7	25,0
Удельный вес убыточных производств в обрабатывающих отраслях, %	20,3	23,5	19,0
Доля убыточных организаций в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды, %	32,4	34,0	36,8
Среднемесячная заработная плата одного работника в крае, р.	16329,9	18416,0	21409,2
Среднемесячная заработная плата одного работника предприятий по добыче полезных ископаемых, р.	22316	23919	28870
Среднемесячная заработная плата одного работника предприятий обрабатывающих производствах, р.	15369	16464	18687

Индекс промышленного производства является одним из важнейших показателей, отражающих состояние региональной экономики. Во второй половине 2011 г. показатель ИПП по Краснодарскому краю превосходит его значение в среднем по России (рис. 7). К концу 2011 г. его значение резко падает, принимая уровень ниже среднего по стране, но уже к началу 2012 г. наблюдается положительная тенденция его роста и выход на средний по России уровень.

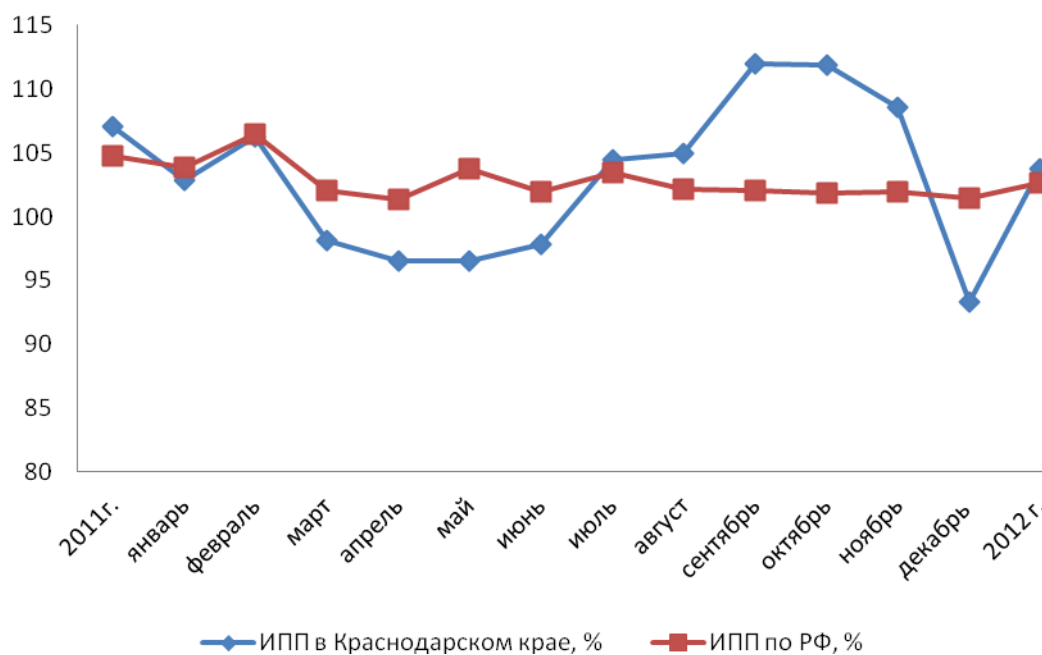


Рис. 7. Сопоставление значений индекса промышленного производства в среднем по России и по Краснодарскому краю в 2011-2012 гг. (составлен соискателем по данным Интернет-ресурсов <http://krsdstat.gks.ru>, <http://www.gks.ru>)

Следует отметить, что в разрезе основных секторов национальной экономики значение показателя ИПП в 2010-2012 гг. имеет положительную динамику. В первую очередь, это касается сферы производства и распределения электроэнергии, газа и воды – 113,1% в 2012 г., а также обрабатывающих отраслей – 108,5% в 2010 г. и 108,4% в 2011 г., что может быть оценено весьма положительно.

Удельный вес убыточных предприятий Краснодарского края в сфере

добыче полезных ископаемых сокращается с 10,1% в 2010 г. до 6,7% в 2011 г., но к 2012 г. показатель достигает значения в 25%, тем самым превышая уровень 2010 г. Что касается других сфер экономики края, то удельный вес убыточных предприятий в целом принимает более высокие значения. Так, в обрабатывающих отраслях значение показателя в среднем за 2010-2012 гг. составляет 21%, а в сфере производства и распределения электроэнергии, газа и воды – 34,4%. Однако значения этих показателей не превышают средних значений по стране (рис. 8).

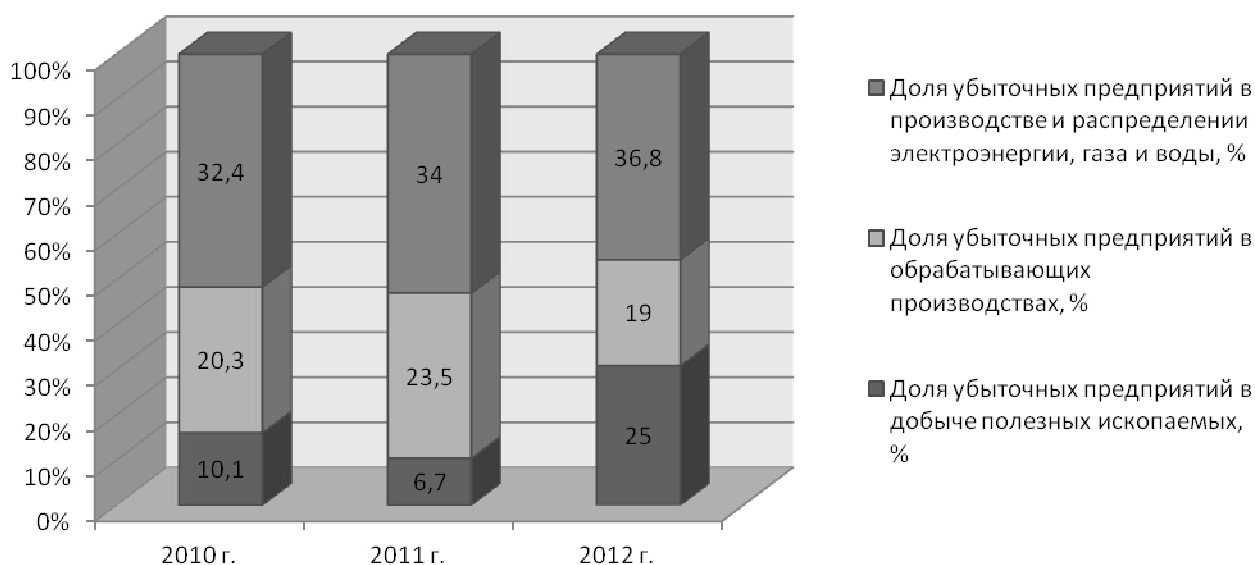


Рис. 8. Доля убыточных предприятий по основным промышленным ВЭД Краснодарского края (составлен автором по данным <http://krsdstat.gks.ru>)

Исследование динамики еще одного из ключевых индикаторов региональной экономики Краснодарского края – среднемесячной заработной платы одного работника – позволяет сделать выводы о том, что этот показатель во всех секторах промышленности края из года в год растет. Так, в сфере добычи полезных ископаемых его темп прироста составляет 29,4%, в обрабатывающих производствах – 21,6%. Задолженность по выплате заработной платы сокращается в 2012 г. почти в 4 раза в сравнении с началом 2010 г.

Весьма значительными темпами происходит рост показателя инвестиций в основной капитал экономики Краснодарского края. Анализ его значения, проведенный на основе данных крупных и средних предприятий региона, свидетельствует о том, что темпы его прироста в 2010 г. составляют 53,2%, в 2011 г. – 34,3%; в 2012 г. несколько падают до 17,1%.

Однако не все показатели развития экономики региона в Краснодарском крае имеют положительную динамику. В качестве одной из наиболее негативных тенденций, складывающихся сегодня в регионе и в стране в целом, следует назвать сокращение численности работников, задействованных на предприятиях региона (рис. 9). Так, за период с 2008 г. по 2012 г. показатель численности работников промышленных компаний Краснодарского края падает на 10,2%.

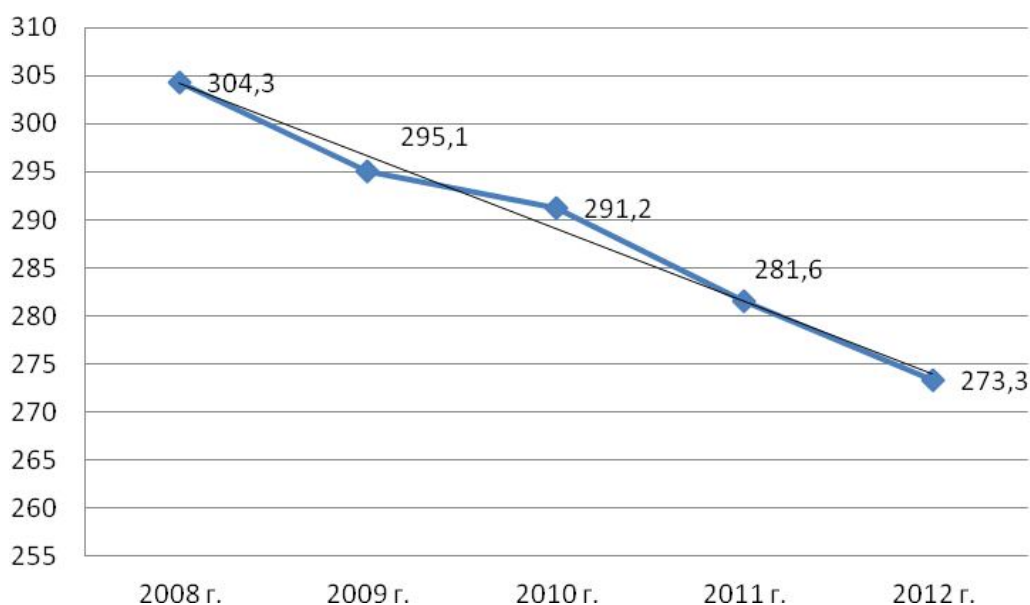


Рис. 9. Среднесписочная численность работников промышленных предприятий Краснодарского края в 2008-2012 гг.  
(составлен автором по данным <http://krsdstat.gks.ru>)

Именно кризисные или предкризисные состояния ряда предприятий региона, падение объемов регионального производства в период с 2009-2011 гг., явились факторами сокращения численности работников данного сектора экономики. Однако по сравнению с аналогичными показателями по России в



целом, процент сокращения работников промышленного сектора экономики Краснодарского края остается одним из самых низких по стране.

По состоянию на начало 2010 г. численность работников предприятий края по сравнению с 2008 г. сократилась на 13300 человек. При этом, если количество сотрудников предприятий обрабатывающей промышленности региона за этот период сокращается на 14000 человек, то на предприятиях добывающей промышленности и компаний по производству и распределению электроэнергии, газа и воды, наоборот, отмечается рост персонала (рис. 10). Отметим, что доля персонала, задействованного в обрабатывающих компаниях Краснодарского края, достигает в 2010 г. 76,4% от общей численности работников промышленных предприятий региона.

Если сопоставить 2010 г. и 2012 г., то сокращение работников обрабатывающей промышленности за этот временной интервал составляет уже 17,9 тыс. чел. Их доля в общей численности работников края при этом растет до 74,5%. Однако в этот период хоть и незначительно, но сокращается и количество персонала предприятий добывающей промышленности региона – на 2,5%.

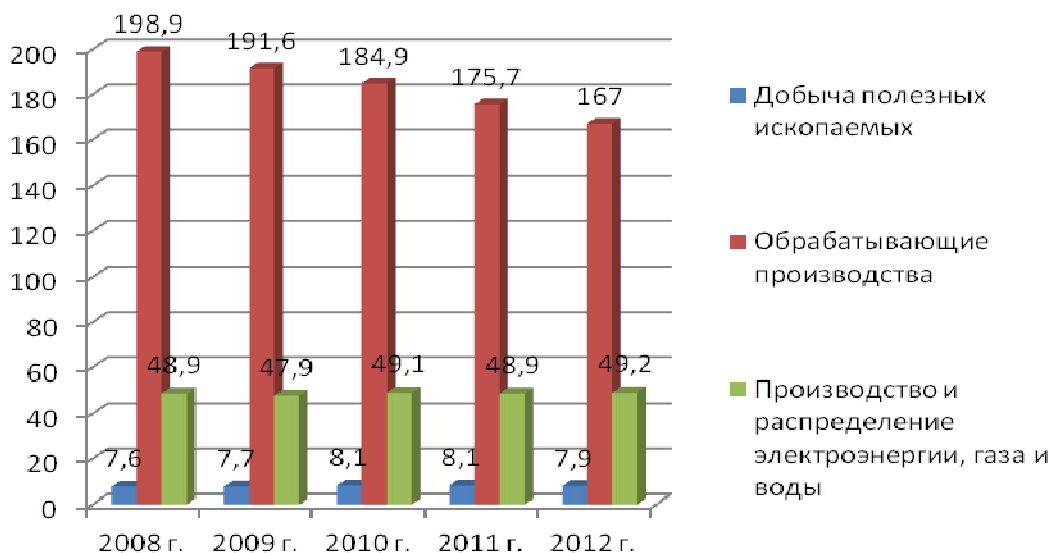


Рис. 10. Среднесписочная численность работающих Краснодарского края в 2008-2012 гг., тыс. чел. (составлен автором по данным

<http://krsdstat.gks.ru>)

Более детально изменение численности персонала промышленных предприятий региона за 2009-2012 гг. представлено на рис. 11. Наибольшее сокращение имеет место на предприятиях по обработке древесины и производству изделий из дерева – 50,8%; на предприятиях текстильного и швейного производства падение численности персонала достигает 37,2%; в химическом производстве – 20,1%. Особенно существенно за этот период численность персонала растет на предприятиях края, занимающихся производством пластмасс и пластмассовых изделий – 65,9%.

Кризисные процессы, протекающие в экономике Краснодарского края в 2009-2011 гг., в первую очередь были предопределены мировым финансовым кризисом, затронувшем абсолютно все регионы Южного Федерального округа и Российскую Федерацию в целом.

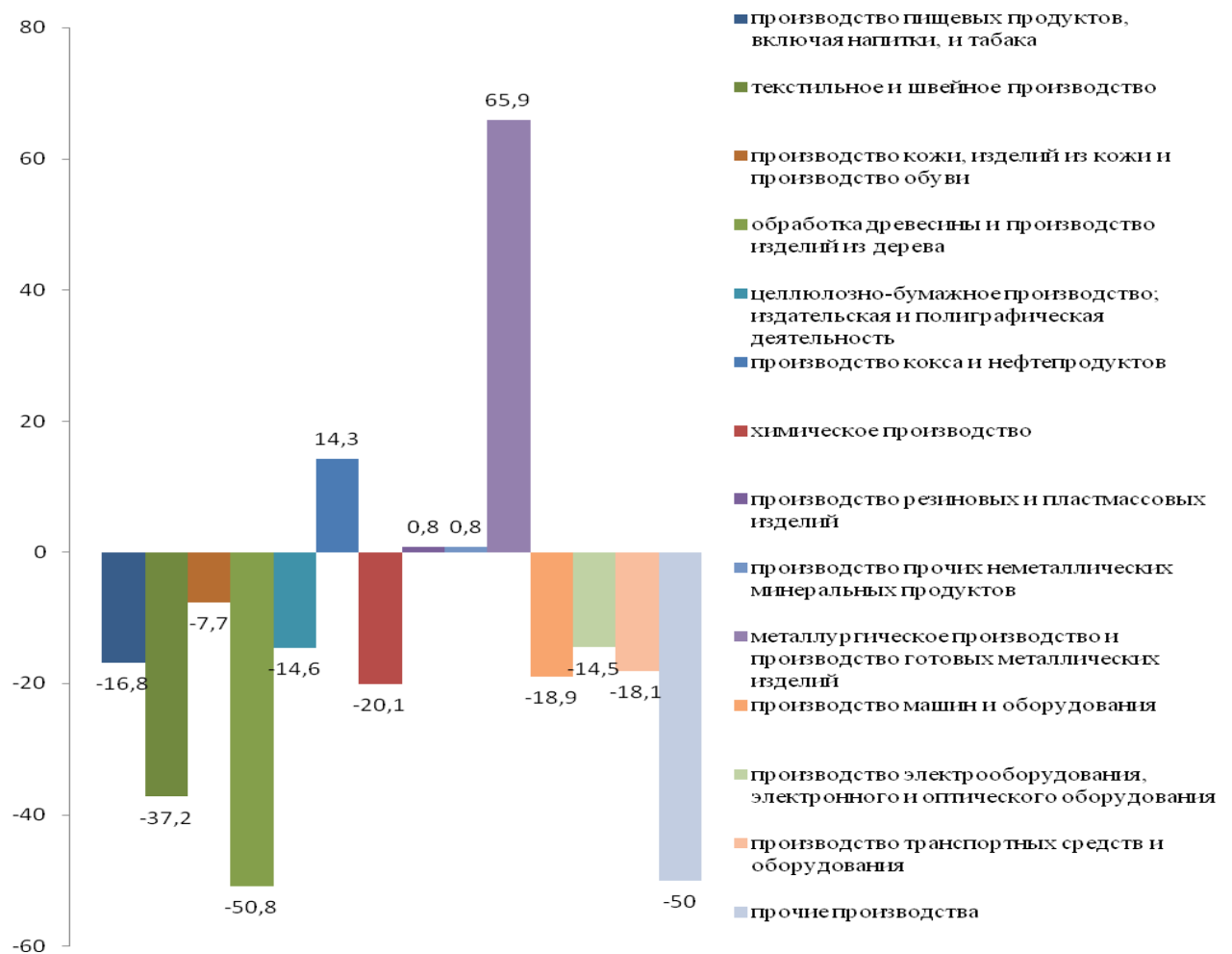


Рис. 11. Изменение численности работающих в промышленном производстве Краснодарского края в 2012 г. к 2009 г. (составлен автором по

данным <http://krsdstat.gks.ru>)

Отметим, что сопоставление Краснодарского края по показателю средней заработной платы с ее уровнем в среднем по стране и по другим регионам Южного Федерального округа позволяет сделать вывод о том, что на предприятиях все еще сохраняются кризисные явления, выражающиеся в дефиците высококвалифицированных кадров и низкой мотивации, что не может не сказываться на уровне производительности труда и его качественных характеристиках.

Проведенное исследование показывает, что экономическая система Краснодарского края находится в стадии посткризисного восстановительного роста экономики, который с каждым годом набирает все большие обороты, однако положение определенной доли промышленных компаний региона все еще не стабильно.

Сравнение значения показателя ИПП Краснодарского края с другими регионами Южного Федерального округа позволяет сделать вывод о том, что в 2012 г. край занимает лишь пятое место, превосходя по данному показателю республику Калмыкию. Разрыв с самым высоким показателем ИПП, который характерен для экономики Астраханской области, составляет 22,1%. (табл. 8).

Также следует отметить, что по показателю ИПП в сфере добывающих производств Краснодарский край занимает третье место среди других субъектов ЮФО (101,4%), по показателю ИПП в сфере обрабатывающих производств – самое последнее шестое место (102,7%), в сфере производства и распределения электроэнергии, газа и воды – первое (113,1%).

Однако сопоставление различных субъектов Южного Федерального округа по показателю валового регионального продукта на душу населения за ряд лет позволяет сделать несколько иные выводы об уровне развития и положении Краснодарского края (рис. 12).

По данному критерию края практически на протяжении всего

анализируемого периода 2007-2012 гг. занимает первое место.

Таблица 8

Индексы экономических индикаторов по регионам ЮФО на 1.01.2013 г.

(составлена соискателем по данным Интернет-ресурса **Ошибка!**

**Недопустимый объект гиперссылки.)**

Субъект	ИПП	Объем товаров, работ, услуг в разрезе видов предпринимательской деятельности, в том числе:					
		Добывающая промышленность	Обрабатывающая промышленность	Производство/распределение газа, воды, электроэнергии	Добыча полезных ископаемых	Строительство	Прочее
Южный федеральный округ	108	116	108	103	141	114	100
Ростовская область	107	105	109	95	107	112	98
Адыгея	110	162	107	98	192	114	117
Волгоградская область	104	98	105	105	116	110	99
Астраханская область	126	141	112	102	212	83	110
Калмыкия	98	86	108	89	101	74	116
<b>Краснодарский край</b>	<b>104</b>	<b>101</b>	<b>103</b>	<b>113</b>	<b>104</b>	<b>125</b>	<b>102</b>

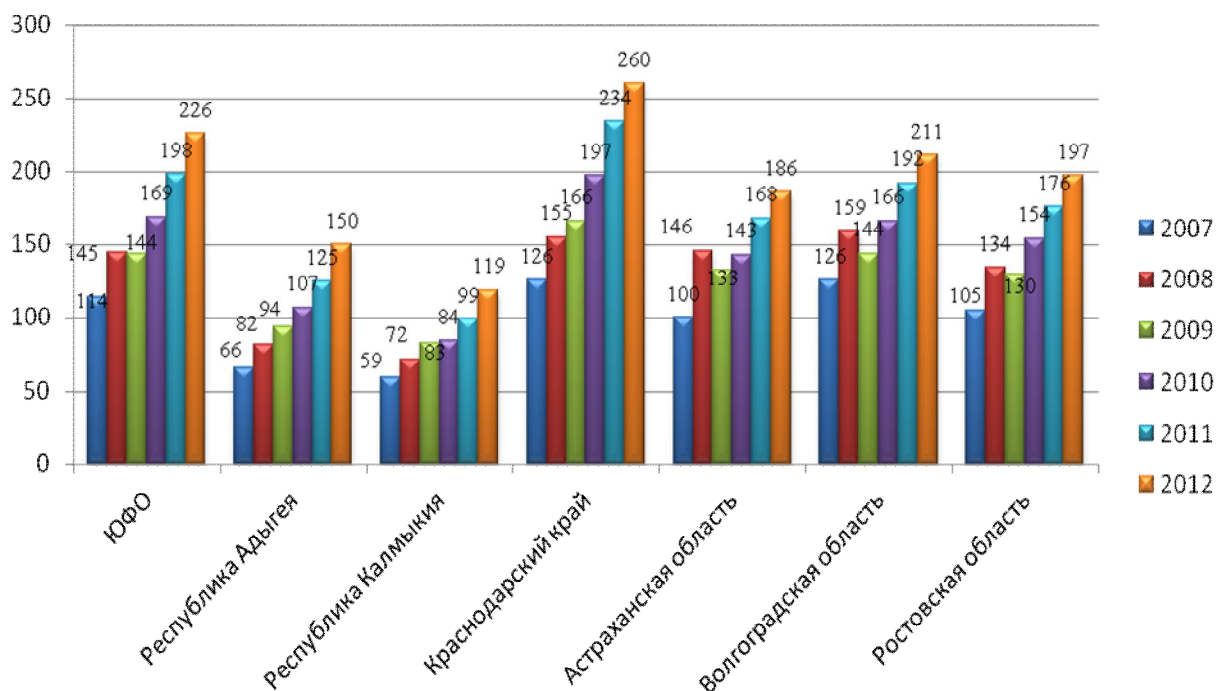


Рис. 12. ВРП на душу населения по субъектам ЮФО в 1998-2012 гг., тыс. р.

(составлен автором по данным <http://krsdstat.gks.ru>)

Следует отметить, что Краснодарский край относится к наиболее развитым регионам Южного Федерального округа, отличаясь в первую очередь уровнем своей конкурентоспособности (интегральный индекс – 0,41). Согласно типологии, утвержденной Концепцией социально-экономического развития РФ, Краснодарский край классифицирован как один из регионов-«локомотивов роста» Южного Федерального округа.

В течение последних лет в экономике Краснодарского края отмечался стабильный рост валового регионального продукта, опережающий среднероссийские показатели.

В рейтинге инвестиционной привлекательности регионов Министерства экономического развития РФ в 2011 г. Краснодарский край занял первое место. Большая доля инвестиций в последние годы была направлена на ускоренное развитие транспортной инфраструктуры, туристско-рекреационного комплекса и пищевой промышленности.

Ведущее место в многоотраслевой структуре экономики Краснодарского края занимает агропромышленный комплекс. Базисом промышленного производства региона выступают 850 крупных и средних компаний и более 3500 предприятий малого бизнеса. На долю Краснодарского края приходится 1,5% объемов производства промышленных предприятий и свыше 7,5% объемов сельскохозяйственного производства. Как показывает практика, в последнее время происходит усиление ориентации края на мировой рынок – по объемам товарооборота как в натуральном, так и в денежном выражении.

Но при этом Краснодарский край сохраняет прежнюю международную специализацию, характерную для большинства российских регионов – сырьевую направленность. Структура товарного экспорта имеет следующий вид: минеральные продукты (нефть и нефтепродукты – около 50% в стоимостном выражении), продовольственные товары (37%), металлические

изделия (7,1%), продукция машиностроения (2,8%), продукция химического производства (1,5%).

С повышением инвестиционной активности Краснодарского края, все более существенное значение в его промышленности имеет развитие сферы строительства. Несмотря на то, что последствия мирового финансового кризиса второй половины 2008 г. наиболее остро проявились именно в деятельности предприятий строительного сектора, особенности инвестиционного спроса, сконцентрированного в сфере инфраструктурного и олимпийского строительства, способствовали компенсации потерь, имевших место в жилищном сегменте, а также обеспечили совокупный прирост на конец 2009 г.

Среди других секторов обрабатывающей промышленности региона следует отметить деятельность нефтеперерабатывающих предприятий. Выпуск продукции нефтепереработки в Краснодарском крае увеличился на 70% за последние несколько лет, и в перспективе вклад отрасли в экономику края будет расти еще более быстрыми темпами в результате реализации ряда масштабных инвестиционных проектов.

Мы полагаем, что для обеспечения всех необходимых условий для устойчивого развития экономики Краснодарского края органы государственной власти вынуждены решать ряд проблем, заключающихся в поиске и привлечение ресурсов для обеспечения нужд регионального хозяйства, а также проблем, связанных с необходимостью сокращения негативного влияния промышленности на окружающую среду, устранения имеющегося на сегодняшний день экологического ущерба, оптимизации хозяйственной структуры региона, совершенствования использования природно-ресурсного потенциала.

Перспективное развитие экономики Краснодарского края будет определяться успешностью и результатами внедрения мер, заложенных краевой целевой программой «Стратегия развития промышленности Краснодарского края до 2020 г.».

## **2.2. Исследование и оценка эффективности социально-экономической диагностики устойчивости регионального хозяйства**

Анализ состояния экономики региона следует производить на базе совокупности динамических нормативов, характеризующих эффективные факторы развития как более значимых сторон регионального хозяйствования, так и эффективности его функционирования в целом.

Для построения сбалансированной системы показателей нами был задействован метод, разработанный отечественными экономистами. Данный метод анализа деятельности региона базируется на построении динамических нормативов. Динамический норматив представляет собой модель эффективного функционирования региональной экономики в целом или конкретных ее элементов.

Сравнение фактического режима функционирования региона с нормативным режимом дает возможность выявить имеющиеся резервы с целью повышения эффективности регионального хозяйствования [7].

В рамках рассматриваемого подхода разрабатывается единая система показателей, принимающая во внимание сущность и содержание экономического показателя, другими словами, выражение в нём самых важных связей, имеющих в хозяйственной системе, а также стабильность и динамичность применяемых показателей. Из всего многообразия показателей необходимо выбрать сквозные показатели, охватывающие все сферы хозяйствования и обеспечивающие соизмеримость конечных итогов функционирования всех элементов региональной экономики. Такой показатель:

1) должен отражать закономерные, устойчивые, а не случайные, кратковременные зависимости;

2) должен отражать связи более динамичные, учитывающие последствия реализуемых экономических решений.

В системном аспекте техническое совершенствование регионального производства сводится к такому изменению ресурсов региона, в рамках которого хозяйственные взаимосвязи укрепляются не посредством увеличения количества самих составляющих, а посредством трансформации их качественных характеристик [27].

Прогнозируемые величины объемов промышленного производства в Краснодарском крае будут достигнуты благодаря внедрению комплекса мероприятий, зафиксированных краевой целевой программой «Стратегия развития промышленности Краснодарского края до 2020 г.», а также посредством субсидирования доли расходов по обслуживанию кредитов коммерческих банков, выданных на развитие промышленных производств региона; оказанием поддержки увеличения доступности необходимых финансовых средств путем реализации государственных гарантий в крае; содействием продвижению продукции в другие регионы России, а также через внешние каналы.

Способ оценки хозяйственной деятельности организации региона посредством использования динамических нормативов наглядно демонстрирует, каким образом трансформируются показатели функционирования региональной экономики, по периодам (в динамике) и нормативы, с которым их следует сопоставлять, т.е. нормальный режим функционирования экономики [32].

Очевидны положительные аспекты данного подхода к анализу региональной экономической системы по сравнению с традиционными способами, так как становится возможным проследить и проанализировать функционирование региональной экономики в динамике, в различных аспектах, определить взаимосвязь между различными показателями, произвести более глубокий и комплексный анализ.



Базис интенсивного развития составляют изменения в технической структуре на предприятиях региона. Осуществлению комплексной интенсификации способствует не каждая произвольная трансформация в технической структуре, а только четко определенная, находящая своё отражение в динамике роста следующей совокупности индикаторов:

$$I_{ПТ} > I_{МТ} > I_{ЭТ} > I_{ВОТ} > I_{ФТ},$$

где  $I_{ПТ}$  – темп роста производительности труда;

$I_{МТ}$  – темп роста материаловооруженности труда;

$I_{ВОТ}$  – темп роста вооружённости орудиями труда;

$I_{ЭТ}$  – темп роста электровооружённости труда

$I_{ФТ}$  – темп роста фондовооруженности труда.

Следуя предложенной методике и используя показатели деятельности, произведем анализ деятельности региональных промышленных компаний Краснодарского края.

Отметим, что в случае эффективного внедрения предусмотренных программой «Стратегия развития промышленности Краснодарского края до 2020 г.» мер к 2020 г. объем продукции промышленного производства региона в действующих ценах в сопоставлении с 2006 г. вырастет в:

- машиностроении и металлообработке - в 7,1 раза;
- лесопромышленном комплексе – почти в 3 раза;
- химическом комплексе – в 7 раз;
- производстве стекла и изделий из стекла – в 8,4 раза;
- текстильном и швейном производстве, производстве кожи, изделий из кожи и производстве обуви – в 3,2 раза.

Как свидетельствуют данные таблицы 9, 10, растет суммарный объем валового регионального продукта Краснодарского края, определенным образом видоизменяется и его структура.

Целесообразность диагностических процедур регионального хозяйствования predetermined тем, что деятельность субъектов регионального рынка невозможна без комплексных и корректных анализа и оценки региональной экономики.

Соискателем выявлены ключевые предпосылки к результативной организации диагностики устойчивости социально-экономического развития региона: способность влиять на качество диагностических процедур; симметричность информационного пространства региона; четкие институциональные рамки формирования систем показателей и составления отчетности; компетентность субъектов диагностики.

В работе с целью апробации результативности диагностических процедур определен удельный вес воспроизводственного комплекса Краснодарского края в воспроизводственном комплексе России, а также темпы роста базовых социально-экономических показателей соответствующих регионов

Таблица 9

#### Динамика ВРП Краснодарского края

(составлена автором по данным Интернет-ресурса <http://krsdstat.gks.ru/>)

Наименование показателя	2011 год	2012 год	2013 год
Валовой региональный продукт, трлн руб.	1,2	1,4	1,5
В % к прошлому периоду	107,6	101,5	101,7
ВРП на душу населения, тыс. руб.	233,9	258,8	316,8

Таблица 10

Структура ВРП края, % к суммарной величине ВРП (составлена автором по данным Интернет-ресурса <http://krsdstat.gks.ru/>)

Наименование показателя	2011 г.	2012 г.	2013 г.	Для РФ, 2013 г.
ВРП, всего	100,0	100,0	100,0	100,0
В том числе:				
Сельскохозяйственная отрасль	12,61	11,60	13,73	3,82
Добывающая промышленность	0,82	0,62	0,50	10,91
Обрабатывающая промышленность	10,5	13,24	14,13	14,92
Сфера производства и распределения газа, воды, электроэнергии	2,54	2,71	2,94	3,43
Строительная отрасль	19,53	12,70	12,82	6,54

Сфера торговли и ремонтных услуг	16,42	17,22	17,81	18,3
Транспортная отрасль и связь	15,2	16,51	16,14	8,61
Сфера операций с недвижимостью, арендных операций и аналогичных услуг	6,31	7,10	7,04	12,13
Остальные отрасли	16,3	18,4	15,1	21,0

Финансово-экономические итоги деятельности предприятий региона определяются величиной заработанной прибыли, а также ее относительным показателем – рентабельностью. Более высокие значения прибыли и выше рентабельности свидетельствуют о более эффективном функционировании той или иной региональной компании, тем стабильнее его финансовое положение. В этой связи поиск резервов повышения прибыли и рентабельности является одной из составных задач управления промышленной региональной компанией. Значительная роль при осуществлении деятельности по управлению доходностью региональной компании отведена процедурам экономического анализа [36].

Более глубокое, подробное исследование функционирования региональной экономики в целом сводится к анализу и оценке эффективности различных ее сторон.

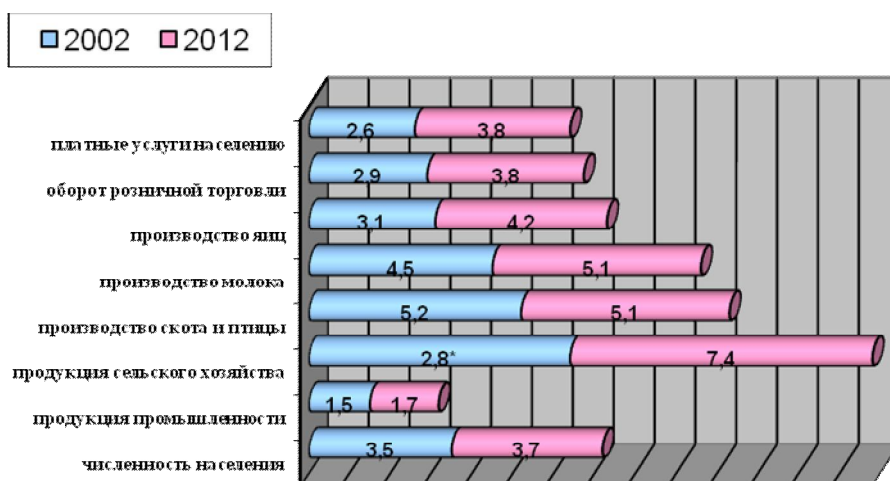


Рис. 13. Доля экономики Краснодарского края в экономике РФ, в %  
(составлен автором по данным Интернет-ресурса <http://krsdstat.gks.ru/>)

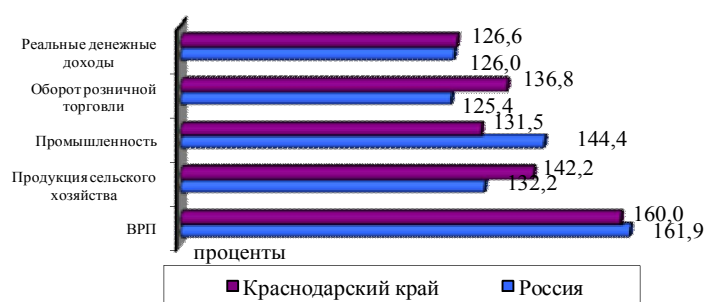


Рис. 14. Динамика ключевых индикаторов экономического развития Краснодарского края и РФ, % (2011 г. к 2002 г.)

(составлен автором по данным Интернет-ресурса <http://www.ak.gks.ru>)

Анализ основных социально-экономических показателей Краснодарского края позволяет сделать вывод о наличии следующих тенденций в экономике края. Относительно 2011 г. темпы роста в транспортном комплексе, промышленности, оптовой торговле, общественном питании, розничной торговле, сфере платных услуг населению, связи составили от 101 до 110%. Индекс промышленного производства на протяжении 2012 года не принимал значение меньше уровня 103,7% по соотношению с аналогичным периодом прошлого года.

Достаточно успешна динамика уровня жизни населения Краснодарского края: темпы роста реальных располагаемых денежных доходов – 105,2% (100,3% в 2011 г.); величина среднедушевых денежных доходов достигла 19,9 тыс. р. в месяц. Среднемесячный размер оплаты труда составил 21,9 тыс. р. Уровень инфляции в 2012 г. составил 105,2% против 109,1% в 2011 г.

Итак, система оценки устойчивости регионального хозяйствования должна быть сфокусирована на следующем:

– региональные подсистемы должны быть сформированы так, чтобы показатели их развития отражали содержание и направление трансформации

конкретного хозяйственного явления; маркеры диагностики не должны быть гипертрофированно поливариантными;

– региональные подсистемы должны описываться показателями, отражающими объективные параметры регионального развития; соответствующими информационным базам административных статистических данных, а также обеспечивающими доступность интерпретации итогов оценки.

Следовательно, показатели прибыли выступают важнейшими в системе оценки результативности и деловых качеств функционирования ведущих предприятий региона, уровня их надежности и финансовой состоятельности как партнеров.

Исследование финансовых итогов функционирования региональной организации предполагает диагностику трансформаций по определенным показателям за рассматриваемый временной отрезок (горизонтальный анализ); анализ структуры критериев прибыли и ее изменение (вертикальный анализ); анализ тенденции трансформации критериев за несколько отчетных периодов (трендовый анализ); определение факторов и причин динамики показателей прибыли и их количественная диагностика (факторный анализ) [83].

Мы полагаем, что при этом показатели прибыли представляют собой базу экономического развития и улучшения финансовых отношений региональных компаний. Увеличение прибыли формирует финансовую основу для расширенного воспроизводства, самофинансирования, устранения трудностей в вопросах материального и нематериального стимулирования персонала. Прибыль выступает также одним из основных источников формирования доходов регионального бюджета и ликвидации долговых обязательств региональных компаний перед банками, прочими кредиторами и инвесторами.

Процедура расчета факторных влияний на балансовую прибыль состоит из следующих этапов:

Другие критерии, а именно, те, которые имеют непосредственное отношение к прочей деятельности региональных компаний, не влияют существенным образом на прибыль ведущих предприятий региона. Но следует сказать, что их влияние на размер прибыли также может быть установлено. При этом применяется метод балансовой увязки, представляющий собой факторную модель прибыли отчетного периода аддитивного вида [96].

Воздействие фактора выявляется посредством анализа абсолютных отклонений. В совокупности показателей необходимо выделять факторы прямого и обратного воздействия на величину прибыли. Насколько увеличивается или уменьшается показатель – фактор «прямого действия», настолько возрастает или снижается размер прибыли. Факторы «обратного действия» (расходы) оказывают противоположное влияние на величину прибыли.

Рентабельность следует трактовать в качестве результата влияния технических и экономических факторов, и, следовательно, в форме объектов технического и экономического анализа, главная цель которого заключается в выявлении количественной взаимосвязи между конечными финансовыми результатами производственно-хозяйственной деятельности и важнейшими технико-экономическими факторами.

Показатели рентабельности применяются в ходе финансово-хозяйственной диагностики функционирования региональных компаний, формирования управленческих решений, решений возможных инвесторов относительно деятельности, связанной с финансированием инвестиционных программ.

#### 1. Расчет влияния фактора «Выручка от реализации».

В процессе осуществления факторного анализа следует принимать в расчет воздействие инфляции.

Выручка от реализации за определенный период в сопоставимых ценах определяется по формуле:

$$B = B_1 \Pi, \quad (18)$$

где  $B$  – величина выручки (в сопоставимых ценах;

$B_1$  – величина выручки за отчетной период.

Зависимость величины балансовой прибыли от реализации ( $\Pi^B$ ) от динамики выручки от реализации (без учета влияния изменения цены) следует определять по формуле:

$$\Delta \Pi^{B(B)} = \frac{[(B_1 - B_0) - \Delta B^{\Pi}] \cdot R_o^P}{100}, \quad (19)$$

где  $\Delta \Pi^{B(B)}$  – изменение величины прибыли от реализации в результате воздействия фактора «Выручка»;

$B_1$  и  $B_0$  – величина выручки соответственно в отчетном и базовом году;

$\Delta B^{\Pi}$  – изменение выручки под влиянием ценового фактора;

$R_o^P$  – показатель рентабельности продаж в базисном периоде.

## 2. Определение влияния фактора «Цена».

В целях измерения силы воздействия изменения цены на изменение величины прибыли от реализации следует воспользоваться следующей формулой:

$$\Delta \Pi^{B(C)} = \frac{\left( B_1 - \frac{B_1}{I_y} \right) \cdot R_o^P}{100} = \frac{\Delta B_w - R_o^P}{100}, \quad (20)$$

3. Определение влияния фактора «Себестоимость реализации» производится по формуле:

$$\Delta \Pi^{B(C)} = \frac{(Y_{C1} - Y_{C0}) \cdot B_1}{100}, \quad (21)$$

где  $Y_{C1}$  и  $Y_{C0}$  – величина себестоимости соответственно в отчетном и базисном периодах.

## 4. Определение влияния фактора «Коммерческие расходы».

Для этого применяется формула, аналогичная представленной выше:

$$\Delta \Pi^{B(KP)} = \frac{(Y_{KP1} - Y_{C0}) \cdot B_1}{100}, \quad (22)$$

где  $Y_{KP1}$  и  $Y_{KP0}$  – коммерческие расходы отчетного и базисного периода.

#### 5. Влияние фактора «Управленческие расходы».

$$\Delta\Pi^{B(VP)} = \frac{(Y_{VP1} - Y_{VP0}) \cdot B_1}{100}, \quad (23)$$

где  $Y_{VP1}$  и  $Y_{VP0}$  – управленческие расходы соответственно в отчетном и базисном периодах.

Анализ рентабельности предприятий региона выступает составным элементом анализа финансово-хозяйственной деятельности и одним из наиболее эффективных способов учета и контроля степени использования материальных, трудовых и финансовых ресурсов в рыночных условиях [107].

Процесс анализа рентабельности сводится к объективной оценке достигнутого состояния организации производства и поиске резервов дальнейшего повышения качественных и количественных показателей региональной устойчивости. Задача анализа состоит в характеристике трансформаций в материально-технической базе производства и уровне его эффективности, обеспечение детального экономического обоснования решений, через которые осуществляются функции управления.

Экономическая сущность коэффициентов рентабельности состоит в определении размера прибыли, приходящейся на каждую денежную единицу капитала. Коэффициенты рентабельности деятельности ведущих компаний региона отражают, насколько эффективно функционирует региональная экономическая система [16].

Повышение рентабельности предприятий свидетельствует о положительной тенденции в финансово-хозяйственной сфере региональной хозяйственной системы. Вместе с тем следует учитывать, что коэффициенты рентабельности не всегда в полной мере учитывают особенности деятельности организаций региона.

В качестве примера приведем следующие ситуации: предприятие может иметь высокий уровень рентабельности за счет осуществления венчурных проектов, что, в конечном счете, может привести его к утрате



финансовой устойчивости; показатель рентабельности капитала базируется на учетных, а не рыночных оценках стоимости компании и, впоследствии, дает неверный результат (табл. 11).

Итоги предлагаемого анализа находят применение при планировании производства и диагностике эффективности функционирования экономики региона. Осуществление анализа является одним из ключевых направлений в управлении экономической сферой.

Анализ рентабельности оказывает существенное влияние на комплексную характеристику деятельности в отношении эффективности использования всего потенциала региона.

Для показателей коэффициентов рентабельности не существует норм, следовательно, чем лучше работает организация, тем выше значения коэффициентов рентабельности.

Данные анализа по убыточным компаниям промышленной отрасли в Южном Федеральном округе за 2010-2012 гг. (табл. 12).

Таблица 11

Экспресс-прогноз основных показателей социально-экономического развития Краснодарского края до 2016 г. (<http://economy.krasnodar.ru>)

Наименование показателя	Единица измерения	2012 (факт)	2013 (оценка)	Экспресс-прогноз		
				2014	2015	2016
1	2	3	4	5	6	7
1. Демография						
Численность постоянного населения (среднегодовая)	тыс. чел.	5257,2	5308,4	5349,2	5385,4	5418,4
Темп роста	% к предыдущему периоду	100,7	101,0	100,8	100,7	100,6
2. Валовой региональный продукт						
Объем ВРП, всего	млрд.руб.	1378,2	1456,9	1548,6	1753,9	1943,9
Темп роста в сопоставимых ценах	%	101,5	100,6	100,9	107,1	104,9
3. Промышленное производство						
Индекс промышленного производства	% к предыдущему году	103,7	104,7	105,3	104,9	104,5
3.1. Добыча полезных ископаемых						
Объем отгруженных товаров	млрд.руб.	19,7	19,6	19,8	20,2	20,5
Индекс производства	% к предыдущему году	101,4	100,0	100,3	100,4	100,5

3.2. Обрабатывающие производства						
Объем отгруженных товаров	млрд.руб.	454,7	514,4	569,3	628,2	696,6
Индекс производства	% к предыду- щему году	102,7	104,4	106,4	106,0	105,4
3.3. Отрадь производства и распределения газа и воды, электроэнергии						
Объем отгружен. товаров	млрд.руб.	98,6	118,2	135,6	155,3	170,0

Индекс производства	% к предыду- щему году	113,1	106,4	102,3	101,7	101,6
4. Рынок товаров и услуг						
Индекс потребительских цен (среднегодовой)	к предыду- щему году, %	105,2	107,0	106,7	105,3	105,5
Оборот розничной торговли	млрд.руб.	816,3	900,7	1003,4	1100,0	1210,4
Темп роста	% к предыду- щему году в сопоста- вимых ценах	106,1	103,7	105,5	104,4	105,0
5. Инвестиции						
Объем инвестиций (в основной капитал) с учетом всех источников поступлений	млрд.руб.	797,8	658,1	485,4	685,4	751,0
Темп роста	% к предыду- щему году	102,2	76,7	68,9	132,6	102,4

Окончание табл. 11

1	2	3	4	5	6	7
6. Строительство						
Ввод жилья	тыс. кв. м. общей площади	4311,9	3900,0	4000,0	4100,0	4200,0
Темп роста	% к предыду- щему году	116,8	90,4	102,6	102,5	102,4
7. Сельское хозяйство						
Объем валовой продукции сельского хозяйства	млрд.руб.	229,2	247,7	270,3	291,2	316,4
Индекс производства	% к предыду- щему году	90,2	102,6	102,7	102,9	103,1
8. Уровень жизни населения						
Среднемесячная зарплата	руб.	21870,1	24283,1	27157,1	29929,9	33322,0
Реальная заработная плата	% к – предыду- щему году	112,5	103,8	104,8	104,7	105,5
Реальные располагаемые денежные доходы населения	% к предыду- щему году	105,2	104,3	105,7	106,4	106,4

9. Труд и занятость						
Численность занятых в экономике (среднегодовая) в методологии баланса трудовых ресурсов	тыс. чел.	2308,1	2323,7	2324,7	2321,4	2321,4
Уровень зарегистрированной безработицы (на конец года)	в % к экономически активному населению	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8
Фонд начисленной заработной платы всех работников	млрд.руб.	378,4	418,9	467,1	514,2	571,8

В целом практически по всем анализируемым показателям на промышленных предприятиях региона за 9 месяцев 2013 г. произошел значительный рост к аналогичному периоду 2012 г. Если принять во внимание крупные предприятия энергетики, то данный показатель остановился на значении в 112%. Из числа 53 компаний, по которым осуществляется мониторинг, в сентябре количество предприятий, достигнувших и превысивших уровень объемов производства такого же периода 2012 г., возросло до 41.

Таблица 12

Доля убыточных предприятий в регионах Южного Федерального округа в 2010-2012 гг., % (<http://www.gks.ru>)

Субъект	2010 г.	2011 г.	2012 г.			
			Всего	в том числе:		
				Добыв. промышленность	Обрабат. промышленность	Производство/распределение электроэнергии
РФ	32	30	30	37	29	45
ЮФО	30	29	28	30	28	47
Ростовская область	28	28	26	33	28	44
Астраханская область	36	40	42	67	33	68
Республика Адыгея	23	19	23	20	22	59
Волгоградская область	35	32	31	36	29	57
Республика Калмыкия	32	33	26	33	33	88
Краснодарский край	28	28	26	25	19	37

Существование благоприятных тенденций в промышленном секторе региона подтверждают данные анализа 53 социально важных организаций региона, произведенного Союзом промышленников края (табл. 13).

При осуществлении анализа функционирования региональных предприятий в роли обобщающего критерия, отражающего эффективность региональной экономической системы, ее имеющиеся резервы роста, выбран «объем продаж на 1 работающего». Данный показатель довольно широко применяется в этих целях зарубежными и отечественными экспертами. Нижней границей значения указанного показателя, гарантирующей, по мнению экспертов, потенциал развития региона, для отечественных компаний назван 1 млн р. на 1 работника в год. В дополнение к данному показателю применяются также такие показатели, как: коэффициент рентабельности продаж, коэффициент обновления машин и оборудования, средняя заработная плата работников промышленно-производственного состава в месяц. В целях снижения степени субъективизма при диагностике деятельности предприятий региона практикуется схема рейтинговых оценок. По каждому из перечисленных показателей определяются рейтинги, на базе которых выявляется итоговый рейтинг региона. Рейтинг, в данном случае, представляет собой позицию, занимаемую регионом в округе или в целом по России в соответствии с полученным значением показателя (на первом месте находится регион, имеющий наилучшее значение по определенному критерию, другие позиции занимают регионы по степени убывания величины показателей). Итоговый рейтинг представляет собой сумму мест, занимаемых регионом по важнейшим оценочным показателям [44].

Таблица 13

Объем продукции собственного производства,  
реализованных работ, услуг предприятий Краснодарского края  
по видам деятельности, млн р., в действующих ценах (<http://krsdstat.gks.ru>)

Вид деятельности	Январь-октябрь 2013	В % к январю-октябрю 2012
Добыча полезных ископаемых	15921,3	102,7
добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	11011,7	102,3
добыча полезных ископаемых без учета топливно-энергетических	4909,6	103,7
Обрабатывающие отрасли	407400,6	106,0
выпуск пищевых продуктов, в том числе напитков и табака	156700,3	103,8
текстильная и швейная отрасль	1465,7	86,2

Вид деятельности	Январь-октябрь 2013	В % к январю-октябрю 2012
выпуск изделий из кожи/производство обуви	1738,3	127,9
выпуск изделий из дерев/обработка древесины	2559,9	111,1
целлюлозно-бумажная отрасль; издательская и полиграфическая отрасль	9092,6	103,8
производство кокса, нефтепродуктов	100611,8	113,2
химическое производство	12274,4	91,6
выпуск резиновых и пластмассовых товаров	8806,2	95,2
выпуск прочих минеральных продуктов	42995,8	109,5
производство металлургическое, выпуск готовых металлических товаров	26755,7	112,5
выпуск оборудования/ машин	16795,9	93,3
производство электронного, оптического оборудования, электрооборудования	5529,5	78,4
производство транспортного оборудования и транспортных средств	10719,9	102,4
Прочее	8231,0	125,4
выпуск прочих материалов и веществ, не вошедших в остальные группы	3123,7	124,5
Производство/ распределение газа, воды, электроэнергии	87505,8	112,0

При осуществлении анализа итогов работы региональных предприятий в роли обобщающего критерия, отражающего эффективность деятельности региона, его имеющиеся резервы роста, выбран «объём продаж на 1 работающего». Данный показатель довольно широко применяется в этих целях зарубежными и отечественными экспертами. Нижней границей значения указанного показателя, гарантирующей, по мнению экспертов, потенциал развития региона, для отечественных компаний назван 1 млн р. на 1 работника в год. В дополнение к данному показателю применяются также такие показатели, как: коэффициент рентабельности продаж, коэффициент обновления машин и оборудования, средняя заработная плата работников промышленно-производственного состава в месяц.

Отличительной чертой экономического развития 2013 г. является несоответствие динамики выпуска (довольно высокой) и незначительной динамики потребительского спроса, в частности, товарооборота, объема реальных инвестиций.

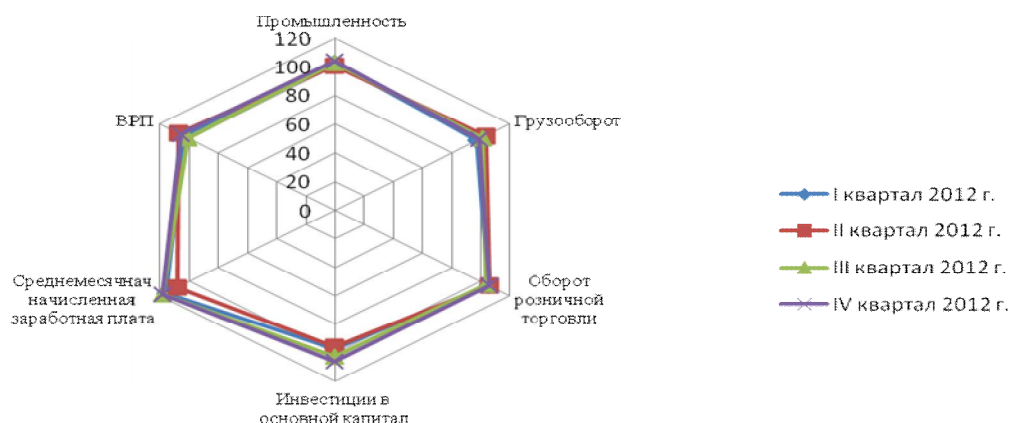


Рис. 15. Динамика основных макроэкономических показателей, %  
(составлено автором по материалам «Доклад о социально-экономической ситуации в Краснодарском крае в 2012 г.»,  
<http://economy.krasnodar.ru/macroeconomics/analiz>)

Объяснить данное несоответствие представляется возможным различными способами.

Во-первых, одним из главных двигателей экономического подъема оказалось увеличение экспорта продукции (в первую очередь, сырьевой) в рамках благоприятного развития внешнеэкономической среды.

Во-вторых, допускается возможность, что региональные компании переоценили масштабы позитивных тенденций в макроэкономической среде, что нашло отражение в наметившемся увеличении запасов товаров.

В-третьих, благоприятной предпосылкой для преодоления кризисных явлений оказалось увеличение государственного спроса. Как следствие, например, производство за 2013 г. возросло на 10%.

В целях снижения степени субъективизма при диагностике деятельности предприятий региона практикуется схема рейтинговых оценок [39]. По каждому из перечисленных показателей определяются рейтинги, на базе которых выявляется итоговый рейтинг региона. Рейтинг, в данном случае, представляет собой позицию, занимаемую регионом в округе или в целом по России в соответствии с полученным значением показателя (на первом месте находится регион, имеющий наилучшее значение по

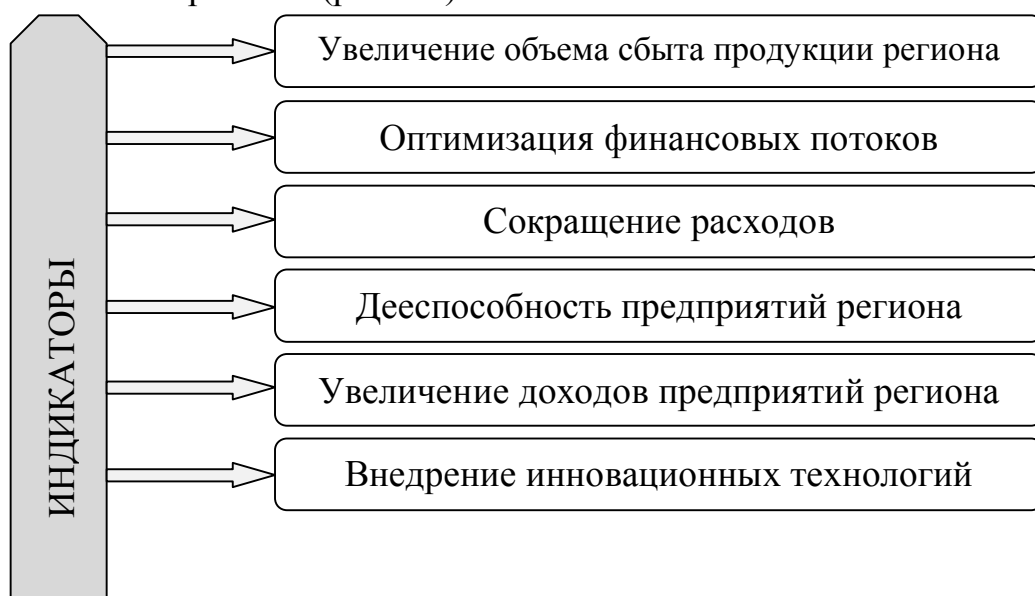
определенному критерию, другие позиции занимают регионы по степени убывания величины показателей). Итоговый рейтинг представляет собой сумму мест, занимаемых регионом по важнейшим оценочным показателям.

### **2.3. Методическое обеспечение устойчивого социально-экономического развития региона на основе его системной диагностики**

В условиях рыночных отношений отправным фактором являются клиенты, с учетом потребностей которых должен осуществляться выпуск продукции [119]. В этой связи первичным шагом в процессе планирования должен стать анализ потребителей, а уже после с учетом прогноза объема сбыта (продаж) разработка планов: производства, снабжения, финансового и общего. Данная модель составления общего плана используется в основном на ключевых предприятиях региона.

Планирование предусматривает определенную меру достоверности значений показателей (в частности, стратегии и каналов сбыта, цены, источников ресурсов и качественных и количественных характеристик товаров), что не представляется возможным с высокой степенью точности рассчитать на любую перспективу [123].

В этой связи предлагается вместо точных практиковать настроенные значения показателей развития, которые, с одной стороны, дают возможность производить мониторинг плана и факта, а с другой – выявлять неверность самих действий и стратегий (рис. 16).



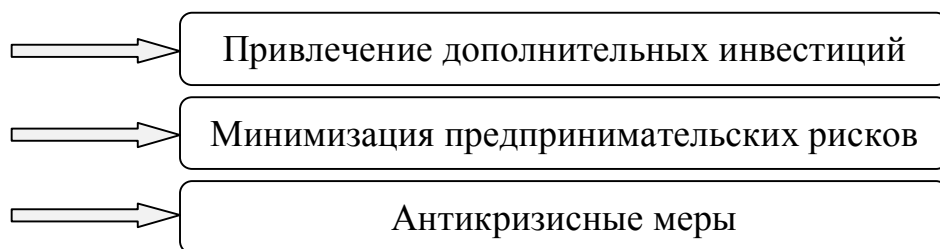


Рис. 16. Сбалансированная система экономических индикаторов для региональных структур (составлен автором)

По каждому показателю производится оценка выполнения и осуществляется анализ по определенным направлениям (рис. 17).

Наиболее эффективным инструментом, дающим возможность осуществлять оценку развития и достижения поставленных задач во всех сферах функционирования региональной экономики, представляется сбалансированная система показателей.



Рис. 17. Направления анализа стратегического развития предприятия региона (составлен автором)

Она носит свое название, поскольку содержит показатели, отражающие четыре блока развития хозяйствующего субъекта (перспективы в терминах BSC), в том числе эндогенные процессы, финансы, обучение и рост, потребители (маркетинг) [5].

Исследуя планирование, следует учитывать, что оно представляет собой непрерывный процесс.



Во-первых, это предопределяется тем, что в процессе деятельности и под воздействием внешних факторов на смену одним целям приходят иные.

Во-вторых, имеет место нестабильность эндогенной и экзогенной сред (в том числе, изменения валютного курса или налоговой сферы). В этой связи становится необходимым пересмотр и корректировка планов. Значение планирования состоит в том, что оно:

- позволяет выявлять и формулировать генеральную цель и вспомогательные (оперативные) цели;

- дает возможность учесть потенциал предприятия региона в условиях динамичности рынка, трансформации в структуре потребностей и других внешних факторов, возможные опасности и своевременно осуществить требующиеся меры.

Следует отметить, что модель Balanced Scorecard включает 4 основных проекции, каждая из которых позволяет руководству предприятий региона дать верный ответ на 4 главных в управлении региональной компании вопроса [127]:

- Какую оценку ключевым компаниям региона дают потребители (проекция клиентов)?

- Какую оценку региональной компании дают акционеры и кредиторы (проекция финансов)?

- Каким путем можно добиться дальнейшего повышения эффективности деятельности предприятия региона (проекция обучения и развития)?

- Какие бизнес-процессы способны дать компании преимущества в конкурентной борьбе (проекция эндогенных процессов)?

В ходе осуществления планирования представляется необходимым найти ответы на главные вопросы:

- Каков уровень хозяйственного и финансового положения достигнут в данный момент региональной компанией?

- По какому пути следует осуществлять развитие региональной компании? Какие задачи необходимо поставить на ближайший период времени и на долгосрочный период?

- Какие действия необходимо произвести руководителям и всем сотрудникам ключевых предприятий региона для реализации поставленных целей?

В работе интерпретация экономической диагностики функционирования и развития региональной экономической системы сфокусирована на оперативном мониторинге в целях выявления проблемных зон в управленческих технологиях, применяемых региональными властными и рыночными структурами. Региональная диагностика ориентирована на постоянное отслеживание меняющихся с течением времени потребностей населения, выявление тенденций и «узких мест» социально-экономического развития территорий.

По мнению соискателя, использование программно-целевого методического подхода к экономической диагностике позволяет топ-менеджменту региона решать следующие аналитические задачи:

– оценивать состояние экономики региона в сложившихся рамках асимметричного информационного пространства;

– формировать сценарии экономического развития региона, учитывая имеющиеся причинно-следственные связи между системой показателей и уровнем эффективности принимаемых региональными властями управленческих решений;

– моделировать их итоги, обусловленные динамикой и структурой ключевых экономических подсистем, политикой цен, инвестиционным климатом и т.п. в целях роста эффективности функционирования региональной экономики, финансового состояния и платежеспособности региональных предприятий-локомотивов.

Автор считает, что качество экономической диагностики региона одновременно выступает и фактором и результатом решения триады его

задач: формирования и сохранения экономической устойчивости, роста конкурентоспособности и хеджирования рисков.

Именно первоначальный сбор, обработка, анализ и оценка экономической информации служат базой для принятия стратегических управленческих решений. Принципы системной диагностики, базирующейся на всем многообразии показателей социально-экономического развития региона, представлены на рис. 18.

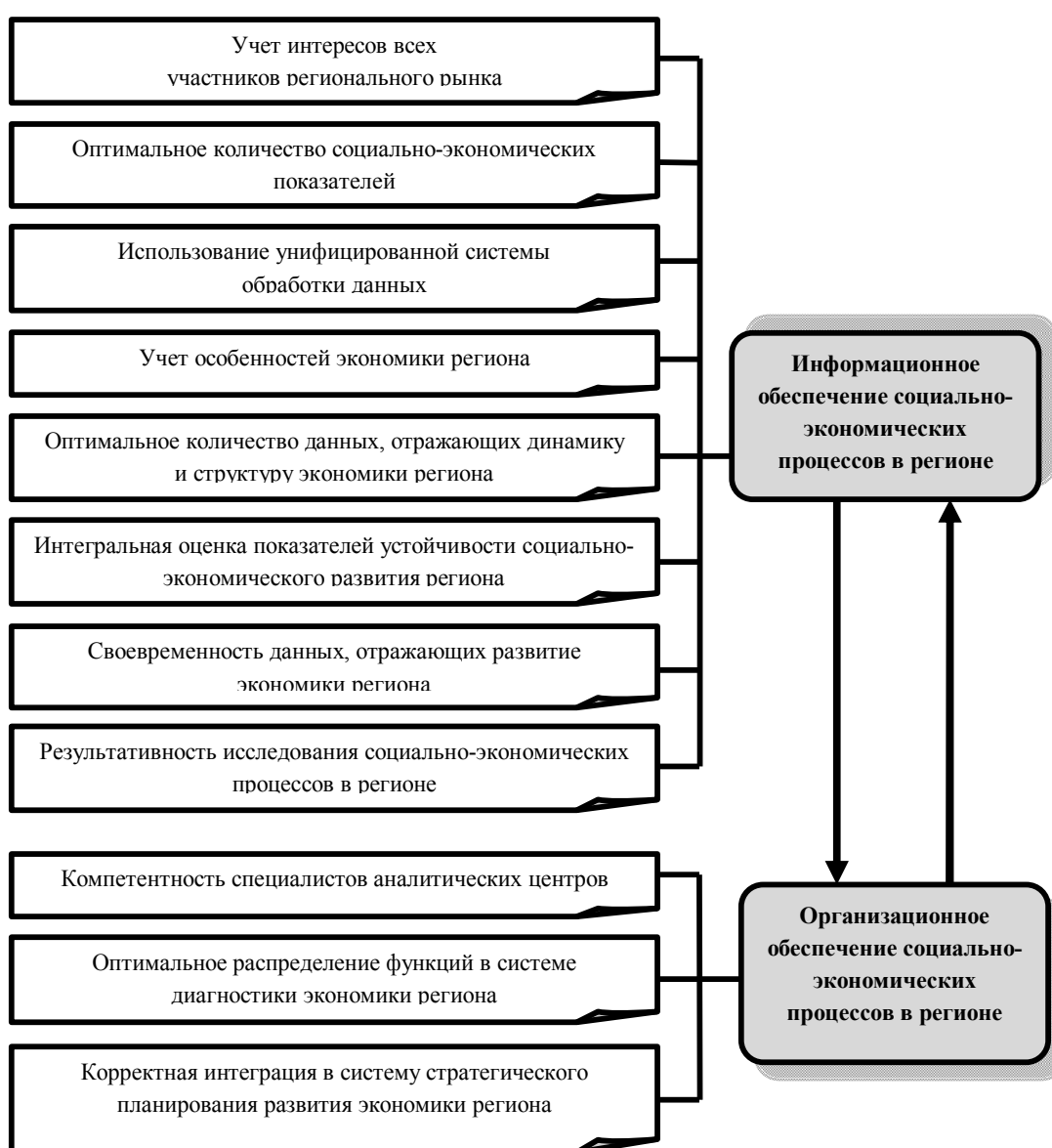


Рис. 18. Когнитивная карта формализации принципов системной диагностики устойчивости социально-экономического развития региона  
(разработан автором)

Анализ отечественного и зарубежного опыта специалистов в сфере управления дает возможность сделать вывод, что оценка финансового состояния и результативности деятельности ключевых предприятий региона в современных условиях характеризуется:

- отсутствием единого алгоритма в процессе решения вопросов диагностирования, оптимизации и финансового обеспечения производственных и региональных задач;

- нехваткой информационных ресурсов для проведения оперативного многоаспектного анализа выполнения планов регионального предприятия, диагностики его финансовой устойчивости, в условиях динамично развивающейся региональной экономической системы;

- применением недостаточного инструментария методологических подходов в управлении региональной компанией и выявлении адекватности разработки программы производственного процесса при неоднозначности и трансформации конкурентного пространства региона;

- важностью осуществления научно-обоснованных практических исследований в сфере информационной деятельности региональной компании, содействующих эффективизации внутрифирменного планирования в соответствии с экономико-экологическими требованиями окружающей среды.

Происходящие сегодня в сфере планирования изменения обуславливают мобильность производственных и региональных программ, позволяющих быстро вносить необходимые корректировки основных параметров регионального развития [121].

Следуя традиционным методам в управлении, трудно за короткое время разработать сбалансированный и гармоничный план развития экономики региона. Не менее трудно его адаптировать к хозяйственным, социальным, правовым и другим факторам динамично изменяющейся конкурентной среды, а для адаптации требуется регулярное осуществление

мониторинга; таким образом, показатели должны контролироваться постоянно, в процессе функционирования региональных предприятий [12]. Применение финансово-экономических коэффициентов для определения положения предприятия региона базируется на реализации условия его информационной прозрачности, что выступает основополагающим элементом мониторинга экономических показателей, который должен осуществляться соответствующими службами региональной компании, в том числе: бухгалтерией, финансовым отделом, отделом управленческого учета, экономического прогнозирования и маркетинга [26].

Алгоритм системной диагностики социально-экономического развития региона с точки зрения использования преимуществ структурно-балансового подхода представлен на рис. 19.

Обеспечение устойчивости социально-экономического развития региона предполагает разработку модели эффективной диагностики, ориентированной на объединение управленческих, производственных, финансовых, социальных и др. показателей, совокупность которых позволяет качественно и количественно описывать стабильное функционирование регионального хозяйства.

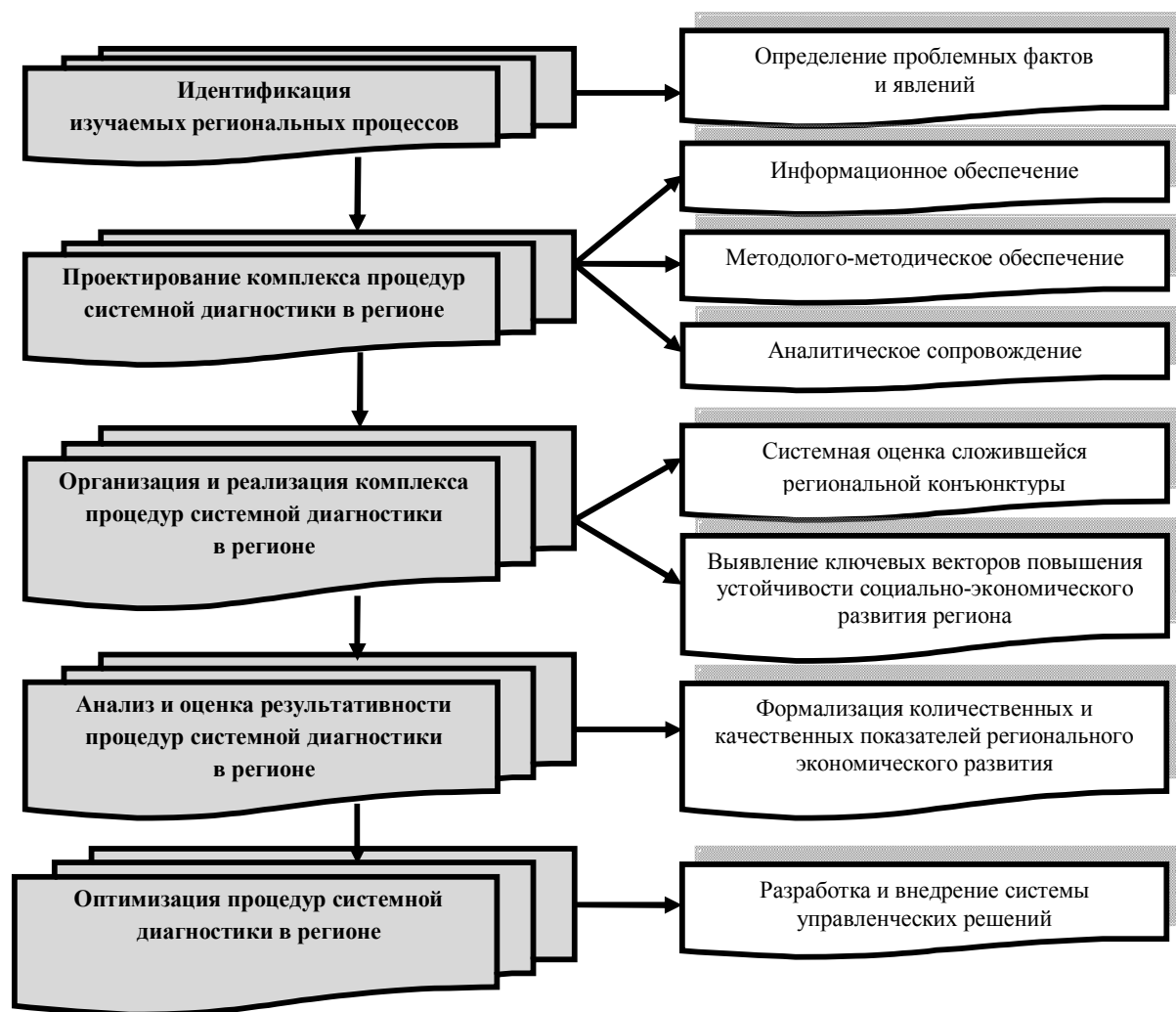


Рис. 19. Когнитивная карта алгоритма системной диагностики социально-экономического развития региона (разработан автором)

Для достижения данной цели действующее законодательство предполагает обязательную открытую публикацию финансовой отчетности хозяйствующих субъектов региона и, в первую очередь, отчета о прибылях и убытках и бухгалтерского баланса.

*Определение существующих отклонений от норматива по организации региона.*

В процессе мониторинга формируется заключение о значении рассматриваемого показателя или его динамики. После этого выявляется наличие несоответствия норме в результате осуществления процесса сравнения действительных величин показателей с нормативными величинами.

### *Определение диагноза.*

Определение диагноза представляет собой отнесение отклонения к конкретному типу. На данной стадии в случае наличия отклонения выносятся заключение-диагноз о состоянии региональной компании.

В зависимости от того, насколько устойчиво положение предприятия в регионе, разрабатываются корректирующие мероприятия. В конечном итоге, данные проведенного анализа экономического состояния региональной компании предоставляются менеджеру в форме системы оценок экономических показателей, отражающих состояние организации и дальнейшие мероприятия по регулированию деятельности региональной компании для реализации поставленных стратегических целей [28].

Стратегия является детальным многоаспектным комплексным планом. В региональных компаниях в качестве плана выступает бизнес-план, который включает разделы, отражающие все сферы деятельности. Бизнес-план (стратегический план) составляется на основе исследований и фактических данных. Он разрабатывается таким образом, чтобы сохранить не только целостность в течение срока его действия, но и обладать достаточной гибкостью, благодаря которой представляется возможным внести в него коррективы, если это необходимо. Стратегическое планирование дает возможность сформировать единство общей цели внутри региональной компании.

Бизнес-план выступает отправной точкой для всех процедур менеджмента в системе «А», представляющей собой систему планирования и контроля на тактическом уровне функционирования предприятия региона. При этом, система «А» неразрывно связана обратной связью с «Б», что позволяет диагностировать процесс реализации бизнес-плана и оперативно предпринять мероприятия по увеличению эффективности предприятия региона. Система «А» включает следующие модули [18]:

- Управление формированием планов производственных и региональных систем, в том числе установление товарного потока,

планирование целей региональной компании, распределение производства продукции по всем производственным участкам.

- Управление ресурсами – разработка и реализация программы обеспечения деятельности региональной компании необходимыми ресурсами, контроль над их расходованием.

- Управление издержками представляет собой осуществление расчетов экономических показателей, анализ и мониторинг функционирования региональных объединений.

- Управление трудовыми ресурсами – разработка направлений использования трудовых ресурсов, мониторинг использования фонда оплаты труда, поддержание баланса в области оплаты труда персонала.

- Управление качеством продукции – реализация мероприятий и следование показателям и процессам контроля качества, соблюдение стандартов ИСО 9001-2000.

- Управление бухгалтерским учетом – обеспечение методологической базы бухгалтерского учета, формирование баланса.

- Управление финансами представляет собой деятельность по планированию и исполнению бюджета, поддержание деятельности финансового сектора региональной компании.

- Управление операционным обеспечением – бухгалтерский учет, контроль товарного потока, выполнение плановых мероприятий.

- Информационный центр обеспечивает механизмы автоматических расчетов, инструментов и методов осуществления вычислений, поддержание деятельности информационных систем в техническом аспекте.

Любая региональная организация формирует в соответствии со своей стратегией ориентированную модель управления, которая, как правило, имеет следующий вид (рис. 20).





Рис. 20. Модель управления сбалансированной системой управления региональными компаниями (составлен автором)

Механизм становления стратегических целей предприятий региона базируется на этой модели, поскольку большинство показателей универсальны или имеют значительное сходство. Но в отличие от показателей и результатов, динамические факторы подходят для каждого предприятия в регионе.

В этой связи универсальная модель используется с позиции результатов, однако не всегда применима к динамическим факторам, предопределяющим достижение данных результатов [23].

Использование математических методов предполагает реализацию системного подхода к исследованию экономики региона с тем, чтобы учесть взаимосвязи различных факторов, совершенствовать механизм сбора экономической информации и ее аккумулирования, а также актуализировать технические средства и программное обеспечение в целях ее обработки. Процесс анализа основывается на интеграции нескольких областей науки, в частности, математики, статистики, экономики. В большинстве случаев, все

методы используются в совокупности, что дает возможность решить следующий массив аналитических задач [33]:

- диагностировать состояние региональной компании в условиях ограниченности информации;
- проанализировать режим функционирования, его эффективность и, с учетом этого – стабильность деятельности предприятий региона;
- выявить возможные варианты экономического состояния, принимая во внимание фактическую и перспективную структуры связей между показателями, отражающими деятельность ключевых предприятий региона;
- дать оценку возможным последствиям управленческих решений, касающихся динамики и структуры производства в регионе, политики цен, комплектации и др. в аспекте эффективности производства, финансового положения и платежеспособности региональной компании.

В широком смысле экономический анализ ориентирован на оценку состояния предприятий региона и определение экономических последствий, наступление которых связано с принятием управленческих решений, для формирования экономической политики, обеспечивающей достижение благоприятных тенденций в развитии региональной экономики.

Мы считаем, что положение ряда российских субъектов обуславливает необходимость синтеза различных подходов к антикризисному управлению с тем, чтобы определить ключевые составляющие и этапы реализации стратегии достижения лидирующих позиций и разрабатывать механизмы управления сбалансированной системой показателей, которые должны быть ориентированы на поддержание эффективности функционирования региональных предприятий и его стратегических целей.

### **ГЛАВА 3. Обеспечение устойчивого социально-экономического развития региона на основе моделирования и программирования процедур системной диагностики**

### **3.1. Моделирование процедур системной диагностики для обеспечения устойчивого социально-экономического развития региона**

На сегодняшний день в диагностике выделяется два ключевых направления. Сама диагностика включает установленный состав процедур, каждая из которых имеет определенное значение в ходе аналитических исследований. Помимо этого, она располагает собственным инструментарием. Ключевыми направлениями диагностики следует рассматривать диагностику региональной экономики и диагностику её состояния как отдельного субъекта Федерации.

Основной особенностью данного направления исследования является их директивный характер, то есть, системная и всеобъемлющая оценка объекта диагностики может быть проведена в условиях разрешения ряда поставленных задач. Любая поставленная задача из этого ряда может рассматриваться в качестве самостоятельного локального исследования. Отличительной чертой данного направления является комплексный подход к исследованию – наилучшие результаты обеспечиваются посредством всестороннего анализа информации [21].

Характерные признаки экономических состояний детализируются и конкретизируются при помощи соответствующей системы количественных и качественных показателей. Структура данных показателей должна гарантировать комплексность осуществляемой диагностики и ее ориентированность на определение имеющихся причинно-следственных связей.

Примером подобных показателей могут служить индексы промышленного производства, показатели инвестиционной деятельности и деловой активности, цены производителей промышленных товаров, доля убыточных предприятий, финансовый результат деятельности региональных предприятий.

Сущность характерных особенностей может проявляться и в форме качественных критериев, которые предоставляют возможность предопределять тенденции изменения. Следовательно, прослеживание тенденции анализируемых показателей дает возможность увязать определенные ранее тенденции развития региональной экономики с потенциальной динамикой показателей, отражающих эти состояния [19, 85].

Оценку устойчивости социально-экономических процессов региона целесообразно осуществлять с учетом матричного подхода на основе итогов мониторинга статистических, расчетных показателей, оценок экспертов, на базе экономико-математического моделирования, а также на основе результатов социологических исследований (табл. 14).

*Таблица 14*

Матрица диагностики социально-экономического развития региона  
(составлена соискателем)

Наименование показателя	Данные статистики на базе региональной диагностики	Результаты оценок экспертов	Результаты экономико-математического моделирования
1	2	3	4
Рейтинговый показатель	+	+	+
Результативность программ социально-экономического развития региона	+	+	+
Результативность экономических стратегий региона	+	+	+
Тренд социально-экономических региональных процессов	+	+	+
Уровень устойчивого сбалансированного социально-экономического развития региона и его потенциала	+	+	+

На наш взгляд, экономическая диагностика дает возможность реализовывать в процессе управления региональной экономикой целый ряд аналитических задач:

- оценивать состояние региональной экономики в условиях ограниченности информационных ресурсов, режим её функционирования, эффективность и, основываясь на данном режиме – устойчивость функционирования региональных экономических систем;

- выявлять возможные варианты экономического состояния, принимая во внимание фактическую и перспективную структуру связей между показателями, отражающими процесс регионального хозяйствования;

- предвидеть возможные последствия решений, касающихся динамики и структуры региональных систем хозяйствования, региональной политики, и др. в аспекте обеспечения повышения эффективности региональной экономики, социально-экономического положения региона.

Мы полагаем, что использование системной диагностики в качестве метода исследования регионального хозяйствования дает возможность на базе разработанной системы типичных признаков достоверно выявлять фактическое экономическое состояние региона, определять для признаков характер, причины, возможные последствия, имеющих отклонений от нормативных параметров.

В числе сильных сторон предлагаемой нами системы диагностики экономического состояния региона выделяют следующие [60]:

- обеспечивается комплексная оценка деятельности региона по ключевым параметрам, что представляется важным в процессе принятия решений региональных властей;

- определение эффективности региональной экономики реализуется как при помощи интегральных критериев, так и системы показателей;

- каждая подсистема рассматриваемой системы диагностики экономического положения региона может быть интерпретирована отдельно и во взаимосвязи с остальными элементами системы.

В управлении диагностикой экономического положения региона автор выделяет 3 процедуры:

- работа по предотвращению отказов, оказывающих влияние на ведущие предприятия региона, ориентированное на профилактику отказов;

- управление последствиями этих отказов, направленное на преодоление последствий;

- управление в случаях отказов, обеспечивающее сокращение экономических потерь.

Управление в случаях отказов, на наш взгляд, включает применение различных методов устойчивого развития в соответствии со сложившейся на региональном предприятии ситуацией и сводится к разработке программных направлений для всех областей возникновения и проявления отказов. Учитывая данные, полученные в процессе качественной диагностики, формируются определенные сценарии управления.

В то же время необходимо учитывать, что в ходе осуществления оценки уровня эффективности применения диагностики экономического состояния региона должны приниматься во внимание различные аспекты эффективности решений региональных органов власти. Рассмотрим два аспекта в диагностике эффективности таких решений [65]:

- целевой аспект, который характеризует уровень реализации целей функционирования региональной экономики;

- затратный аспект, в котором, прежде всего, находит отражение экономичность методов преобразования ресурсов в результаты функционирования региональной экономики.

Целевой аспект эффективности отражает следующие факторы:

- мера соответствия стратегических целей развития региональной экономики требованиям внешней среды, потенциалу региона;

- соответствие выбранных стратегий установленным целям.

Критериями успешной реализации целей региональной экономики могут выступать:

- критерий максимизации объема производства (индекс промышленного производства), максимизация темпов оптовой и розничной торговли, максимизация темпов строительных работ, повышение интегральных показателей, отражающих экономическое состояние региона.

Затратная сторона эффективности отличается оптимумом между величиной и качественными характеристиками используемых в

региональной экономике ресурсов, критерием данного аспекта выступает минимизация издержек [75].

Исследование и систематизация подходов ведущих представителей различных экономических школ свидетельствуют о существенном интересе к анализу экономического состояния как одному из эффективных инструментов сохранения и укрепления экономической устойчивости региональных экономических систем [3]. Осуществленный в работе сравнительный анализ ключевых концепций регионального управления дает возможность сформулировать следующие постулаты:

- диагностика экономического положения региональных экономических систем включает два ключевых аспекта: анализ позиции систем и выявление их эндогенного состояния;

- управление региональной экономикой на базе диагностики экономического состояния руководствуется принципом, смысл которого в том, что затраты на выявление и предупреждение негативной тенденции в сфере регионального хозяйствования будут значительно ниже, чем затраты, связанные с устранением последствий неблагоприятных явлений в региональной экономической системе [10].

Необходимо учесть, что процесс регионального хозяйствования как сложная система включает составные элементы, которые осуществляют свои функции, взаимодействуют, зависят от управляющих воздействий. Вместе с тем, могут иметь место определенные ошибки, несогласованности, расхождения, диспропорции, дисбалансы, характеризующиеся определенными признаками, учитывая которые, можно без труда установить характер и момент нарушения оптимальности функционирования региональной экономики [43]. Для иллюстрации приведем пример: валовой региональный продукт уменьшился, признаком чего выступает снижение объема продукции сельского хозяйства. Данный пример подтверждает, как знание признака дает возможность быстро и безошибочно определить сущность нарушения без осуществления излишних процедур, анализа, без мероприятий, требующих

расходования временных ресурсов и средств, т.е. осуществлять диагностику процессов и явлений экономического характера.

В общем виде, задачами осуществления анализа экономического состояния региональной экономики являются [14]:

- выявление реального состояния региональных экономических систем;
- анализ структуры региональных взаимосвязей между факторами, влияющими на положение дел в социально-экономической сфере;
- определение ключевых способов интегрированного совершенствования механизмов регионального хозяйствования.

В исследовании нами выявлены и подробно охарактеризованы основные элементы процедуры экономической оценки:

- оперативное предотвращение ослабления стабильности и нарушений в подсистемах региональной экономики и ее ключевых звеньях;
- предупредительный характер обеспечивается региональными властями посредством регулярного наблюдения и контроля функционирования подсистем для оперативного определения предотказного состояния;
- анализ динамики изменения экономического положения региона дает возможность выявить негативные тенденции до их непосредственного проявления и реализовать ряд действий по укреплению устойчивости на первичных этапах ее ослабления [80].

Управление диагностикой устойчивости социально-экономического развития региона автор подразделяет на три направления: профилактику кризисных ситуаций в экономике региона; управление последствиями кризисных ситуаций в экономике региона, нацеленное на их ликвидацию; управление посткризисной активностью субъектов регионального рынка.

Соискателем определены и содержательно охарактеризованы ключевые составляющие механизма системной диагностики региональной экономики:

- оперативное предупреждение снижения социально-экономической устойчивости региона;



- мониторинг и контроль работы подсистем регионального хозяйства как экономической системы для оперативного выявления предкризисных состояний;
- мониторинг изменений экономической конъюнктуры регионального рынка с целью выявления негативных тенденций и реализации мероприятий по повышению социально-экономической устойчивости на начальных этапах ее снижения;
- выявление проблемных подсистем региона как экономической системы (рис. 21).

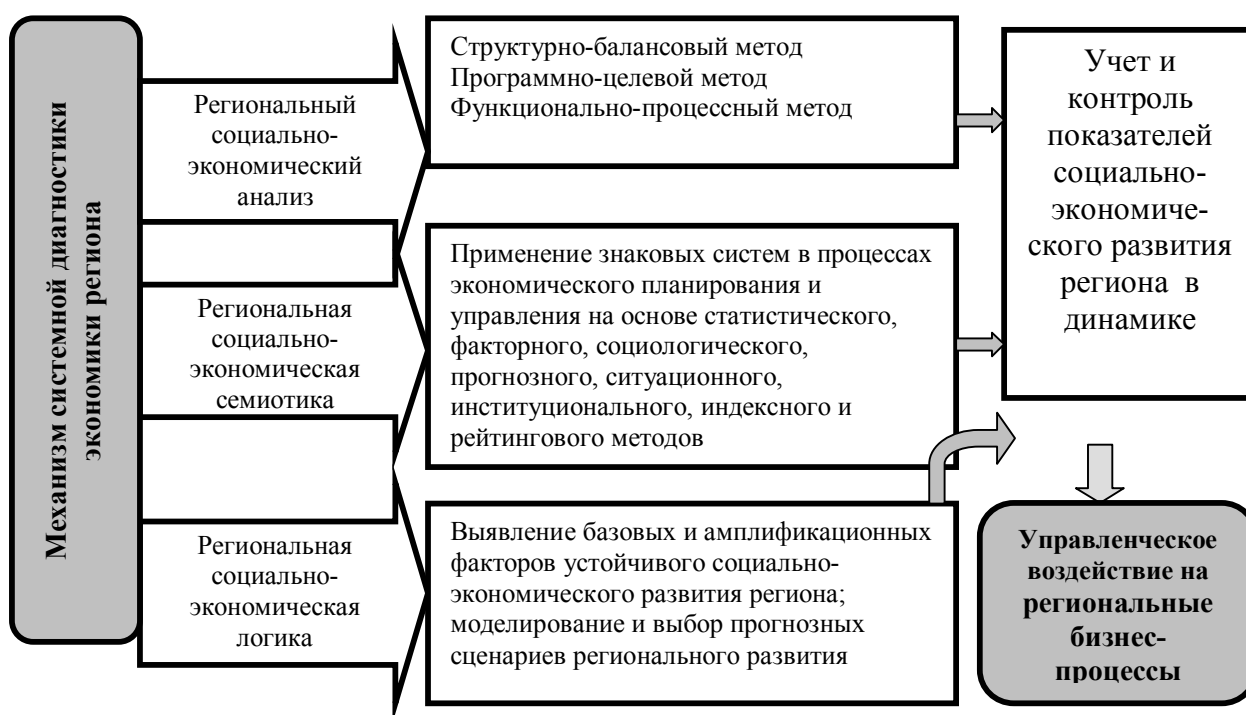


Рис. 21. Когнитивная карта механизма системной диагностики устойчивости социально-экономического развития региона  
(разработан автором)

Другими словами, наиболее важными элементами модели управления процессом экономической оценки выступают:

- своевременное предупреждение спада устойчивости и нарушений в подсистемах региона и их ключевых звеньях;

- предупредительный характер обеспечивается регионом за счет постоянного наблюдения и контроля функционирования подсистем для своевременного диагностирования предотказной стадии;

- анализ динамики изменения экономического состояния ведущих предприятий региона помогает выявить неблагоприятные тенденции до их явного воздействия и реализовать мероприятия по укреплению устойчивости на первичных этапах ее снижения;

- в ходе вертикального анализа результатов оценки определяются «узкие места», представляющие собой подсистемы и показатели, в рамках которых имеют место отказы и на которые необходимо в первую очередь повлиять.

Управленческое решение региональных властей как процесс предполагает три этапа: разработка решения; принятие решения; реализация решения. Этап разработки решения включает экономическую диагностику состояний, предполагающую нахождение, сбор и обработку данных, и определение и формулировку проблем, в отношении которых необходимо принять решения [22].

В основе рассматриваемого механизма управления процессом экономической оценки региональной экономики лежит принцип однозначной количественной оценки. По своей экономической сути он отражает степень проявления отказов в функционировании региональных предприятий, которые находят отражение в отклонении в сторону снижения значений показателей социально-экономического положения региона от нормативных (заданных). Еще один методический принцип состоит в оценке и изучении динамики устойчивого развития за определенный период. В качестве временного интервала периодичности проведения диагностики экономического состояния рекомендуется использовать квартал, что соответствует по времени со сроками сдачи финансовой и статистической отчетности [91,111].

Методики принятия решений, ориентированные на достижение поставленных целей, могут быть многовариантными [45]:

- метод, базирующийся на интуиции органов региональной власти, которая подкреплена наличием прежде полученного опыта и объема знаний в определенной области деятельности, что позволяет обосновать и принять оптимальное решение;

- метод, при котором руководство региона, принимая решения, подкрепляет их последовательными доказательствами, сущность которых основывается на накопленном им практическом опыте;

- метод, базирующийся на научно-практическом подходе, включающий принятие оптимальных решений посредством изучения большого объема информации, дающий возможность обосновать принимаемые решения и предполагающий использование модернизированных технических инструментов, в частности, электронно-вычислительной техники.

Сложность принятия региональными властями решения является одной из ключевых в современной области управления. Она отражает необходимость всесторонней диагностики конкретных обстоятельств и самостоятельность выбора одного из множества вариантов потенциальных решений [37].

Так как органы региональной власти имеют право осуществлять выбор между альтернативными решениями, это влечет ответственность за их реализацию. Принятые решения подвергаются контролю за их осуществлением. В этой связи управление должно обладать свойством целенаправленности. В рамках управления необходимо придерживаться принципа выбора принимаемого решения из определенного ряда вариантов решений. При большем числе вариантов управление эффективнее. При выборе управленческого решения следует обращать внимание на соблюдении следующие требований: эффективность решения; правомочность решения; актуальность во времени; рациональность выбора;

компактность и четкость; направленность к исполнителям; быстрота реализации.

На этапе принятия решения производится разработка и анализ альтернативных решений и направлений действий, осуществляемых на базе многовариантных расчетов; формирование оснований для принятия оптимального решения; обоснование и принятие наиболее эффективного решения.

В ходе этапа реализации решения предпринимаются меры для детализации решения и разъяснение его исполнителям, осуществляется мониторинг за ходом его исполнения, производятся требующиеся корректировки и выносятся оценки полученному результату от реализации решения. Любое управленческое решение имеет свои конкретные последствия. В этой связи задача управленческой деятельности заключается в применении таких форм и методов, которые могли бы обеспечивать достижение оптимального результата при определенных условиях и обстоятельствах [24, 66]. Решения могут быть обоснованными, формируемыми на базе экономического анализа и многоаспектного расчета, и интуитивными, которые позволяют сэкономить время, однако увеличивают вероятность возникновения ошибок и неопределенности. Принимаемые решения должны базироваться на достоверных фактических и прогнозируемых данных, учете всех факторов, воздействующих на решения, предвидении его потенциальных результатов.

Региональные власти вынуждены постоянно и всесторонне анализировать имеющиеся данные в целях разработки и реализации на их базе решений, которые следует подвергать согласованию на всех уровнях. Объем информации, которую требуется переработать для принятия эффективных решений, значителен [74]. Собственно, трудности управления региональной экономикой в настоящее время послужили причиной для широкого применения техники электронно-вычислительного типа, разработки автоматизированных систем управления. Этот факт сделал

необходимым построение нового математического аппарата и экономико-математических методов.

Процесс управления региональной экономической системы предполагает постоянную разработку и принятие решений. Решения формируются в каждом цикле управления, на всех его уровнях и при реализации каждой функции. Цель решений, в конечном итоге, состоит в достижении согласованности задач определенных исполнителей, организации и координации их каналов взаимосвязи. Именно при помощи принятия и исполнения решений происходит процесс управления. Формирование решений предполагает развитие региональной экономики и оказание влияния на нее с тем, чтобы достичь заданных социально-экономических показателей региональной экономической системы [47,57].

Решение представляет собой результат диагностики ситуации посредством обработки информации (рис. 22) и является продуктом управленческого труда, а информация при этом выступает предметом труда.

Анализируя проблему в аспекте диагностики экономического состояния региона, основными свойствами решений выступают их научная обоснованность, точная направленность и экономическая эффективность.

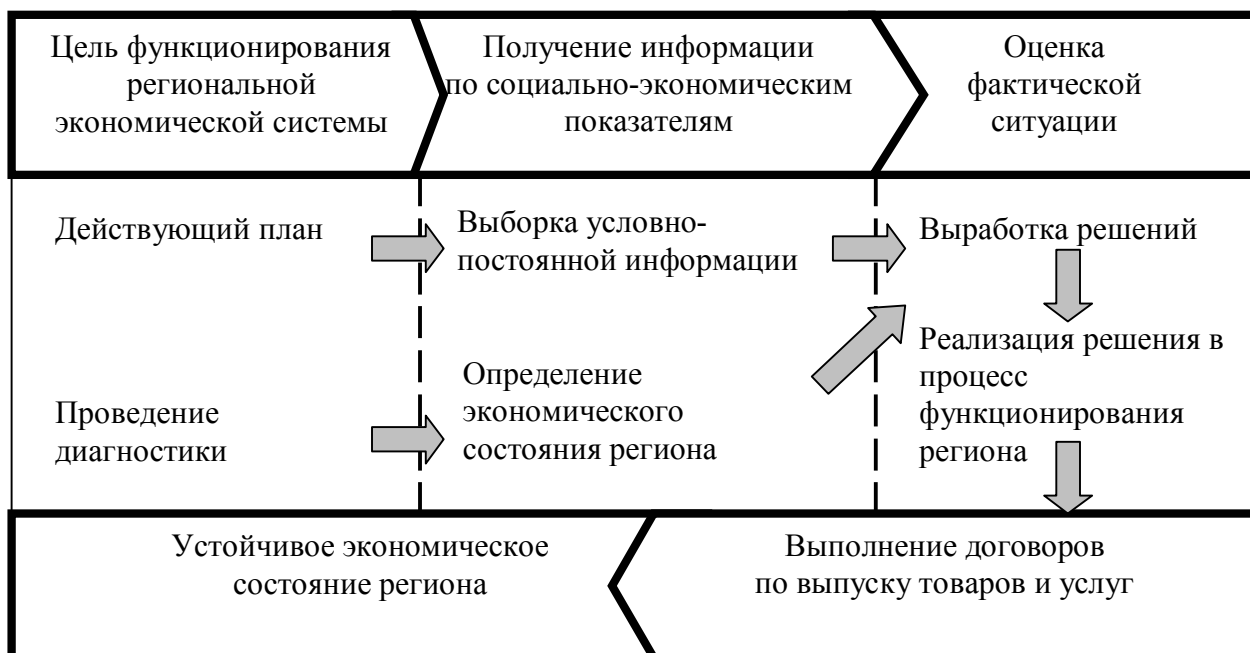


Рис. 22. Блок-схема оценки конкурентоспособности  
региональной экономической системы (разработан автором)

Решения будут являться обоснованными только в том случае, если при их формировании был осуществлен достаточно глубокий анализ конкретной экономической и социальной ситуации. В этих целях при изучении достоверной информации используются всевозможные методы анализа с применением экономико-математических методов. Решения должны отвечать критерию своевременности, т.е. быть адекватными сложившейся ситуации в регионе на момент их принятия и предотвращать нарастание неблагоприятных явлений. Конкретная направленность решений гарантируется принятием их в пределах компетенций соответствующих руководителей в составе региональных властей, вместе с тем любое решение должно обладать конкретной направленностью, представлять ясность для его исполнителей, а также обеспечивать отсутствие противоречивых трактовок [61].

Одной из ключевых задач, выполнение которой будет способствовать обеспечению устойчивого развития региональной экономики, является формирование такой оптимальной структуры, которая больше всего соответствовала бы целям и задачам региональной экономической системы, а также влияющим на нее внутренним и внешним факторам в фактических и прогнозируемых условиях региона [64]. Эффективное решение данной задачи выступает целью диагностического исследования экономического и социального потенциала региона.

В первую очередь необходимо разработать концептуальную (желаемую) модель управления региональной экономики.

Для формирования стратегии и тактики реализации поставленной цели представляется необходимым осуществление стратегического анализа следующих элементов региональной структуры [115]:

- коэффициента специализации, концентрации, кооперирования, централизации (организационно-производственной структуры);
- функций, управленческих процессов региональных подсистем и их кооперирования, степени централизации управления (организационной структуры управления в вертикальном и горизонтальных аспектах);
- уровня хозяйственной самостоятельности региона и его звеньев;
- эффективности применения экономических, организационных и социально-психологических методов управления.

Следует заметить, что универсальная, оптимальная для всех регионов структура отсутствует на практике, относительная результативность того или иного типа региональной структуры зависит от множества внешних и внутренних факторов.

Вследствие того, что большинство организаций региона сталкиваются с проблемой избытка руководителей (в большинстве случаев, это превышение составляет не менее четверти от необходимого), при подходе к совершенствованию структуры региональных предприятий следует руководствоваться следующими ключевыми принципами.

1. Руководитель получает заработную плату за то, что занимается управлением и осуществляет руководство региональной организации, в этой связи он вынужден значительную долю рабочего времени заниматься определенной управленческой деятельностью. Управлять – значит «направлять, находиться во главе, руководить, обучать, реформировать», а также осуществлять любые другие виды деятельности, предусматривающей непосредственный контакт с персоналом. Время расходуется также на осуществление вспомогательных управленческих функций, выполнение которых не входит в непосредственные обязанности сотрудников вверенного подразделения, однако они должны осуществляться в интересах всего подразделения в целом. В числе таких функций выделяется планирование, организационная деятельность, разработка финансовых планов, оценка финансового состояния [68, 87].

2. Руководителю необходимо иметь в подчинении достаточное количество работников, чтобы управление ими отнимало все его время, и одновременно не чрезмерно много для того, чтобы он имел возможность уделять внимание каждому из них. Если региональная подсистема чересчур большая, руководство ей, в большинстве случаев, оказывается недостаточно эффективным, если чересчур маленькое, то руководитель начинает слишком глубоко вникать в деятельность каждого конкретного работника во вред осуществлению своих основных обязанностей, в том числе планированию, управлению, контролю. При этом представляется сомнительной целесообразность данной должности вообще.

3. Число элементов управления в каждой региональной подсистеме должно стремиться к минимальному. Избыточное количество элементов, как правило, ведет к снижению эффективности взаимных связей и осложняет понимание целей и задач нижними звеньями управления. Уменьшение количества управленческих элементов может способствовать снижению затрат на оплату управленческого труда, обеспечивать увеличение производительности труда исполнителей низшего уровня. В данной ситуации производится также анализ работы конкретных звеньев (как правило, речь идет об управленческих и инженерно-технических специалистах, однако это не исключает анализ деятельности рабочих, задействованных в основном процессе управления региональными предприятиями) [69, 76].

Исполнители должны выполнять определенное число конкретных задач, реализация которых непосредственно оказывает влияние на достижение целей регулирования региональной экономики.

В числе ключевых параметров, характеризующих организационную структуру управления регионом, выделяют [38]:

- число сотрудников в управленческом звене региона в соответствии с функциями управления;
- число сотрудников линейного управленческого состава;
- число ступеней иерархии механизма управления регионом;



- количество структурных элементов на каждой ступени;
- уровень кооперирования;
- количество работ, связанных с управлением региона, которое определяется составом и содержанием функций менеджмента, трудоемкости и регулярности реализации целей управления региональной экономической системы.

В широком смысле решение органов региональной власти представляет собой результат синтеза информации о фактическом состоянии с целью определения хода развития в будущем. Оно может выступать продуктом умственной деятельности одного человека или группы людей.

Для достижения желаемой реакции субъектов региональной экономики на решения, в процессе их формирования обязательными условиями являются:

- необходимый массив достоверных и актуальных данных об изменении ситуации в ходе определенного времени;
- конкретность (понятность) постановки задач решений, их структурно-организационной принадлежности и тактики реализации;
- согласованность решений с решениями параллельно функционирующих региональных подсистем.

Учет и определение факторов могут значительно воздействовать на эффективность принимаемых органами региональной власти решений, реализацию социально-экономического потенциала, определяемого как совокупные возможности региональных структур, находящие отражение в объемах и видах деятельности, которые они способны осуществлять [54].

Следовательно, экономическая оценка как инструмент современного управления региональной экономики способствует не только координации, но и инновационному направлению развития региональных предприятий России. Другими словами, для совершенствования процессов преобразований в сфере регионального хозяйствования следует изменить акценты в практике их деятельности через использование экономической

диагностики в качестве инновационного механизма управления региональными предприятиями. Проблемно-ориентированный анализ процессов экономической оценки региональных структур оказывает значительное прикладное влияние, так как обеспечивает многоуровневые конкурентные преимущества и устойчивость отечественных региональных экономических систем.

### **3.2. Программирование процедур экономической диагностики для устойчивости экономики Краснодарского края**

Задачи и показатели эффективности следует разрабатывать в строгом соответствии с базовой стратегической направленностью региональной экономической системы. При этом необходимо избегать перенасыщения системы дублирующими показателями и показателями, определение которых является экономически нецелесообразным.

Задача повышения конкурентоспособности региона состоит не только в достижении высокого качества производимой продукции, но и в увеличении потребительской стоимости. Задача нивелирования неудовлетворенности потребителей предполагает стремление к эффективизации управления качественными параметрами, а также к уменьшению оттоков ресурсов. На наш взгляд, показатель блока «Финансы и экономика», а именно рентабельность продаж, в соответствии с целью должен достичь среднего значения по региону.

Концепция сбалансированной системы показателей региональной структуры предусматривает понимание каждым работником ее значимости для выполнения стратегии.

Руководство региональных структур не устанавливает целью достижение наибольшего значения рентабельности региональных

предприятий, поскольку данный показатель не всегда характеризует степень успешности промышленного сектора региона в долгосрочном периоде [82].

Повышение эффективности реализации инновационных региональных программ. Инновационная деятельность региональных структур сводится к внедрению научных изобретений и открытий в новую либо модернизированную продукцию, реализованную на рынке, в инновационный либо модернизированный технологический процесс, примененный в производственной практике [116].





Рис. 24. Модель взаимосвязи ключевых элементов стратегии региональных структур и сбалансированной системы показателей (составлен автором)

Формой представления стратегии, перспектив, показателей при помощи причинно-следственных взаимосвязей между ними является стратегия развития региональной экономики. Она дает возможность сделать более доступным восприятие большого объема информации, позволяет донести до отдельных звеньев региональной экономики и работников регионального предприятия их роль в реализации стратегии.

Сохранение работников региональных предприятий. Высокий показатель текучести кадров сигнализирует о том, что кадровый состав предприятий обновляется. По этой причине требуется осуществление дополнительных затрат на обучение новых сотрудников, происходит снижение производительности труда в целом по региону [99]. Высокий уровень текучести кадров говорит о низком показателе удовлетворенности персонала условиями труда, механизмом материального стимулирования и микроклиматом в рабочем коллективе. При этом снижается уровень творческой активности и изобретательности. Принимая во внимание вышеизложенное, можно сделать вывод, что сохранение персонала позволяет исключить лишние расходы региональных предприятий, утечки информации и избежать инновационного застоя.

Эффективная мотивация. Эффективная система управления персоналом региональных предприятий составляет базис успешной региональной экономической системы. Если сотрудник мотивирован на

результат своей деятельности, увеличивается уровень производительности его труда в регионе, уменьшается время простоев, разрабатываются новые меры по совершенствованию управленческих и социально-экономических механизмов. Эффективная мотивация дает возможность снизить расходы на оплату непроизводительного труда региональных предприятий [102].

Регулярное повышение квалификации работников региональных структур. В ходе реализации стратегии непрерывного повышения конкурентоспособности региона, трудоспособное население должно быть информировано обо всех инновационных открытиях, касающихся функционирования региональных структур, исследовать и применять их на практике (рис. 23).



Рис. 23. Стратегия роста прибыли посредством повышения мотивационной составляющей региональных предприятий (составлен автором)

Мотивационная составляющая устойчивости региональных предприятий выступает ключевой характеристикой эффективного развития региона.

Инновационная деятельность в регионе может касаться всевозможных мероприятий: технологических, организационных, финансовых и коммерческих, которые в комплексе обеспечивают путь к внедрению инноваций. Инновационная деятельность выступает базой для обеспечения снижения брака и рекламаций и повышения производительности предприятия [122].

Брак представляет собой продукцию, выпущенную с недопустимыми отклонениями от требований норматива, которая не обладает предусмотренными свойствами. Затраты на выпуск бракованных изделий являются неэффективными расходами. Для обеспечения экономии региональных предприятий следует максимально снизить подобные затраты. Рекламации (жалобы и претензии клиентов и поставщиков) также можно включить в состав неэффективных затрат. Даже в том случае, если региональное предприятие не понесло финансовых убытков, оно может разочаровать клиента, а вместе с ним разрушить и положительные отзывы потребителей. Уменьшение числа брака обеспечивает повышение производительности в целом по региону, что в свою очередь обеспечивает рост доходов и уменьшение затрат на производство в регионе [126].

Повышение эффективности региональных маркетинговых проектов. Просвещенный маркетинг трактуется как маркетинг, базирующийся на философии, в соответствии с которой функционирование любого предприятия должно быть ориентировано на результативную работу маркетинговой сферы в долгосрочном периоде, основывающейся на пяти главных принципах: ориентация на клиента; применение инновационного маркетинга; использование ценностного маркетинга; понимание общественного назначения промышленной организации; реализация стратегии регионального маркетинга. Однако диагностика эффективности регионального маркетинга состоит не только в выявлении соответствия его данным принципам, но и в фактической экономической эффективности, то есть получении прибыли от вложенных средств в маркетинговые проекты.

Повышение конкурентоспособности товаров региональных предприятий. Конкурентоспособность представляет собой способность продукции выдержать сравнительную оценку с подобными товарами конкурентных фирм. Рост конкурентоспособности продукции региональных предприятий выступает самым рациональным способом увеличения объемов продаж даже при увеличении цен на товары, что предполагает рост прибыльности деятельности региональных предприятий. Завоевание новых рынков сбыта и рост объемов реализации – главные задачи, выполнения которых добивается каждая региональная организация [72].

Одним из методов оценки достоверности причинно-следственных связей стратегии региональной организации сбалансированной системы показателей выступает регрессионный и корреляционный анализ. Он дает возможность выявить и произвести оценку взаимосвязи случайной величины  $Z$  и одной или нескольких прочих величин  $X$  и прогнозировать значения  $Z$  [117].

Корреляционная зависимость  $Z$  от  $X$  представляет собой функциональную взаимосвязь:

$$Z = \oint \left( \bar{x} \right), \quad (24)$$

где  $Z$  – условное среднее всех значений величины  $Z$ , соответствующих значению  $X$ .

Функциональная зависимость (I) носит название уравнения регрессии  $Z$  на  $X$ , а её графиком является линия регрессии  $Z$  на  $X$ .

Главная цель регрессионного анализа заключается в установлении формы корреляционной зависимости, другими словами, типа регрессионной функции (квадратичная, линейная, показательная и пр.). Назначение корреляционного анализа состоит в оценке степени (силы) корреляционной зависимости. Сила корреляционной связи  $Z$  и  $X$  выражается величиной рассеяния величины параметра  $Z$  вокруг условного среднего  $ZX$ .

Применим и другой подход к построению не только связей показателей и прогнозов, но и сбалансированной системы в целом на основе программного обеспечения, дающего возможность осуществлять мониторинг и контроль функционирующей сбалансированной системы.

В числе программных продуктов для сбалансированной системы показателей можно условно выделить несколько групп. Первая группа включает некоторые программные продукты, предназначенных для создания карт стратегического характера сбалансированной системы оценочных индикаторов (включая QPR ScoreCard). Вторая группа представлена модулями, содержащимися в комплексных системах менеджмента региональных компаний, в том числе Business Performance Management, Cognos Manager, SAP Strategic Enterprise Management, Geac Performance Management.

Программы, составляющие первую группу, относительно несложны в настройке и применении, доступны по цене, однако они не учитывают такие существенные подсистемы управления, как бюджетирование и бизнес-процессы. Преимуществом вторых представляется комплексный подход, однако не любая региональная экономическая система может добавить в состав своего бюджета дополнительные затраты, предназначенные для эффективизации механизма управления.

Наивысшая ценность при наименьших затратах. Задача механизма управления региональной экономикой состоит в реализации большого числа стратегических целей, ключевой из которых выступает максимизация ценности при минимизации затрат. Это необходимое условие роста эффективности, увеличение значения так называемого коэффициента полезного действия. Цель по достижению наивысшей ценности при наименьших затратах следует реализовывать во всех видах сферах региональной экономики, она должна охватывать все подразделения и процессы. Это основа роста прибыльности, повышения



конкурентоспособности, ресурсосбережения, изыскания дополнительных источников роста и ресурсов.

Экономическая безопасность. Экономическая безопасность региона представляет собой защищенность деятельности региональных компаний от неблагоприятного воздействия внешней среды и способность оперативно устранить различные угрозы или адаптироваться к фактическим условиям, которые не имеют отрицательного влияния на ее функционирование. Экономическую безопасность региона также можно определить как существование конкурентных преимуществ, подкрепленных согласованностью финансового, материального, трудового, технического и технологического потенциалов региона, а также типа структуры региона с ее задачами и целями стратегического уровня [105].

Следовательно, региональная экономическая система должна направить усилия на уравнивание собственных и заемных ресурсов с тем, чтобы гарантировать свою относительную самостоятельность при наступлении возможных неблагоприятных ситуаций и последствий задержки по ликвидации задолженности.

Рост прибыли региональных структур. Максимизация размера прибыли выступает основной задачей функционирования региональных предприятий, показателем ее эффективности, ключевым эндогенным источником образования резервов для финансового обеспечения и увеличения стоимости региональных предприятий, а также выступает защитным барьером от разорения.

Чистая прибыль является одним из ключевых экономических критериев, отражающих итоговые результаты функционирования регионального хозяйствующего субъекта. Региональное предприятие имеет право распоряжаться чистой прибылью, полученной по итогам своей деятельности за определенный отчетный период, распределения ее между такими фондами, как потребление, накопление, резервирование и дивиденды.

Мы полагаем, что рост чистой прибыли является задачей эффективного функционирования региональной экономики, обеспечением развития предприятий региона (расширение производственных мощностей, внедрения инноваций, обновления оборудования, рост оплаты труда, обеспечение финансовой самостоятельности, увеличение дивидендов и др.).

Другими трудными и немаловажными стадиями в разработке и реализации сбалансированного массива индикаторов представляются определение целевого значения каждого конкретного индикатора в разрезе всех направлений сбалансированной системы показателей», подготовка плана действий для обеспечения реализуемости целей, утверждение бюджетов, сроков и ответственных должностей за реализацию целей и внедрению мероприятий, а также формирование и согласование бюджета сбалансированной системы индикаторов.

Программа развития региональной экономической системы на стратегическом уровне должна утверждаться региональными органами управления и приниматься приказом высшего органа региональной власти. Среди показателей совокупности составляющих должна прослеживаться четкая связь, в качестве которой выступает основная направляющая стратегии региональной экономической системы. Необходимость выполнения данных условий обеспечивает сбалансированность системы показателей.

Сбалансированная система показателей, которая может быть применена во всех предприятиях Краснодарского края, может быть представлена следующей моделью (рис. 24).

Оптимальным компромиссом в подобных случаях может являться третий вариант, который предполагает использование системы для процесса проектирования региональной структуры, включающей в себя элемент сбалансированной системы показателей. Данное программное обеспечение охватывает полный набор возможностей для проектирования и описания стратегии, системы бюджетирования, организационной структуры и бизнес-

процессов (а зачастую и других подсистем), однако не обеспечивает осуществление их комплексной автоматизации, что значительно уменьшает ценность и делает его интерфейс более упрощенным.

Осуществляя сравнение характеристик программных средств, необходимо принимать в расчет такие показатели, как приблизительную стоимость покупки базовой модификации без дополнительных рабочих мест, так и цену полного комплекса функций для всех сотрудников мест с сервисом поддержки и обновления.

Исследование «узких мест» и «точек роста» экономики Краснодарского края позволяют в работе установить комплекс мероприятий, способствующих преобразованию рассматриваемой территории (табл. 15), а также создать и реализовать в практической работе региональных хозяйствующих структур модель его устойчивого развития (рис. 25).

*Таблица 15*

**Абрисная программа устойчивого социально-экономического развития  
Краснодарского края (составлена соискателем)**

<b>Наименование мероприятия</b>	<b>Способ реализации</b>	<b>Ожидаемый итог</b>
Подготовка программы планомерного развития региона при условии сохранения его устойчивости	Определение базовых индикаторов и идентификаций перспективных задач развития	Рост уровня и качества жизни в регионе Экономическое развитие региона
Подготовка стратегии, направленное на достижения в обозримом будущем устойчивого регионального развития	Диагностика существующих стратегий и идентификация альтернатив развития	Рост рейтинговой оценки региона на макроуровне Повышение инновационной и инвестиционной активности региона
Подготовка социально-экономической политики региона	Диагностика потенциала региона и формирование адекватной современным условиям системы управления	Обеспечение стабильности государственных гарантий Рост ресурсной обеспеченности региона



Рис. 25. Модель устойчивого социально-экономического развития региона (разработан автором)

Рассматриваемая программа стратегического развития хозяйствующих субъектов региональной экономики дает возможность увеличить уровень эффективности их функционирования и гарантировать устойчивую позицию на отечественном рынке.

Нам представляется корректным разработанный алгоритм реализации управления сбалансированной системой показателей, который включает несколько стадий, последовательность которых соответствует логике концепции сбалансированной системы показателей, а ее нарушение может послужить причиной снижения эффективности стратегического управления в регионе, вследствие чего снизится конкурентоспособность данного региона и результативность реализации стратегических целей.

В условиях становления новых форм хозяйствования, нацеленных на внедрение прогрессивных инструментов в управление региональными компаниями, следует непрерывно осуществлять формирование моделей взаимодействия ключевых направлений стратегии и сбалансированной системы показателей, адаптируя все сферы региональной экономики к

трансформирующимся условиям, осуществляя поиск эффективных управленческих решений, определяя актуальные направления стратегии, выявляя при этом главные показатели эффективности для обеспечения повышения конкурентоспособности регионов Российской Федерации.

Таким образом, рыночное равновесие в регионах России существенно зависит от эффективности используемых диагностических технологий (аккумуляции социально-экономической информации, инсталляции цели и задач, формализации прикладного инструментария в целях их решения, мониторинга сложившейся рыночной конъюнктуры, анализа и оценки полученных результатов для их дальнейшего контроля), а также обусловлено профилактикой кризисных ситуаций и их оперативного устранения.

Использование когнитивных моделей устойчивого социально-экономического развития отечественных регионов, учитывающих пространство возможностей обновленной методической платформы региональной экономики в целом и системной диагностики, в частности, позволит гарантировать повышение конкурентоспособности субъектов региональных рынков посредством своевременной профилактики кризисных ситуаций в региональных подсистемах; наблюдения и слежения за их функционированием; комплексного изучения экономических явлений и фактов, формирующих тенденции регионального развития; программирования и прогнозирования устойчивых и сбалансированных пространственных трансформаций.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На сегодняшний день практика менеджмента в контексте проводимых экономических трансформаций указывает на необходимость совершенствования механизма управления региональной системой хозяйствования. Методология управления регионом (как и любого объекта исследования) характеризует составляющие исследования, среди которых следует отметить объект, предмет и инструментарий управления, а именно модели и предложения, подходы и принципы, методы и способы, позволяющие достигнуть желаемый эффект.

Региональное хозяйствование, представляющее собой целостную производственно-хозяйственную систему, может быть раскрыто как совокупность составляющих его элементов, неразрывно связанных между собой. Система управления региональной экономикой как совокупность ее элементов должна быть нацелена на укрепление конкурентных преимуществ региона. Степень проявления таких конкурентных преимуществ определяет, настолько устойчивым будет его экономическое положение.

Сегодня региональное хозяйствование предоставляет комплексный критерий эффективности, отражающий все главные взаимосвязи и интересы всех участников рынка и основывающиеся на перспективном прогнозе финансовых потоков. Аналитические приемы и подходы менеджмента ориентированы на достижение одной общей цели: способствовать максимизации компаниями региона своей стоимости и разработать механизм реализации решений менеджмента, основанный на главных факторах стоимости.

На экономическую стабильность региональной системы хозяйствования непосредственно оказывает влияние конкурентоспособность производимой в регионе продукции, которая выражается через основной показатель – качество. Для оценки качества выпускаемой продукции предлагается множество различных критериев. Выбрать единый параметр оценки качества производимой продукции довольно сложно, поскольку до

получения готового продукта оно проходит множество этапов обработки, на которых используются различные материалы, осуществляется сборка узлов и деталей.

Мы полагаем, что диагностику экономической устойчивости необходимо проводить посредством комплексного сравнительного анализа динамики хозяйственной деятельности региона. Вместе с тем необходимо, чтобы предлагаемые показатели корректно, полно и истинно отражали состояние экономической устойчивости; согласовывались с системой показателей, используемой для анализа результатов хозяйственной деятельности региона; базировались на процедуре учета и отчетности. При этом необходимо обеспечить оптимальное количество показателей таким образом, чтобы оно было одновременно минимально требуемым и удовлетворительным в рамках выполнения задач анализа, выявляющего в динамике социально-экономическую устойчивость региона.

Мы считаем, что обеспечение экономической устойчивости региональной экономики требует построения такой модели ее производственной и финансовой деятельности, которая давала бы возможность в количественном выражении согласовать уровни социальной, производственной, финансовой стабильности, устойчивости деловой активности, устойчивости уровня рентабельности в соответствии с определенной мерой риска. В этой связи объективная диагностика экономической устойчивости региона не может базироваться на произвольном массиве показателей. Их перечень обуславливается тем, что все показатели в совокупности отражают комплексную экономическую устойчивость и представляют различное значение для региона с позиции фактического положения перспективных конечных результатов деятельности региональных хозяйствующих субъектов.

Таким образом, предложенная модель для выявления интегрального показателя экономической устойчивости региональной хозяйственной системы может применяться любым региональным образованием,

независимо от его отраслевой специфики и иных социально-экономических характеристик.

Рассматриваемый показатель экономической устойчивости интегрирует ряд критериев, которые в полной мере отражают фактическую ситуацию в регионе, дает возможность доступным способом проанализировать и проследить динамику экономической устойчивости.

Исследование состояния региональной хозяйственной системы дало возможность выявить следующие особенности общего характера, определяющие необходимость и целесообразность использования сбалансированной системы показателей при осуществлении процедуры стратегического планирования.

Диагностика результатов хозяйственной деятельности региона направлена на определение эффективности ее деятельности. Диагностика конкурентоспособности региона строится на глубоком анализе производственных, технологических, сбытовых и финансовых преимуществ и резервах ведущих региональных компаний.

Нами проведен анализ состояния экономики Краснодарского края. Исследование одного из ключевых индикаторов региональной экономики Краснодарского края – среднемесячной заработной платы одного работника – позволяет сделать выводы о том, что этот показатель во всех секторах промышленности края из года в год растет. Весьма значительными темпами происходит рост показателя инвестиций в основной капитал экономики Краснодарского края. Анализ его значения, проведенный на основе данных крупных и средних предприятий региона, свидетельствует о том, что темпы его прироста в 2010 г. составляют 53,2%, в 2011 г. – 34,3%; в 2012 г. несколько падают до 17,1%. Однако не все показатели развития экономики региона в Краснодарском крае имеют положительную динамику. В качестве одной из наиболее негативных тенденций, складывающихся сегодня в регионе и в стране в целом, следует назвать сокращение численности работников, задействованных на предприятиях региона. Так, за период с 2008



г. по 2012 г. показатель численности работников промышленных компаний Краснодарского края падает на 10,2%.

Отметим, что сопоставление Краснодарского края по показателю средней заработной платы с ее уровнем в среднем по стране и по другим регионам Южного Федерального округа позволяет сделать вывод о том, что на предприятиях все еще сохраняются кризисные явления, выражающиеся в дефиците высококвалифицированных кадров и низкой мотивации, что не может не сказываться на уровне производительности труда и его качественных характеристиках.

По нашему мнению, наиболее эффективным инструментом, дающим возможность осуществлять оценку развития и достижения поставленных задач во всех сферах функционирования региональной экономики, представляется сбалансированная система показателей.

Проведенный анализ отечественного и зарубежного опыта специалистов в сфере управления дает возможность сделать вывод, что оценка финансового состояния и результативности деятельности ключевых предприятий региона в современных условиях характеризуется: отсутствием единого алгоритма в процессе решения вопросов диагностирования, оптимизации и финансового обеспечения производственных и региональных задач; нехваткой информационных ресурсов для проведения оперативного многоаспектного анализа выполнения планов регионального предприятия, диагностики его финансовой устойчивости, в условиях динамично развивающейся региональной экономической системы; применением недостаточного инструментария методологических подходов в управлении региональной компанией и выявлении адекватности разработки программы производственного процесса при неоднозначности и трансформации конкурентного пространства региона; важностью осуществления научно-обоснованных практических исследований в сфере информационной деятельности региональной компании, содействующих эффективизации

внутрифирменного планирования в соответствии с экономико-экологическими требованиями окружающей среды.

Мы считаем, что положение ряда российских субъектов обуславливает необходимость синтеза различных подходов к антикризисному управлению с тем, чтобы определить ключевые составляющие и этапы реализации стратегии достижения лидирующих позиций и разрабатывать механизмы управления сбалансированной системой показателей, которые должны быть ориентированы на поддержание эффективности функционирования региональных предприятий и его стратегических целей.

Оценку устойчивости социально-экономических процессов региона целесообразно осуществлять с учетом матричного подхода на основе итогов мониторинга статистических, расчетных показателей, экспертных оценок, экономико-математического моделирования и социологических опросов населения региона.

Мы полагаем, что использование диагностики в качестве метода исследования регионального хозяйствования дает возможность на базе разработанной системы типичных признаков достоверно выявлять фактическое экономическое состояние региона, определять для признаков характер, причины, возможные последствия, имеющихся отклонений от нормативных параметров.

Анализируя проблему в аспекте диагностики экономического состояния региона, основными свойствами решений выступают их научная обоснованность, точная направленность и экономическая эффективность.

Следовательно, экономическая оценка как инструмент современного управления региональной экономики способствует не только координации, но и инновационному направлению развития региональных предприятий России. Другими словами, для совершенствования процессов преобразований в сфере регионального хозяйствования следует изменить акценты в практике их деятельности через использование экономической диагностики в качестве инновационного механизма управления

региональными предприятиями. Проблемно-ориентированный анализ процессов экономической оценки региональных структур оказывает значительное прикладное влияние, так как обеспечивает многоуровневые конкурентные преимущества и устойчивость отечественных региональных экономических систем.

Следовательно, региональная экономическая система должна направить усилия на уравнивание собственных и заемных ресурсов с тем, чтобы гарантировать свою относительную самостоятельность при наступлении возможных неблагоприятных ситуаций и последствий задержки по ликвидации задолженности.

**БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК**

1. Абалкин, Л.И. Новая парадигма устойчивого развития России (комплексные исследования проблем устойчивого развития) / под ред. В.А. Коптюга. – М., 2000.
2. Азашикова, Ф.Р. Основы стратегии устойчивого социально-экономического развития региона // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. – 2012. – №1.
3. Акимова, Т.А. Основы экономики устойчивого развития.-М., – 2013.
4. Алиев, Б.Х., Алимирзоева, М.Г. Социально-экономические параметры российских регионов и перспективы перехода к устойчивому развитию // Региональная экономика: теория и практика. – 2011. – №25.
5. Андреев, А. В. Борисова, Л. М. Плучевская, Э. В., Региональная экономика, Спб. – 2012.
6. Балина, Т.А., Пономарева, З.В. Инновационные процессы как фактор устойчивого социально-экономического развития региона // Вестник Тамбовского университета, Серия: Естественные и технические науки. – 2013. – Т.18, №2.
7. Барабанов, А.С. Анализ структурных сдвигов экономики региона// Проблемы развития территории. – 2012. – №1.
8. Белова, С.С. Системный подход в управлении развитием региона // Региональная экономика: теория и практика. – 2011. №17.
9. Белокрылова, О.С. Региональная экономика и управление // Учебное пособие. - М., - 2013.

10. Берденова, К.А., Штанг, В.В., Синцов, С.В. «Зеленая» экономика как двигатель устойчивого развития// Сибирский торгово-экономический журнал. – 2012. - №15.
11. Бозо, Н.В. Региональная экономика: учебное пособие / Н. В. Бозо. – Новосибирск, - 2012.
12. Большаков, Б.Е. Шамаева Е.Ф. Технологические основы управления региональным и отраслевым устойчивым инновационным развитием с использованием измеримых величин. Дубна.- 2011.
13. Бреусова, А.Г. Региональная финансовая политика: учебное пособие. – Омск, - 2011.
14. Бритков, В.Б., Булычев, А.В. Системный подход в интеллектуальном анализе данных при построении систем поддержки принятия решений, связанных с обеспечением безопасности регионов России // Проблемы управления безопасностью сложных систем. – 2010.
15. Булгакова, Л.Н., Дурдыева, Д.А. Стратегический потенциал устойчивого социально-экономического развития региона: сущность, показатели, оценка взаимосвязей // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2013. №9(57).
16. Булгакова, Л.Н. Управление экономикой региона: теория и практика принятия финансово-инвестиционных решений : монография / Л.Н. Булгакова. – М., 2008.
17. Видяпин, В.И. Степанов, М.В. Синдяшкин, Н.И. Бельчук, Е.В. Региональная экономика: Учебник / Под ред ВИ Видяпина и МВ Степанова, М,- 2012.
18. Вильчинская, О.В., Храбров, Е.А., Гусев, Е.А. Устойчивое и комплексное социально-экономическое развитие: государство, регион, муниципальные образования // Terra Economicus. – 2011. Т.9, №1-3.

19. Вукович, Г.Г. Рынок труда в инвестиционно-привлекательном регионе // Человек и труд. – 2011. - № 7.
20. Галева, Е.И. Синергетический подход в стратегическом планировании и система сбалансированных показателей / Е.И. Галева // Проблемы современной экономики. - 2007. - № 1(21).
21. Гассий, В.В. Организационные эколого-экономические инструменты управления социально-экономическими системами региона в контексте концепции устойчивого развития // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. – 2011. - №3.
22. Гергова, З.Х. Проблемы устойчивого развития социально-экономической системы региона // Наука и современность. – 2010. - №5-3.
23. Дергачёв, В.А., Вардомский, Л.Б. Регионоведение: учебное пособие. –М., 2011.
24. Доктрина регионального развития Российской Федерации: монография, Сулашкин С. С. и др. – М., 2009
25. Дудка, В.Д. Воспроизводство региональной экономики сквозь призму модернизации// Известия Тульского государственного университета: экономические и юридические науки.-2011.-№1-1.
26. Дудко, В.Н. Региональная экономика, необходимость модернизации и ее особенности в регионах // Вестник Поволжского государственного университета сервиса. Серия: экономика. – 2012. - №23.
27. Егорова, Л.И. Системный подход к механизме формирования социального партнерства в регионе // Экономика устойчивого развития. – 2013. - №14.

28. Ерохина, Л.И., Башмачникова, Е.В. Перспективные варианты развития региона в рамках системного подхода // Школа университетской науки: парадигма развития. – 2011. - №3-4.
29. Задорожная, Л.И. Управление занятостью в регионе: теория, методология, опыт (На примере Республики Адыгея) : Дис. ... д-ра экон. наук. – М., 2005.
30. Зарубин, В.И., Чефранов, С.Г. Актуальные проблемы управления региональной экономикой // Новые технологии. – 2012. – №1.
31. Иванов, А. Стимулирование инновационного развития российских регионов // Вестник Института экономики РАН.-2013.-№5.
32. Идзиев, Г.И. Особенности управления экономикой на региональном уровне // Региональная экономика: теория и практика. – 2011. - №44.
33. Идигова, Л.М., Хасуева, А.Ш. Факторы устойчивого развития социально-экономической системы региона // Труды Грозненского государственного нефтяного технического университета им. академика М.Д. Миллионщиков. – 2010. - №10.
34. Исраилов, С.Х., Дударова Ж.Х. Особенности системного подхода к социально-экономическому развитию региона // Известия Кабардино-Балкарского научного центра РАН. – 2013. – Т.2 №6(56).
35. Ишмуратов, М.М., Ларцева, С.А. Региональная экономика и управление // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2012. - №6.
36. Калашникова, С.В. Формирование привлекательности региона на основе интеграции системного и маркетингового подходов // Вестник ИНЖЭКОНА. Серия: экономика. – 2011. - №3.

37. Калиникова, И.О. Управление социально-экономическим потенциалом региона: Учебное пособие / И.О. Калиникова – Спб., 2012.
38. Калинина, Н.М. Экономическая безопасность региона: сущность, угрозы и меры обеспечения // Сибирский торгово-экономический журнал. – 2010. - №10.
39. Калмыкова, Л.Б. Механизм устойчивого социально-экономического развития региона // Актуальные вопросы экономики, управления и права. – 2013.
40. Калмыкова, Л.Б. Оценка устойчивого социально-экономического развития региона с использованием коэффициентов эластичности // Экономика. Статистика и информатика. Вестник УМО. – 2013. - №3.
41. Кандалинцев, В.Г. Сбалансированное управление предприятием / В.Г. Кандалинцев. - М., 2006.
42. Карякина, Л.А. Системный подход к стратегическому планированию развитием региона // Современные тенденции развития инновационной экономики. – 2013.
43. Киселева, Н.Н. Устойчивое развитие социально-экономической системы региона: методология, исследования, модели, управление / Н.Н. Киселева. – РнД., 2008.
44. Кистанов, В.В. Региональная экономика России: учебник для студентов высших учебных заведений. – М.: Финансы и статистика, 2009.
45. Калиникова, И.О. Управление социально-экономическим потенциалом региона: учебное пособие по специальности "Государственное и муниципальное управление" / И. О. Калиникова. – М., 2009.



46. Ковалева, Т.Ю. Оценка эффективности инновационной составляющей устойчивого развития// Проблемы современной экономики. – 2011.-№3.
47. Коваленко, В.Г. Региональная экономика и управление / В.Г. Коваленко, Г.М. Зинчук, С.А. Кочеткова. - СПб., 2008.
48. Козловский, В.А. Обеспечение устойчивого социально-экономического развития региона // Социально-экономические явления и процессы. – 2012. - №12(046).
49. Коровин, Е.Н., Новикова, Г.А., Родионов, О.В. Прогнозирование и оценка социально-экономических показателей устойчивого развития региона на основе информационного мониторинга // Вестник Воронежского государственного технического университета. – 2011. – Т.7, №1.
50. Корчагина, Е.В. Методы оценки устойчивого развития региональных социально-экономических систем// Проблемы современной экономики. -2012.- №1.
51. Краснова, О.М. Система региональных счетов как инструмент наблюдения за региональной экономикой: учебное пособие. – Казань, 2008.
52. Криничанский, К.В. Политико-экономические аспекты формирования модели регионального развития в России// Региональная экономика: теория и практика.- 2013.-№7(286).
53. Крявкина, Е.А. Потенциал устойчивого социально-экономического развития региона: традиции и инновации // Вестник Поволжской государственной службы. – 2012. – №2.
54. Курнышев, В.В. Региональная экономика. Основы теории и методы исследования: учеб. пособие для вузов / В. В. Курнышев, В.Г. Глушкова. – М., 2010.

55. Лавровский. Б.Л. Индикаторы вариации в региональных исследованиях: учебно-методическое пособие/Б. Л. Лавровский, Е. А. Шильцин. –Новосибирск, 2009.
56. Лапыгин, Д.Ю. Концепция планирования стратегического развития региона / Д.Ю. Лапыгин // Менеджмент в России и за рубежом . - 2005. - №6.
57. Лексин, В. Н. Русская цивилизация: опыт системной диагностики // Мир России: Социология, этнология. 2012. № 4. С. 3-39.
58. Лексин, В. Н., Швецов. А. Н. Реформы и регионы: системный анализ процессов реформирования региональной экономики, становления федерализма и местного самоуправления. – М.: Ленанд, 2012.
59. Лексин, В. Н. К методологии исследования и регулирования процессов территориального развития // Регион: экономика и социология. – 2009. № 3.
60. Любушин, Н.П., Черкасова, О.Г. Реализация системного подхода в экономическом анализе развития региона // Региональная экономика: теория и практика. – 2012. - №30.
61. Мартышина, Т.В. Устойчивое развитие как концептуальная форма проявления динамической устойчивости региона// Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5: Экономика. -2013- №2(120).
62. Мельников, А.Б., Саидов, А.А. Основные составляющие устойчивого развития социально-экономической системы региона // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2013. - №7-2.

63. Минаев, Ю.Н. Региональная экономика в системе управления экономикой страны // Вестник Тамбовского университета: гуманитарные науки. – 2009. - №7.
64. Минцаев, М.Ш., Хасуева, А.Ш. Экологический аспект в контексте устойчивого развития социально-экономической системы региона // Terra Economicus. – 2012. – Т.10, №2-2.
65. Митрофанова, И.В. Индустриальные парки – новый формат организации промышленного комплекса региона / И.В. Митрофанова, Е.В. Родионова, М.Г. Майорникова // Экономика устойчивого развития. – 2013. – № 14.
66. Мищенко, В.В. Устойчивое развитие региона как основа обеспечения его экономической безопасности / В.В. Мищенко, О.Н. Ютяева // Известия Алтайского государственного университета. – 2011. – №2-2.
67. Моделирование социо-эколого-экономической системы региона / [О. Ф. Балацкий, Д. В. Бельшев, В. И. Гурман и др.]; Под ред. В. И. Гурмана, Е. В. Рюминой; Рос. акад. наук, Ин-т програм. Систем.- М.: Наука, 2003.
68. Невейкина, Н.В. Актуальные тенденции социально-экономического развития российских регионов// Региональная экономика: теория и практика.- 2013.-№7(286).
69. Незнакина, К.В. Региональные программы экономического и социального развития: элемент системы эффективного управления экономикой // Экономика. Управление. Право. – 2012. - №10-1(34).
70. Никитенко, П.Г., Платнова, Л.А. Региональная экономика: управление конкурентоспособностью // Экономика региона. – 2009. - №1.
71. Новая региональная экономика: монография / Л. Н. Коник, В. А. Останин. Гос. образовательное учреждение высш. проф. образования "Российская таможенная акад.", ВФ. – Владивосток, 2008.

72. Орехова, Н.Ю., Магомедова, Л.Г., Кечеруков, Р.К. Формирование и поддержание устойчивого социально-экономического развития региона // Бизнес в законе. – 2011. - №5.
73. Осокин, А.Е. Особенности устойчивого социально-экономического развития региона СКФО // Экономика. Управление. Право. – 2010. - №3.
74. Парамонов, В.В. Региональная экономика: природно-ресурсные и экологические основы / КноРус.- 2012.
75. Перфилов, В.А. Сущность и типы устойчивости развития региональных социально-экономических систем// Проблемы современной экономики, 2012.-№2.
76. Петров, А.М. Обеспечение устойчивого развития социально-экономической системы региона // Наука и общество. – 2013. - №2(11).
77. Петропавловский, А. Е. Региональная экономика и управление: учебно-практическое пособие / А. Е. Петропавловский. Москва : Изд. центр ЕАОИ, 2011
78. Попов, Р.А. Экономика региона: теория, методология, методика : / Р.А. Попов. – М., 2012.
79. Поподько, Г.И., Нагаева, О.С. Роль регионального капитала в обеспечении устойчивого социально-экономического развития региона // Дайджест-финансы. – 2014. - №1.
80. Прокопчук, Г.Г. Проблемы государственной политики регионального развития России : материалы Всероссийской научной конференции (Москва, 4 апреля 2008 г.) / Центр проблемного анализа и гос.-управленческого проектирования при Отд-нии общественных наук РАН Москва : Научный эксперт, 2008.

81. Проскура, Д.В. Устойчивое развитие как основа региональной конкурентоспособности / Д.В. Проскура, Т.М. Конопляник. - СПб., 2003.
82. Протасов, А.С. Соотношение понятий «регион» и «региональная экономика» с позиций системного подхода // Вестник Челябинского государственного университета. – 2009. - №1.
83. Протасов, А.С., Прокудин, А.Ю. Региональная экономика и ее свойства с позиций системного подхода // Вестник Тамбовского университета. Серия: гуманитарные науки. – 2008. - №6.
84. Пулатова, И.Р. Региональная экономика в современных условиях: проблемы теории // Региональная экономика: теория и практика. – 2011. - №45.
85. Пчелинцев, О.С. Регион в России: современное состояние и проблема перехода к устойчивому развитию / О.С. Пчелинцев // Проблемы прогнозирования, 2001. - №1.
86. Пчелинцев, О.С. Региональные условия и проблемы экономического роста / О.С. Пчелинцев, М. Минченко // Федерализм. - 2005.- №1.
87. Региональная экономика / под ред. Т.Г. Морозовой. - М., 2012.
88. Региональная экономика: учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по экономическим специальностям: по специальностям экономики и управления (080100) / [Г.Б. Поляк и др.] ; под ред. Г. Б. Поляка. – М.: ЮНИТИ, 2012.
89. Региональная экономика и управление: учебник / [Алексеев Ю. П. и др.]; под общ. ред. А. Л. Гапоненко, Ю. С. Дульщикова. – М.: РАГС, 2006.

90. Региональная экономика и управление: учебное пособие по специальности "Гос. и муниципальное упр." / Е. Г. Коваленко [и др.]. – М., 2008.
91. Региональное развитие: опыт России и Европейского Союза: монография/ А.Г. Гранберг, И.М. Бусыгина, В.Г. Введенский и др.; Руководитель авт. коллектива и отв. ред. А.Г. Гранберг. – М., 2008.
92. Розанов, В.В. Оценка влияния региональной экологической политики на социально-экономическое развитие региона с помощью индикаторов устойчивого развития // Экономика природопользования. – 2011. - №4.
93. Сактоев, В.Е., Халтаева, С.Р. Стратегическое управление устойчивым инновационно-ориентированным развитием социально-экономической системы региона // Известия Юго-западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. – 2013. - №3.
94. Сибирская, Е.В. Региональное управление экономикой: коллективная монография.-[Сибирская Е. В. и др.] ; под общ. ред. Сибирской Е. В. Воронеж, 2010.
95. Сибирская, Е.В., Левкина, О.В. Основные аспекты стратегического управления экономикой на региональном уровне // Регион: системы, экономика, управление. – 2008. - №1.
96. Синюк, Т.Ю. Концепция устойчивого развития как базис формирования системы диагностики социально-экономического развития региона // Наука и бизнес: пути развития. – 2012. - №5(11).
97. Скопин, А.О. Управление региональными проектами и проектное управление экономикой региона: сравнение дефиниций // Вятский государственный университет. – 2012. - №29.

98. Скулкова, Д.В. Экологическая нагрузка, ее влияние на устойчивое социально-экономическое развития региона // Наука и современность. – 2013. - №25-2.

99. Снимщикова, И.В. Инновационная составляющая экономического роста в регионе в условиях интернационализации хозяйственной жизни // Теория и практика общественного развития. – 2012. - №4.

100. Сорокина, Н.Ю. Содержание механизма управления устойчивым социально-экономическим развитием региона // Научные исследования и разработки. Экономика. – 2013. – Т.1, №1.

101. Сорокина, Н.Ю. Концептуальная модель устойчивого развития региона на основе эффективного управления его социально-экономическим потенциалом // Вестник Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова. – 2014. - №2.

102. Строителева, Т.Г. Проблемы теоретико-методологического обеспечения устойчивого развития отечественной экономики // Экономика устойчивого развития. – 2011. – №1.

103. Татаркин, А.В. Программно-проектное развитие регионов как условие устойчивого социально-экономического развития Российской Федерации // Вестник УрФУ. Серия: Экономика и управление. – 2011. - №4.

104. Терехова, С.А. Концентрация управленческих воздействий на устойчивое социально-экономическое развитие региона // Вестник Челябинского государственного университета. – 2012. - №8.

105. Терешина, М.В., Дегтярева, И.Н. «Зеленый рост» и структурные сдвиги в региональной экономике: попытка теоретико-методологического анализа // Теория и практика общественного развития. – 2012. - №5.

106. Федоляк, В.С. Региональная экономика к хозяйственная система страны // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. – 2010. – Т.10,№1.
107. Ферару, Г.С., Орлова, А.В. Методика оценки уровня устойчивого социально-экономического развития регионов // Современные проблемы науки и образования. – 2014. - №1.
108. Фетисов, Г.Г. Экономика и региональное управление, –М.- 2013.
109. Фетисов, Г.Г. Орешин В.Р. Региональная экономика и управление / Г.Г. Фетисов, В.Р. Орешин. - М., 2008.
110. Филобокова Л.Ю. Комплексная оценка конкурентоспособности региона // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал – Киров, - 2011. - №26.
111. Хогоева, Т.В. Инновационная модель развития экономики региона// Проблемы современной экономики.-2011.- №3.
112. Храпылина, Л.П. Региональная стратегия социального развития: учебно-методические рекомендации / Л. П. Храпылина, Н. А. Волгин, Т. В. Ярыгина; Российская акад. гос. службы при Президенте Российской Федерации. – М.: Изд-во РАГС, 2010.
113. Цало, И.М. Система базовых показателей, идентифицирующих кризисные бифуркации на мировых рынках, оказывающие влияние на региональную экономику // Торгово-экономические проблемы регионального бизнес-пространства. – 2013. - №1.
114. Чапек, В. Н. Ильющенко В. А. Калинин А. И. Лобов С. Н. Региональная экономика.- 2011.
115. Челноков, И.Н. Герасимов Б.И., Быковский В.В. Региональная экономика. Организационно-экономический механизм управления ресурсами



развития региона / И.Н. Челноков, Б.И. Герасимов, В.В. Быковский. – Тамбов, 2002.

116. Шаховская, О.В., Милаев, Д.В., Ключук, А.Ю. Системный подход в обеспечению экономической безопасности регионов России // Экономика и управление: новые вызовы и перспективы. – 2012. - №3.

117. Шеховцева, Л.С. Системный подход к модернизации и инновационному развитию региона: стратегические цели // Балтийский регион. – 2011. - №3.

118. Шинкевич, А.И., Варданын Э.А. Пути совершенствования механизмов управления устойчивым социально-экономическим развитием региона // Вестник Казанского технологического университета. – 2013. – Т.16, №1.

119. Шнякина, Ю.Р. Региональная экономика: новые задачи и вызовы // Экономика и управление: новые вызовы и перспективы. – 2012. - №3.

120. Шокалова, И.Х., Нагоева, Д.Х. Разработка методики оценки наиболее значимых элементов в структуре социально-экономического потенциала региона, как основа эффективного управления устойчивым развитием социально-экономических систем // Экономические науки. – 2010. - №69.

121. Шумейко, А.Б. Устойчивое развитие региона: основные индикаторы социально-экономической системы // Сборник научных трудов SWORLD. – 2012. – Т.34, №4.

122. Эриашвили, Н.Д., Криворотов, В.В., Калина, А.В. Экономическая безопасность государства и регионов: учебное пособие. –М., 2012

123. Яшалова, Н. Н. Классификация факторов обеспечения устойчивого эколого-экономического развития регионов // Региональная экономика: теория и практика. - 2013. - № 17. - С. 9-19

124. Яшалова, Н.Н. Классификация факторов обеспечения устойчивого эколого-экономического развития регионов// Региональная экономика: теория и практика.-2013.-№17(296).

125. V. Bogoviz, G. G.Vukovich, T.G.Stroiteleva Operation and Development of the Regional Labour Market // World applied sciences journal, 2013. № 4.

126. V. Bogoviz, G. G.Vukovich, T.G.Stroiteleva Study of Regional Labor Market Based on Factor Analysis // World applied sciences journal, 2013. № 4.

## Приложение

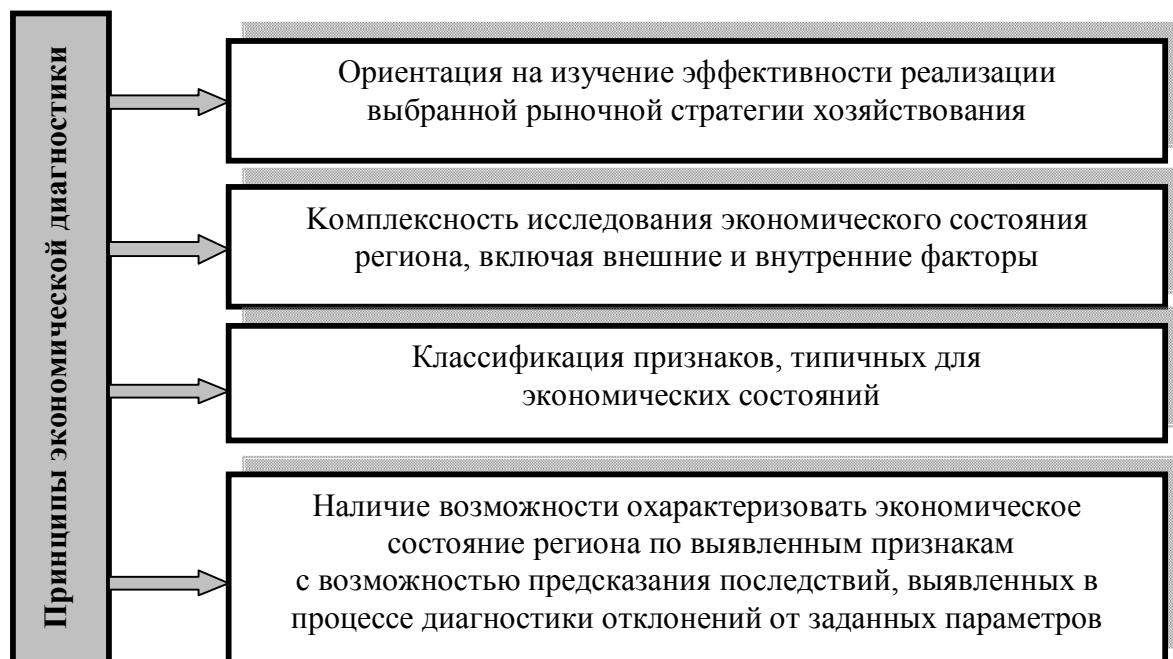


Рис. 1. Ключевые принципы экономической диагностики  
(разработан автором)

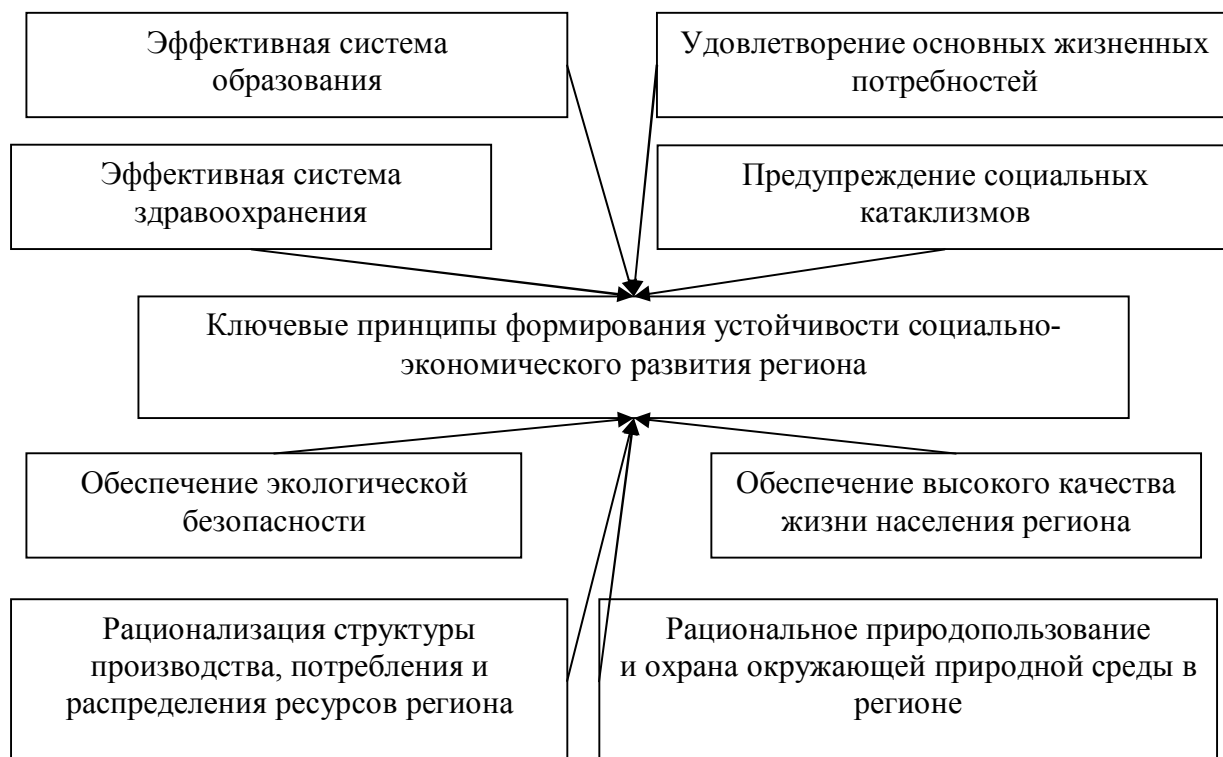


Рис. 2. Ключевые принципы формирования устойчивости социально-экономического развития региона  
(разработан автором)



Рис. 3. Механизм диагностики экономической устойчивости регионального воспроизводственного комплекса (разработан автором)



Рис. 4. Циклограмма диагностики экономической конъюнктуры региона  
 (разработан автором)

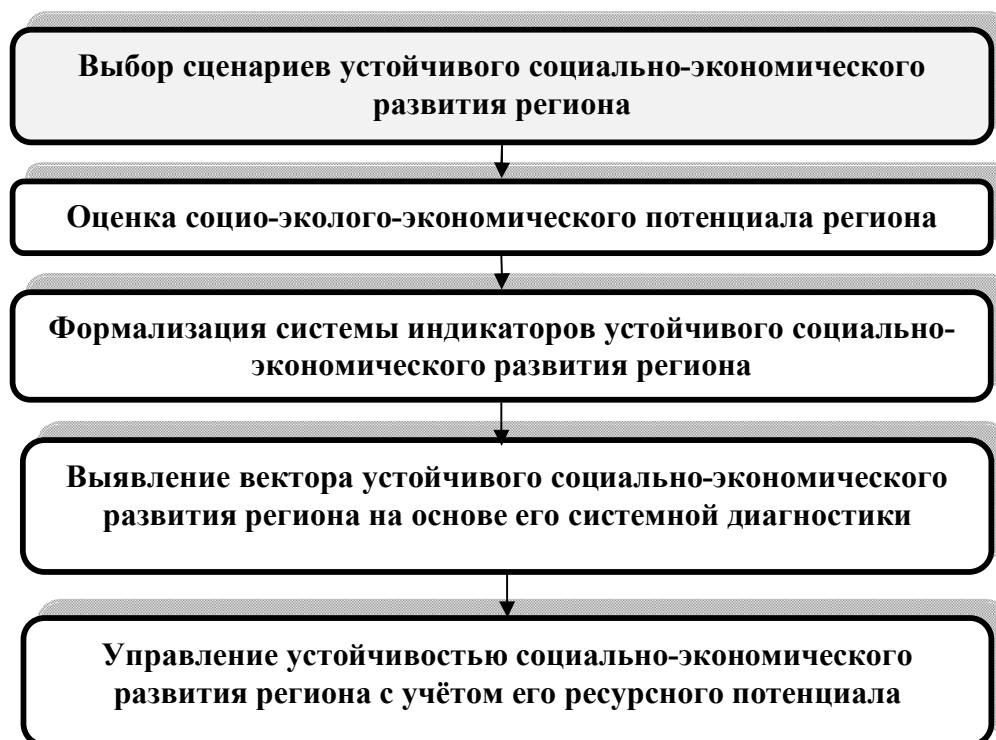


Рис. 5. Алгоритм реализации сценариев устойчивого развития региона (разработан соискателем)

Таблица 1

SWOT-анализ функционирования воспроизводственного комплекса  
Краснодарского края (составлена автором)

Сильные стороны (S)	Слабые стороны (W)
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Географическое и транспортное положение</li> <li>2. Природные условия и ресурсы</li> <li>3. Экономический и человеческий потенциал</li> <li>4. Стабильность социальных, межнациональных и межконфессиональных отношений</li> <li>5. Система управления краем</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Недостаточная конкурентоспособность продукции, основных фондов и технологий</li> <li>2. Недостаток ресурсов и развития инфраструктур для обеспечения высоких темпов роста экономики</li> <li>3. Неразвитость рыночных институтов</li> <li>4. Нерешенные социальные и демографические проблемы</li> </ol>
Возможности (O)	Угрозы (T)
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Возможности развития на основе роста конкурентоспособности и инвестиционной активности региональной экономики</li> <li>2. Возможности использования выгодного географического положения и климатических условий</li> <li>3. Возможности межрегионального и международного сотрудничества</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Угрозы геостратегического и этнокультурного характера</li> <li>2. Угрозы, связанные с недостаточной конкурентоспособностью экономики края</li> <li>3. Угрозы, связанные с отраслевыми диспропорциями в экономике края</li> <li>4. Угрозы демографического характера</li> <li>5. Угрозы снижения привлекательности региона для труда и жизнедеятельности</li> </ol>





Рис. 6. Когнитивная карта-путь обеспечения устойчивого социально-экономического развития региона (разработан автором)



Рис. 7. Алгоритм обеспечения устойчивого социально-экономического развития региона (разработан автором)

