

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.005.08
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«АЛТАЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»,
МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 31 мая 2019 г. № 18

О присуждении Прибытковой Карине Павловне, гражданке РФ, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «Мотивация труда в промышленности Алтайского края в 1940-е – 1980-е гг.» по специальности 07.00.02 – Отечественная история принята к защите 26 марта 2019 г., протокол № 12, диссертационным советом Д 212.005.08, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Алтайский государственный университет», Министерство науки и высшего образования РФ, 656049, Алтайский край, г. Барнаул, пр. Ленина, 61, приказ № 714/нк от 02.11.2012 г., приказ № 658/нк от 23.06.2015 г., приказ № 399/нк от 25.04.2019 г.

Соискатель – Прибыткова Карина Павловна, 1992 года рождения. В 2016 г. соискатель окончила магистратуру федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Алтайский государственный университет». В настоящее время является аспирантом кафедры отечественной истории и лаборантом-исследователем Отдела сопровождения научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Алтайский государственный университет», Министерство науки и высшего образования РФ.

Диссертация выполнена на кафедре отечественной истории федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего

образования «Алтайский государственный университет», Министерство науки и высшего образования РФ.

Научный руководитель – доктор исторических наук, Разгон Виктор Николаевич, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Алтайский государственный университет», кафедра отечественной истории, профессор.

Официальные оппоненты:

Запарий Владимир Васильевич, доктор исторических наук, профессор, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», кафедра истории и социальных технологий, профессор;

Курсакова Елена Николаевна, кандидат исторических наук, доцент, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Барнаульский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» кафедра истории и философии, доцент –

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГБУН «Институт истории Сибирского отделения Российской академии наук», г. Новосибирск, в своем положительном заключении, подписанным Куперштох Натальей Александровной, кандидатом исторических наук, старшим научным сотрудником, заведующей сектором социально-исторического развития, указала, что сделанные автором выводы базируются на широком круге источников, обладают научной новизной, отличаются высоким уровнем обобщения, учитывают специфику южных районов Западной Сибири и создают достоверную картину эволюции сферы индустриального труда в СССР на протяжении 1940-х – 1980-х гг.

Соискатель имеет 17 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 14 работ, в рецензируемых научных изданиях опубликовано 5 статей. Общий объем работ составляет 23,4 п.л., авторский вклад – 22,6 п.л.

Наиболее значимые работы:

1. Прибыткова, К.П. В поиске форм эффективности социалистического производства: нормирование труда рабочих-сдельщиков в промышленности Алтайского края в 1940-е – 1980-е гг. / К.П. Прибыткова // Гуманитарные науки в Сибири. 2017. – Т. 24. – № 2. – С. 96–102. (1 п.л.). В публикации изучены попытки ужесточения технического нормирования, которые использовались с целью повышения интенсивности и производительности труда рабочих-сдельщиков.
2. Прибыткова, К.П. Неформальные практики рабочих промышленных предприятий Алтайского края в 1940-х – первой половине 1950-х гг. как индикатор эффективности советской системы мотивации труда / К.П. Прибыткова, В.Н. Разгон // Известия Алтайского государственного университета. – 2018. – № 2 (100). – С. 72–77. (авт. вкл. – 0,4 п.л.). В статье исследовано содержание неформальных практик, которые использовали рабочие кадры промышленных предприятий, определены причины их формирования и целевое назначение.
3. Прибыткова, К.П. Мотивация труда в промышленности Алтайского края в 1940-е – 1980-е гг.: монография / К.П. Прибыткова – Барнаул: АЗБУКА, 2019. – 283 с. (16,5 п.л.). В монографии представлены результаты изучения системы стимулирования труда на алтайских машиностроительных предприятиях.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. Гончарова Георгия Александровича, д-ра ист. наук, доцента, профессора кафедры истории России и зарубежных стран ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет». Отзыв положительный. Замечания: вывод о негативном воздействии особенностей социально-экономического развития Алтайского края на решение задачи обеспечения предприятий рабочей силой требует обращения к сравнительному анализу влияния демографической ситуации, социально-бытовых условий жизни и уровня оплаты труда на проблему текучести кадров в промышленности других регионов СССР;

отношение рабочих кадров к действовавшим морально-нравственным стимулам не получило подробного рассмотрения в тексте автореферата.

2. Папкова С.А., д-ра ист. наук, профессора, с.н.с. сектора общественно-политического развития ФГБУН «Институт истории Сибирского отделения Российской академии наук». Отзыв положительный. Замечаний нет.

3. Харьиной Л.В., канд. ист. наук, доцента кафедры государственного и муниципального управления и права Рубцовского института (филиала) ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет». Отзыв положительный. Замечания: в разделе источниковая основа исследования не представлена оценка репрезентативности использованных источников; автор в автореферате недостаточно уделил внимания раскрытию содержания морально-нравственных стимулов к труду.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации по диссертации обосновывается тем, что оппонент В.В. Запарий является крупным специалистом по истории развития промышленности СССР и проблемам модернизации советской экономики, Е.Н. Курсакова является квалифицированным специалистом в области истории промышленности Алтайского края во второй половине XX века; представители ведущей организации являются известными специалистами по изучению экономического развития Сибири и вопросов мотивации индустриального труда в регионе в XX веке.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая научная идея о факторах и результатах трансформации в 1940-е – 1980-е гг. законодательно установленной системы мотивации труда на уровне промышленных предприятий, которая дополняет представления о причинах кризиса советской экономической модели (С. 67–68, 122–124, 144, 225–228, 235–237, 278–279, 286–298);

предложен нетрадиционный подход к изучению принудительных стратегий государственной политики в отношении трудового

стимулирования, включающих анализ не только реализации системы наказаний, но и кампаний ужесточения нормирования труда на промышленных предприятиях; предложены оригинальные суждения об источниках и этапах развития уравнительной тенденции в заработной плате рабочих различных отраслей и профессиональных категорий, о целях государства в преобразованиях системы материального вознаграждения во второй половине 1950-х – 1980-х гг., о причинах формирования на предприятиях неформальных практик регулирования труда (С. 38–39, 52, 84–85, 112–119, 122, 126, 129–130, 155–156, 171, 194–195, 197, 282, 287);

доказано негативное воздействие особенностей экономического и демографического развития Алтайского края на эффективность реализации установленных на государственном уровне стимулов к труду (С. 65, 77–78, 86–87, 96–104, 121, 234, 256–257, 284–285);

установлено влияние различных факторов развития предприятий на систему мотивации труда: обстоятельства становления, месторасположение, размеры и тип производства, численность работников (С. 64–65, 69–70, 79–80, 108–111, 234–238);

введен в научный оборот большой массив новых данных, полученных в результате работы с отчетной документацией промышленных предприятий, Государственного комитета СССР по труду, промышленных министерств, краевых органов управления и краевого комитета государственной статистики, которые позволили дополнить представления о содержании и реализации определенных государством стимулов к труду и методов воздействия на трудовое поведение рабочих, а также проанализировать индикаторы их эффективности (С. 43–49, 304–308, 340–363).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения о значении материальных факторов в формировании мотивации рабочих к труду, о проблемах реализации принудительных методов стимулирования, о содержании способов морально-нравственного воздействия на трудовое поведение, расширяющие научные

представления о механизмах действия системы трудовых стимулов в советской промышленности в 1940-е – 1980-е гг. (С. 66–70, 74, 81–82, 101–104, 127–130, 141–147, 168, 235–236, 239–240, 274–277);

применительно к проблематике диссертации результативно, с получением обладающих новизной результатов, использован комплекс существующих методов исторического исследования (С. 28–30);

проведена модернизация существующего теоретического подхода к изучению процесса трудового стимулирования, позволившая комплексно изучить проблему мотивации труда в промышленности Алтайского края в 1940-е – 1980-е гг. (С. 33–42);

изложены факты, доказывающие: смягчение на уровне предприятий принудительных стимулов к интенсивному и дисциплинированному труду; непродолжительную эффективность регулярных пересмотров норм выработки и последующих реформ системы оплаты труда; высокое значение неформальной сферы в трудовых отношениях и ее негативное воздействие на результаты труда; неудовлетворенность рабочих трудовыми стимулами (С. 148–150, 155–156, 159–168, 179–180, 189–190, 196–197, 239–240, 247–248, 257–264, 266, 269, 287).

раскрыты противоречия в государственной политике в области оплаты труда; установлены причины неэффективности материальных стимулов к повышению интенсивности труда (С. 154–155, 191–192, 197–198, 228, 282);

изучены связи между характерной для советских промышленных предприятий проблемой дефицита рабочей силы и практиками реализации способов мотивации рабочих к дисциплинированному и высокопроизводительному труду (С. 182–183, 236, 243–244, 286–288);

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработан методический подход, основанный на синтезе локального и микроисторического уровней анализа и включающий обращение к макроуровню, который позволит реализовать комплексные исследования

проблемы мотивации труда в различных регионах страны и в общесоюзном масштабе (С. 30–42);

определенны перспективы использования результатов диссертации для создания обобщающих научных работ и специальных курсов по истории социально-экономического развития СССР и Алтайского края в 1940-е – 1980-е гг.

создана модель анализа показателей эффективности трудовых стимулов, которая может быть использована для изучения различных сторон проблемы мотивации труда в СССР (С. 35–36, 40–42);

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на разнообразных, репрезентативных и проверяемых источниках, которые содержат данные, извлеченные из 21 фонда государственных, регионального и муниципального архивов (С. 43–49, 304–308);

идея базируется на анализе широкого корпуса источников и обобщении передового опыта отечественных и зарубежных исследователей в области социально-экономической и рабочей истории, что нашло отражение в списке использованных источников и литературы (С. 42–49, 291–338);

использовано сравнение авторских данных и данных предшествующих исследований, посвященных изучению различных сторон трудовых отношений в СССР (С. 20–24, 63–66);

установлено качественное совпадение отдельных выводов автора с результатами, представленными в трудах специалистов в области социальной и рабочей истории: Д. Фильцера, А.К. Соколова, А.М. Маркевича, Л.И. Бородкина, С.А. Папкова, Р.Е Романова, Г.А. Гончарова (С. 20–24, 63–66, 70, 80, 171–172, 234, 256–257, 277–279);

использованы традиционные и современные методы сбора, обработки и систематизации исходной информации, такие как анализ, синтез, метод классификации и статистический (С. 28–30).

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии на всех этапах работы над диссертацией: в постановке научной проблемы; разработки структуры диссертации; определения объекта, предмета, целей и задач; выявлении, сборе, систематизации и анализе исторических источников, главным образом архивного происхождения; интерпретации полученных данных, формулировании и аргументации положений и выводов диссертации; апробации результатов исследования на конференциях регионального, всероссийского и международного уровня, подготовке научных публикаций по теме диссертации.

На заседании 31 мая 2019 г. диссертационный совет принял решение присудить Прибытковой К.П. ученую степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 8 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации 07.00.02 – Отечественная история, 6 докторов наук по специальности 07.00.06 – Археология, 4 доктора наук по специальности 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 18, против – 0, недействительных бюллетеней – нет.

Зам. председателя

диссертационного совета Д 212.005.08,

д-р ист. наук, профессор

Скубневский Валерий Анатольевич

Ученый секретарь диссертационного

совета Д 212.005.08, д-р ист. наук, доцент

Горбунов Вадим Владимирович

31.05.2019 г.