

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Руколеева Андрея Владимировича «Деятельность минералогического общества России по изучению Сибири и Урала в 1817–1917 гг.», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Кандидатская диссертация А.В. Руколеева посвящена малоизученной теме истории общественных организаций в XIX – начале XX вв., что весьма актуально в связи с усиливающейся в последнее время активизацией деятельности российских научных общественных организаций: Российского минералогического общества, Российского географического общества, Российского исторического общества. В диссертации анализируются важные аспекты, связанные с зарождением и развитием минералогического общества в России в дореволюционный период, его роль в изучении различных регионов Российской империи, в частности Сибири и Урала.

Структура диссертации состоит из введения, трех глав, выделенных и структурированных по проблемно-хронологическому принципу, состоящих из 10 параграфов, заключения, списка используемых источников и литературы, приложений. Введение включает в себя все традиционные разделы: обосновывается актуальность темы, дается историографический обзор, показаны объект, предмет, цель и задачи, хронологические и территориальные рамки, методологическая основа исследования, источниковая база, научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, степень достоверности и апробация результатов, основные положения, выносимые на защиту.

В историографическом обзоре имеющейся литературы представлены результаты трех этапов изучения темы: дореволюционного, советского и современного. Следует отметить, что автор правильно указывает, что работы первого из выделенных периодов несут в себе элементы источников, имеют слабое исследовательское начало, однако содержат богатую информацию о деятельности минералогического общества России.

Обзор выполнен на хорошем уровне и свидетельствует о необходимости узконаправленного изучения деятельности минералогического общества по исследованию Сибири и Урала.

Источниковая база диссертации отличается видовым разнообразием. Обращает на себя внимание, что диссертант работал с документами, хранящимися в фондах Российского государственного исторического архива (РГИА, г. Санкт-Петербург), Центрального государственного исторического архива Санкт-Петербурга (ЦГИА СПб, г. Санкт-Петербург), Санкт-Петербургского филиала архива РАН (СПбФ АРАН, г. Санкт-Петербург). Введённые в научный оборот новые архивные материалы обогатили историческую науку информацией, потенциальные возможности которой не исчерпываются рамками данной диссертации.

В работе четко определены хронологические и территориальные рамки, объект и предмет, цель и задачи исследования. Положения, выносимые на защиту, дают полное представление об авторской концепции данной работы, не вызывают вопросов и позволяют оценить новизну подходов, научную значимость диссертационного исследования.

Структура диссертации продумана и логична, соответствует цели и задачам работы, подчинена последовательному рассмотрению положений, выносимых на защиту, что позволило автору увязать отдельные аспекты темы в единый комплекс. Автореферат последовательно раскрывает структуру и содержание диссертационного исследования и в полной мере позволяет судить о полученных результатах, выводах и положениях выносимых на защиту.

Достоверность результатов и выводов, сформулированных в диссертации, опирается на круг источников, содержащих большой объем фактического материала, достаточный для решения поставленных задач, а так же тщательным анализом трудов по истории минералогического общества России.

Структура работы представляется логичной. Содержание глав и параграфов полно и пропорционально отражает содержание диссертации. Андрею Владимировичу удалось достаточно подробно и логично изложить характер основных направлений деятельности минералогического общества в России, аспекты его взаимоотношения с государственными структурами и гражданским обществом, а также важную роль в геологическом изучении Сибири и Урала.

Основные результаты исследования представлены в 12 публикациях, в том числе 4 статьями в изданиях, рекомендованных ВАК, а также сообщениями и докладами на международных и всероссийских научных конференциях. Достоинством диссертационной работы является разработанное программное средство «Программа построения интерактивной карты геологических исследований в заданный период времени», на которое получено свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ.

Выводы, сделанные диссертантом по итогам своего научного исследования, обоснованы, подкреплены фактическим материалом и обладают научной новизной, проясняют, уточняют или позволяют по-новому интерпретировать развитие деятельности исследуемого общества по изучению Сибири и Урала в дореволюционное время.

Признавая достаточную разработанность темы и её актуальность, необходимо сделать ряд замечаний:

1. Затянуто введение, содержащее излишне подробный анализ источниковой базы. При этом в работе представлены преимущественно материалы Санкт-Петербургского филиала архива РАН (СПбФ АРАН, г. Санкт-Петербург). Материалы остальных архивов использованы в значительно меньшей степени. Хотелось бы большего отражения в работе группы источников личного происхождения.

2. Недостаточно исследована дореволюционная историография. Следовало более внимания уделить анализу работ В.А. Обручева.

