

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Цзиньшаня Му
«Керамическая посуда из погребальных памятников пазырыкской культуры скифо-сакского времени: комплексные исследования и реконструкции»,
представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 5.6.3. Археология

Рецензируемая рукопись диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук на тему «Керамическая посуда из погребальных памятников пазырыкской культуры скифо-сакского времени: комплексные исследования и реконструкции» состоит из введения, трех глав, заключения и списка источников и литературы из 363 наименований (на русском языке) и 55 наименований (на китайском, монгольском и английском языках), объединенных в первый том объемом 299 стр. Во второй том диссертации включены три Приложения объемом 434 стр., содержащие карты памятников, многочисленные фотографии сосудов и расчетно-аналитические таблицы.

Пазырыкская культура, датируемая второй половиной VI–III вв. до н.э., представляет собой один из наиболее ярких культурно-исторических феноменов раннего железного века на обширной территории Восточной Азии. Поэтому сам факт обращения диссертанта к специальному изучению пазырыкской керамики, наиболее массовой и сложной для анализа категории находок, заслуживает всяческого одобрения.

Во **Введении** Ц. Му подробно обосновывает актуальность своего исследования, характеризует степень разработанности темы, основную цель и задачи исследования, его хронологические и территориальные границы, использованную методологию и методы исследования пазырыкской керамики, описывает источниковую базу работы, ее научную новизну, теоретическую и практическую значимость, подробно излагает научные

положения и выводы, выносимые на защиту, степень их обоснованности, а также все этапы апробации своего научного исследования.

Остановлюсь прежде всего на вопросе об **актуальности данного исследования**. Несмотря на то, что изучение пазырыкской культуры и ее глиняной посуды ведется уже около 150 лет, основное внимание исследователей было сосредоточено либо на наиболее ярких образцах расписной посуды, либо на керамике отдельных могильников, по материалам которых предпринимались опыты классификации посуды, выяснении ее хронологических и локальных особенностей. Рецензируемая диссертация представляет собой первое в отечественной и зарубежной литературе специальное монографическое исследование этой керамики. Автор впервые обобщил и всесторонне проанализировал различные данные о 605 сосудах из 170 погребальных памятников. Анализ такого объема данных в сочетании с хорошо известными сейчас возможностями древней керамики, как источника по истории древнего населения, делают диссертационную работу Ц. Му важным этапом в изучении культуры населения раннего железного века на обширной территории Алтая в России и прилегающих районах Китая, Монголии и Казахстана.

Обращает на себя внимание **строгая и продуманная структура диссертационного исследования**.

В **Главе 1** очень подробно рассматривается история изучения пазырыкской керамики, разделенная на три этапа (здесь следует назвать исследования С.И. Руденко, М.П. Грязнова, С.В. Киселева, В.Д. Кубарева, В.И. Молодина, Ю.Ф. Кирюшина, Н.Ф. Степановой и многих других). Хорошее знакомство с этими работами позволило Ц. Му вполне обоснованно сформулировать основную цель и исследовательские задачи своей работы.

Цель автора состоит в том, чтобы «обобщить и систематизировать сведения о керамической посуде пазырыкской культуры для осуществления комплексного анализа сформированного корпуса источников и решения проблем историко-культурного характера» (Т. 1, с. 6). Достижение этой цели

обеспечивается последовательным выполнением четырех основных исследовательских задач. Они включают: 1) сбор материала по музейным коллекциям и архивным собраниям Барнаула, Горно-Алтайска, Новосибирска, Санкт-Петербурга, Москвы, Астаны, Урумчи; 2) классификацию всех данных по единой программе, в том числе с применением естественно-научных методов; 3) системный анализ керамики с позиций историко-культурного подхода; 4) обобщение полученных данных для обоснованного исследования широкого круга проблем истории пазырыкской керамики и населения. Исключительно важную роль для данного и будущих исследований имеет создание особой базы данных памятников скифо-сакского времени Алтая и сопредельных территориях по 32 признакам.

Глава 2 «Формальный анализ керамической посуды пазырыкской культуры» посвящена классификации керамики по морфологическим признакам по методике В.Ф. Генинга. В результате изучения 499 сосудов были выделены 143 типа, из которых к 99 типам относится по одному–трем сосудам. Диссертант поступил вполне разумно, обобщив выделенные типы до уровня пяти категорий посуды (кувшины, горшки, кринки, банки и миски). Опираясь на трехэтапную периодизацию пазырыкской культуры, предложенную А.А. Тишкиным, Ц. Му обоснованно выявил динамику изменения разных категорий форм сосудов во времени (Т. 1, с. 154) и по локальным районам культуры (Т. 1, с. 160–161).

Глава 3 «Комплексные исследования, реконструкции и дальнейшие перспективы» состоит из трех разделов. В первом обсуждаются методы и результаты анализа форм пазырыкской посуды с позиций историко-культурного подхода, разработанного А.А. Бобринским, а также происхождение керамики с «ушками»; во втором – возможности и некоторые результаты применения естественнонаучных методов к изучению

керамики; в третьем – вопрос о происхождении традиций изготовления пазырыкской посуды на исследуемой территории.

Среди рассмотренных вопросов очень важным представляется выделение диссертантом культурного «ядра» носителей пазырыкской культуры (Т. 1, с. 168). К нему относятся 5-частные сосуды средних и средних-высоких пропорций (свыше 90 % изделий). Это позволило автору обоснованно продемонстрировать наиболее характерные для разных районов традиции населения в области создания форм сосудов.

Дополнительное, хотя и очень важное значение, имеет применение автором комплекса естественнонаучных методов (петрографического, химического, термогравиметрического и др.). Полученные результаты еще нуждаются в более глубоком осмыслении в связи с задачей изучения истории гончарной технологии пазырыкского населения.

Особый интерес представляет проблема происхождения основных керамических традиций пазырыкской культуры, которую ставит и пытается решить диссертант на основании обобщения всего комплекса данных. В результате он приходит к вполне обоснованному на современном уровне знаний выводу о значительном влиянии на местное гончарное производство культур Восточного и Центрального Синьцзяна (Т. 1, с. 224).

В **Заключении** подводятся основные итоги диссертационного исследования. Автор приходит к выводу, что пазырыкская культура Алтая испытывала сильное влияние гончарных традиций Северо-Западного Китая, которые распространялись на эту территорию разными путями – с Восточного и Центрального Синьцзяна на Юго-Западный Алтай и далее на северную часть Монгольского Алтая, Юго-Восточный и Центральный Алтай вплоть до Северо-Западного и Северного Алтая.

Теперь обратимся к оценке основных аспектов рецензируемого диссертационного исследования. Необходимо в первую очередь еще раз подчеркнуть, что работа Ц. Му – это первое фундаментальное исследование керамики пазырыкской культуры, которое базируется, с одной стороны, на

огромном фактическом материале (изучено более 600 сосудов), а с другой – на обширном комплексе методов, разрабатываемых и практикуемых в российской археологии (типологии, классификации, статистике, методе выделения и анализа гончарных традиций, естественно-научных методах). При подготовке диссертации исследователю пришлось познакомиться с большим объемом научной литературы на русском языке, что создавало дополнительные сложности в работе, успешно преодоленные диссертантом.

Такой комплексный и хорошо продуманный подход к источнику позволил автору получить большой объем новых, очень важных и хорошо обоснованных выводов. Степень их доказательности на современном уровне развития науки считаю вполне удовлетворительной. Мне представляется особо важным свод многочисленных фотографий и рисунков керамики, а также аналитических данных, приведенных во втором томе работы. Он, безусловно, станет надежным фундаментом для дальнейших теоретических, методических и исторических исследований древней керамики. Считаю, что китайские исследователи с большим интересом встретят итоговый вариант данного исследования.

При внимательном изучении текста рецензируемой работы у меня возникло замечание, которое требует уточнения. Мне представляется не очень удачным предложение автора обозначать внешнюю сторону культуры гончарства как «доминантную», а внутреннюю – как «рецессивную» (Т. 1, с. 189). В действительности все обстоит как раз наоборот. Внешняя сторона культуры гончарства менее устойчива по сравнению с внутренней, поскольку первая ориентирована главным образом на потребителей посуды, а вторая – на ее непосредственных производителей. В представленной работе встречаются стилистические и грамматические недочеты, вызванные тем, что она написана не носителем языка.

Подводя итоги, должен подчеркнуть, что полученные Ц. Му результаты докладывались им на многочисленных российских и китайских научных конференциях и были одобрительно приняты коллегами. Они

обстоятельно изложены в 19 научных публикациях на русском (16) и китайском (3) языках, в том числе, в 6 публикациях в ведущих рецензируемых изданиях из списка ВАК РФ. Автореферат диссертации достаточно полно характеризует основное содержание и структуру работы.

Диссертация Цзиньшаня Му, представленная на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3. Археология, является серьезным и оригинальным научным исследованием, полностью соответствующим требованиям «Положения о присуждении ученых степеней» ВАК РФ к квалификационным сочинениям такого уровня, а ее автор Цзиньшань Му достоин присуждения ему ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3. Археология.

24.08.2023

Официальный оппонент



Цетлин Юрий Борисович

Доктор исторических наук (специальность 07.00.06 – археология)

Ведущий научный сотрудник

Отдела теории и методики (Группа «История керамики»)

Федерального государственного бюджетного учреждения науки

Института археологии Российской академии наук

Москва, ул. Дм. Ульянова 19.

Тел. 8-916-136-08-35.

E-mail: yu.tsetlin@mail.ru

