

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Малых Олега Олеговича

«Длинноклинковое оружие Прикамья первой половины I тыс. н.э. и его распространение в контексте социальных и миграционных процессов»,
представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 5.6.3. – Археология

Актуальность темы представленного исследования не вызывает сомнения. Наличие длинноклинкового оружия в составе погребального инвентаря всегда воспринимается как отражение особого социального статуса погребенных. Этот факт стимулирует постановку множества общеисторических вопросов о причинах выделения в обществе особой социальной группы, владеющей подобным оружием, об истоках данного оружия, механизмах его проникновения в новую среду, да и в целом о месте археологических культур, где представлено длинноклинковое оружие, в исторических процессах Евразии. Однако прежде, чем перейти к решению подобных вопросов, требуется глубокое всестороннее археологическое изучение рассматриваемой категории артефактов, чему и посвящено предлагаемое исследование.

Рассматриваемая категория археологических предметов не является массовой. Тем не менее, поскольку автором была выбрана обоснованная тактика изучения длинноклинкового оружия целого ряда смежных археологических культур первой половины I тыс. н.э. бассейна р. Кама, ему удалось собрать источниковую базу, включающую 169 единиц длинноклинкового оружия, происходящего из 33 могильников пяти археологических культур. Данная источниковая база вполне репрезентативна для проведения исследования. *Значимым промежуточным результатом* стало создание Базы данных, включающей имеющуюся на настоящий момент

информацию о длинноклинковом оружии рассматриваемых культур, его метрические размеры и конструктивные особенности.

Первые три главы исследования посвящены вопросам систематизации клинков и дополнительных составляющих элементов длинноклинкового оружия (навершия, перекрестия, ножны, привески). Отметив слабые стороны предшествующих классификаций, автор предложил собственный подход, объединив в одну систему описания параметры клинков и конструкции рукоятей оружия. В итоге это позволило на основе дискриминантного анализа выделить четыре *конструктивно-хронологических типа мечей*, параметры и конструкция которых характерны, по мнению автора, для конкретных исторических периодов. Такой подход, безусловно, является прогрессивным, и дает конкретный результат, позволяющий в дальнейшем выделять хронологические особенности вновь полученных материалов.

Один из разделов второй главы посвящен *технологическим аспектам изготовления длинноклинкового оружия* первой половины I тыс. н.э., выявленным на основе применения естественнонаучных методов. Результаты данного исследования, без сомнения, представляют отдельный научный интерес. Однако вызывает некоторое недоумение размещение данного раздела в главе, в целом посвященной классификации палашей. Логичнее было бы вынести этот вопрос в отдельную главу.

В главе 4 автором рассматривается влияние социальных процессов на распространение длинноклинкового оружия в Прикамье в первой половине I тыс. н.э. Проанализировав погребений, в составе которого присутствовало длинноклинковое оружие, автор пришел к выводу, что в рассматриваемый период еще рано говорить о возникновении социального института дружин. По его мнению, можно предполагать наличие неких мужских союзов, представители которых периодически участвовали в качестве наемников в дальних военных походах, где и заимствовали длинноклинковое оружие как трофеи или как снабжение союзных войск.

В главе 5 рассматривается вторая возможная причина появления в Прикамье длинноклинкового оружия – миграционные процессы. Мигранты могли не только привнести на рассматриваемую территорию новый вид вооружения, но и поспособствовать зарождению в прикамском обществе военной прослойки.

В заключении автором обобщаются выводы, полученные в ходе проведения исследования.

Знакомство с авторефератом оставляет благоприятное впечатление. Работа построена вполне логично. Представленные в ней выводы обоснованы. Главным достижением автора представляется новый подход к систематизации длинноклинкового оружия не отдельно взятой культуры, а целого культурно-географического региона, позволивший в итоге создать типологию, отражающую как хронологические особенности, так и влияние общеисторических процессов.

Полученные в ходе исследования результаты в достаточной мере апробированы на разного рода конференциях и в публикациях, включая статьи в рецензируемых изданиях.

Диссертации соответствует критериям Положения о присуждении ученых степеней. Соискатель достоин присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3 - Археология.

28.08.2023

Докт. ист. наук,
Доцент

Крыласова Наталья Борисовна

Пермский федеральный исследовательский центр Уральского
отделения Российской академии наук,
Институт гуманитарных исследований,
главный научный сотрудник
Пермь, ул. Ленина, 13а
89222441891
n.krylasova@mail.ru



*Подпись Крыласовой Н.Б. удостоверено:
Специалист по кадрам Демисов В.Д.*