

*На правах рукописи*

МИНАКОВ ВАСИЛИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ

**Место патриотизма в российской  
национальной идее  
(социально-философский анализ)**

Специальность 09. 00. 11 – социальная философия

АВТОРЕФЕРАТ  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата философских наук



Барнаул - 2009

Работа выполнена на кафедре философии ГОУ ВПО  
“Горно-Алтайский государственный университет”

Научный руководитель:	кандидат философских наук, доцент Полянский Виталий Семенович
Официальные оппоненты:	доктор философских наук, профессор Ельчанинов Валентин Александрович, ГОУ ВПО “Алтайский государственный университет”  кандидат философских наук, доцент Берус Виталий Владимирович, ГОУ ВПО “Барнаульский юридический институт МВД России”
Ведущая организация: государственная	ГОУ ВПО “Алтайская педагогическая академия”.

Защита состоится \_\_25\_\_ декабря в \_10\_ часов на заседании диссертационного совета Д 212.005.02 в Алтайском государственном университете по адресу: 656049, г. Барнаул, пр. Ленина, 61

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Алтайского государственного университета.

Автореферат разослан «\_\_20\_\_» ноября 2009 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета



Дегтярев С.И.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность** темы исследования определяется, прежде всего, необходимостью стабилизации социально-политической жизни России начала XXI века. Слом предыдущей системы общественных отношений породил ряд противоречий, которые затронули практически все сферы общества и характеризуются многими исследователями как системный кризис. Процесс трансформации человеческого бытия сопровождается изменениями в сфере индивидуального и общественного сознания. Общество с некогда твердыми ценностными ориентирами вошло в стадию неустойчивого ценностного плюрализма. В этих условиях актуализировалась проблема поиска интегрирующих ценностей, способствующих консолидации общества и способных сформировать основу национального единства в новых социально-культурных условиях.

В современной культуре России актуализируется проблема использования национальной идеи как механизма, консолидирующего общество при разрешении назревших проблем. Развернувшиеся в России преобразования остро ставят перед обществом задачу выработки стратегической национально-государственной идеологии.

Дискуссии о патриотизме на предмет отнесения его к ценностям, составляющим основу единения и гармонизации общества, активно ведутся в среде журналистов, политиков, философов.

Таким образом, явственно обозначилась проблема осмысления патриотизма через призму национальной идеи российского государства в современных социокультурных условиях. Кроме этого, обращение к понятию «патриотизм» в социально-философском аспекте актуализируется теоретической дискуссионностью последнего. Неоднозначность трактовки данного понятия, а также подмена его близкими по смыслу, но не тождественными понятиями свидетельствует о том, что процесс концептуализации данной категории не завершен. С начала 90-х годов появилась идеологема, в рамках которой патриотизм рассматривается как негативное явление, примитивное чувство, которое обречено на отмирание, как и идея Отечества, на смену которой придет более широкая идея Человечества. Эта позиция весьма дискуссионна и требует социально-философского осмысления.

Важность исследования патриотизма обусловлена наличием серьезных противоречий в современном российском обществе: между либеральными и традиционными подходами к проблемам патриотизма; между ростом антисоциальных, негативных ценностных ориентаций у молодежи и необходимостью формирования у нее положительных аксиологических аспектов жизнедеятельности; между потребностью в формировании патриотизма как системообразующей социокультурной ценности и недостаточной теоретической и методологической разработанностью этой проблемы в социально-философском аспекте.

### **Степень научной разработанности проблемы.**

Философское осмысление патриотизма осуществлялось в различных течениях и направлениях русской и зарубежной философской мысли: традиционализме, славянофильстве, евразийстве, либерализме, западничестве, народничестве, анархизме, монархизме, социал-демократизме, марксизме, религиозный мистицизм и других.

Наиболее активно и плодотворно эта проблема разрабатывалась в концепциях Русской идеи. Представителями данного направления отечественной философской мысли были выявлены теоретические основы патриотизма, важнейшие методологические положения, связанные с пониманием его природы, сущности, роли и места в условиях российской действительности. Традиция глубокого мировоззренческого изучения проблем патриотизма была заложена В.С. Соловьевым и Н.А. Бердяевым. Разработкой и развитием патриотизма в традициях Русской идеи занимались С.Н. Булгаков, И.А. Ильин, Л.П. Карсавин, Н.О. Лосский, Г.В. Плеханов, П.Б. Струве, А.Н. Толстой, Г.П. Федотов, Г.В. Флоровский и другие.

Теоретико-методологическому и политологическому осмыслению проблем патриотизма способствовали идеи Г.В.Ф. Гегеля, а также теория классовой борьбы К. Маркса, В.И. Ленина.

Патриотизм в концепции евразийства разрабатывался в трудах Н.С. Трубецкого, П.Н. Савицкого, П.П. Сувчинского, Г.В. Флоровского, Н.Н.Алексеева, Л.Н.Гумилева.

В рамках темы интерес представляют исследования, касающиеся проблем общественного сознания, в том числе его политической и исторической формы В.А. Артемова, А.П. Белик, В.А. Ельчанинова, А.И. Ракитова, В.Н.Филиппова, А.С. Фролова, Н.И. Чинаковой, Р.Г. Яновского и др.

Соотношение советского патриотизма и пролетарского интернационализма исследуется в работах М.С. Джунусова, А.И. Доронченова, П.М. Рогачева, М.А. Свердлина, И.Н. Марюшкина, Э.В. Тадевосяна и др. Военно-патриотический аспект проблемы исследуется в трудах Д.А. Волкогорова, В.И. Нечипуренко, А.М. Скрьльника, В.И. Дерюгина, А.Д. Лопуха и др. Патриотизм в аспекте духовно-экологической ноосферной цивилизации исследуется в работах А.В. Иванова, И.В. Фотиева, М.Ю. Шишина. Патриотическая деятельность рассматривается в трудах лидеров патриотического движения С.Н. Бабурина, С.Ю. Глазьева, Г.А. Зюганова, В.В. Жириновского, Д.О. Рогозина.

В настоящее время исследованием проблем патриотизма занимается несколько творческих коллективов институтов социологии, социально-политических исследований и психологии РАН, Главного управления воспитательной работы ВС РФ, Центра военно-стратегических исследований Генерального штаба ВС РФ и др. Комплексный анализ проблем патриотизма проводится «Ассоциацией по комплексному

изучению русской нации» (АКИРН), основанной Е.С.Троицким.

Следует отметить, что степень общетеоретической разработанности проблемы оснований современного патриотизма, его консолидирующей роли по отношению к национально-государственной идеологии постсоветской России в условиях общественных трансформаций является недостаточной. Это проявляется в недостаточном социально-философском осмыслении методологических и теоретических основ патриотизма, его взаимосвязи с национальной идеей, инструментами достижения общенационального согласия, определенной общности целей гражданского социума и т.д.

**Объектом** исследования выступает патриотизм как сложное общественное явление.

**Предмет исследования** – патриотизм в российской национальной идее (как социокультурная ценность и фактор идеологической и социально-политической консолидации общества).

**Цель** диссертационной работы: разработка аспектов социально-философской концепции патриотизма в неразрывной связи с национальной идеей российского государства, обоснование интегрирующей роли патриотизма в формировании современной идеологии.

Достижение цели конкретизируется в постановке следующих **задач**:

- исследовать различные философские подходы к анализу патриотизма, представить основания классификации видов патриотизма; выделить аксиологический аспект исследования патриотизма;
- раскрыть сущностные основания патриотизма как социокультурной ценности;
- выявить условия консолидирующих возможностей патриотизма в идеологии современной России;
- обосновать место и роль патриотической составляющей в формирующейся национальной идее современной России;
- исследовать аксиологический аспект патриотизма;
- выявить сущность и специфику государственного патриотизма в национальной идее России.

**Теоретико –методологические основания исследования:**

- концепции социального развития (Г.В.Ф.Гегель, К.Маркс, Ф.Энгельс);
- концепции системно-структурных уровней организации социума (Л.Берталанфи, Е.В.Ушакова);
- теория структурного функционализма (Т.Парсонс, О.Лемберг, Н.Луман);
- концепция евразийской цивилизации, разработанная в трудах Н.Я. Данилевского, Н.Н. Алексева, П.Н. Савицкого, Г.В. Вернадского, Г.В. Флоровского, Л.П. Карсавина, Л.Н. Гумилева;
- концепция «идеосферы» (А.А.Зиновьев).

**Методы исследования:** метод раздвоения единого на противоположности, метод восхождения от абстрактного к конкретному, исторический, системный, метод феноменологической редукции, метод сравнительно-сопоставительного анализа, классификации и типологии.

**Научная новизна диссертации состоит в следующем:**

1. Выявлены сущностные основания патриотизма как социокультурной ценности в диалектике отношений личности-государства.

2. Показано, что формирование патриотической ценностной консолидирующей идеи социума возможно не только на социально-политическом, но и на социокультурном уровне идеологии.

3. Проанализирована аксиологическая роль патриотической составляющей как ключевого компонента формирующейся национальной идеи современной России.

4. Представлены аксиологические характеристики патриотизма как духовного социокультурного феномена в условиях трансформаций российского общества в конце XX – начале XXI вв.

5. Обоснована системно-интегрирующая функция государственного патриотизма в национальной идее России.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. Патриотизм как социокультурная ценность отражает в чувственно-эмоциональных и концептуальных формах взаимодействие субъекта - патриота и предмета - Отечества на разных уровнях организации социума. Патриотическая идея выражает образ Отечества как родовой среды существования народа и Отечества как субъекта, часть которого составляет и патриотическая личность.

2. Одной из форм выражения ценностей народа является идеология. Она проявляется на двух уровнях организации. Парциальный уровень – социально-политический; он может выражать интересы разных классов и социальных групп, от взаимоприемлемых до антагонистических. Холистический уровень – выражающий жизненно важные интересы общества как целого; именно здесь возможно формирование ценностной консолидирующей идеи всего социума. Патриотизм является его неотъемлемой частью.

3. Российская национальная идея как выражение главных социокультурных традиций и менталитета народов страны в условиях постсоветской России до сих пор не сформировалась. Для успешной консолидации граждан современной России национальная идея должна приобрести статус государственной идеологии нашего Отечества как современного суверенного государства, обеспечивающего достойный уровень жизни своих граждан.

4. Главной аксиологической характеристикой патриотизма в современной России является целостный образ Отечества XXI века. Слагаемыми этого образа являются: сохранение самоидентичности России

в общественном сознании, суверенность России в системе геополитических отношений, диалектическое единство социокультурных традиций и современных новаций, политический оптимализм (неантагонистическое общество); достойное место человека труда в общественной жизни; экологизм существования.

5. Современный российский государственный патриотизм, принятый на социокультурном уровне, обладает выраженными интегрирующими возможностями, по необходимости связывает в единое функциональное целое представителей политической власти с разными социальными слоями общества, делает их единой нацией, указывает приоритетную высшую цель – интересы национальной безопасности и государства, детерминирует оптимальное соотношение степени свободы и ответственности граждан в зависимости от их места и роли в сложноорганизованном социуме XXI века.

**Теоретическая значимость работы** состоит в том, что социально-философский анализ содержательной стороны патриотизма, интерпретация связи патриотизма с ценностями народа, религии, анализ процессов трансформации феномена патриотизма развивают и дополняют исследования проблемы патриотизма как духовной ценности, вносят вклад в становление представлений о конструктивной роли патриотизма в преодолении системного кризиса современного российского общества, в укреплении его сплоченности и улучшении социального самочувствия его граждан.

**Практическая значимость исследования** заключается в том, что результаты исследования могут представлять интерес для средств массовой информации, политических и общественных организаций, оказывающих влияние на формирование общественного мнения, занимающихся проблемами формирования новых мировоззренческих ориентиров, адекватных современной социальной ситуации.

Основные положения диссертации могут найти применение в системе образования при создании учебно-методической литературы и разработке учебных курсов.

#### **Апробация работы**

Основные положения и результаты диссертационного исследования представлены автором в выступлениях, докладах и сообщениях на III, IV, V, VI, VII, VIII, IX и X межрегиональных и всероссийских научно-практических конференциях «Социальные процессы в современной Западной Сибири» (Горно-Алтайск, 2002, 2003, 2004, 2006, 2007, 2008, 2009), научно-практической конференции «Проблемы социально-экономического, экологического развития Республики Алтай: состояние и перспективы» (Горно-Алтайск, 2001), Первой международной конференции «Макарьевские чтения» (Горно-Алтайск, 2002).

По теме диссертации опубликовано 9 научных работ, в том числе в изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

**Структура диссертации** включает введение, две главы, объединяющие шесть параграфов, заключение и библиографический список, включающий 185 наименований, в том числе 9 на иностранных языках.

### **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **Введении** обоснована актуальность темы; охарактеризована степень научной разработанности проблемы; определены объект, предмет, цель и задачи исследования; обозначена теоретико-методологическая основа; методы; представлены научная новизна и положения, выносимые на защиту; теоретическая и практическая значимость диссертационной работы; указаны формы апробации диссертации и ее общая структура.

В первой главе **«Теоретико-методологические основы аксиологического анализа патриотизма»** содержится изложение основных подходов к исследованию патриотизма как социального и аксиологического феномена идеологии, сложившихся в социальной философии, которые служат методологической базой для анализа патриотизма в контексте национальной идеи России.

В первом параграфе **«Различные подходы к исследованию патриотизма»** рассматриваются основные концептуальные подходы к пониманию патриотизма, пути формирования патриотизма, его структура и функции.

Более широкими понятиями для патриотизма являются «любовь», «преданность» («верность»). На уровне патриотизма общее понятие любви конкретизируется как любовь к Родине, Отечеству, народу, т.е. выделяется предмет любви. В качестве субъекта патриотизма могут рассматриваться личность, социальные общности, народ. Систематизировать множество концепций патриотизма позволяет выявление различных оснований в системе патриотического отношения. В качестве такового можно выбрать субъект патриотизма, тип отношения и предмет патриотизма. Если акцент делается на типе отношения, то в данный класс попадают возвышенно-эмоциональный, духовно-религиозный, активно-деятельностный виды патриотизма. В случае классификации субъекта патриотизма выделяются: личностный, корпоративный, этнический патриотизмы и т.д. Предмет патриотизма также многозначен. Выделяются государственный патриотизм, региональный патриотизм, гражданский патриотизм и т.д.

Множественность концепций патриотизма связано как с эволюцией основных компонентов и аспектов патриотизма, так и с различием позиций исследователей, определяемых конкретно-историческими условиями, идеологическими предпосылками.

Исследуя пути формирования патриотизма, автор отмечает, что первоначально он возникает на обыденно-практическом, эмоционально-чувственном уровнях общественного сознания, позднее все более глубоко осмысливается и переходит на рациональный уровень. В этом смысле психология патриотизма предшествует его идеологии. Осмысление



рассматриваемого явления на теоретическом уровне приводит к возникновению патриотической идеологии. Патриотическая психология и идеология являются частью мировоззрения человека и предпосылкой осуществления практической патриотической деятельности. Патриотическая деятельность является особенно важной, поскольку именно в ней результируются эмоциональный и рациональный уровни, происходит превращение идей в материальную силу.

Формирование патриотизма представляет собой целостную структуру последовательно связанных звеньев, отражающих этапы социализации ребенка, подростка, молодого человека: родной дом, двор, улица - город, регион, ареал обитания народа (малая родина) - страна в целом.

Таким образом, патриотизм, будучи сложным, многоаспектным, многогранным социальным явлением проявляется как:

1. Социальное чувство (любовь и преданность Родине, Отечеству, своему народу и т.д.).

2. Патриотическая идеология (на теоретико-концептуальном, нормативно-институциональном, поведенческом уровнях).

3. Духовная ценность (одна из системообразующих ценностей общегосударственного уровня).

2. Морально-нравственные установки (патриотическое мировоззрение).

4. Вектор практического поведения (в различных видах).

Множество толкований сущности патриотизма вызвало разнообразие выделения функций патриотизма. Среди них в качестве основных выделяются: дифференцирующая, информационно-ориентировочная, мобилизационно-побудительная, воспитательная, консолидирующая и др.

В философском отношении патриотизм имеет следующие аспекты: онтологический (реально существующие патриотические чувства, взгляды, идеи); гносеологический (отражение в сознании человека соответствующей социальной действительности); ценностный и праксеологический (отношение человека к миру через значимость духовных и материальных ориентиров, как духовно преобразующее отношение к действительности), структурно-функциональный (элементы, уровни, функции патриотизма).

Исследуя различные подходы к анализу патриотизма, автор делает вывод: патриотизм – многогранный, системный социокультурный и социополитический феномен, включенный во все сферы жизни общества и личности.

Во втором параграфе **«Патриотизм как социокультурная ценность»** раскрываются сущностные основания патриотизма как социокультурной ценности, исследуются субъект и предмет патриотизма, их трансформация в постсоветском периоде развития российского общества.

Социокультурные ценности рассматриваются как критерии и способы оценки значимости объектов и образований общественной жизни, выраженные в нравственных, политических, этических, эстетических нормах, идеалах, принципах и целях, вырабатываемых тем или иным обществом.

Выявление значимости оцениваемого предмета практики происходит в системе субъект-предметных отношений. Социальный субъект как носитель общественного сознания и действия весьма разнообразен. Основываясь на дифференциации структурно-организационных уровней социальной материи, автор выделяет следующие субъекты и соответствующие им проявления патриотизма: личность; группы населения; классы; этносы (нации); народ данной страны. На личностном уровне патриотизм выступает как устойчивая характеристика человека, выражающаяся в его мировоззрении, нравственных идеалах, нормах поведения. Формирование и развитие патриотизма происходит в процессе осознания человеком или коллективным субъектом социокультурной среды своего места в обществе, общественной значимости своей деятельности, понимания направления и цели деятельности по отношению к предмету патриотизма.

В качестве основного предмета патриотизма выделяются понятия «Родина» и «Отечество». Более точным, по мнению автора, следует считать понятие «Отечество», в той или иной степени включающее в себя понятие «Родина» и являющееся более емким по своему содержанию. «Отечество» выражает причастность личности к общественному организму – земле отцов и предков, который находится на определенной, конкретно-исторической стадии экономического, социально-политического и культурного развития, является непосредственной социокультурной средой деятельности составляющих его отдельных личностей, социальных групп. Комплексное отражение Отечества в сознании субъекта формирует «образ Отечества». Этот последний представляет собой определенную систему ценностей, которая становится, мотивом деятельности человека, в том числе по сохранению и улучшению своего Отечества.

Применительно к современным российским реалиям особенности субъектно-предметных патриотических отношений несут на себе отпечаток изменений, произошедших в 90-х годах XX века:

–во-первых, изменился сам предмет патриотизма. Вместо единого многонационального государства СССР образовалась Российская Федерация, а также ряд других независимых республик, что существенно сузило в территориальном и социальном плане предмет патриотизма и сделало его неопределенным для значительной части населения бывшего СССР;

–во-вторых, другим стало социокультурное содержание патриотизма: изменились принципы государственного устройства, характер и особенности взаимоотношений между народами, перспективы

социально-политического и экономического развития;

–в-третьих, трансформировался субъект патриотического сознания; поскольку многонациональный народ Российской Федерации не является копией советского народа, то ему присущи свои особенности в сфере патриотического сознания.

Эти особенности, по мнению автора, складываются из двух составляющих: первая особенность характеризуется преемственностью с патриотическим сознанием народов СССР – осталось ощущение Отечества как огромной территории, не уступающей самым великим государствам мира; сохранено чувство многонациональности как естественного состояния патриотического сознания; не утрачено представление об Отечестве как великой державе. Вторая особенность выражает отличие от этого сознания: появилось ощущение искусственного разрыва с частью Отечества, стремление восстановить утраченное; восстанавливается чувство более тесной преемственности с дореволюционной Россией; происходят процессы, связанные со стремлением сформировать Российскую Федерацию как самостоятельное и самодостаточное Отечество.

Оценка и осмысление Отечества детерминирует патриотическую деятельность, в том числе протекающую в определенных общественных организациях. Именно практические действия субъекта по отношению к Отечеству, выражающиеся в его осознанном отношении и поведении, выступают объективацией патриотизма как социокультурной ценности.

Предлагается определение патриотизма как социокультурной ценности. Патриотизм – *это осознание субъектом своего любовного, преданного отношения к Отечеству, основанное на образе справедливого, приемлемого для большинства населения Отечества, а также целенаправленная деятельность по его сохранению, процветанию и прогрессивному развитию.*

Таким образом, патриотизм как социокультурная ценность отражает в чувственно-эмоциональных и концептуальных аспектах взаимодействие субъекта - патриота и предмета - Отечества на разных уровнях организации социума (индивидуально-личностном, групповом, муниципальном, классовом и в целом - на государственном). С одной стороны, интегрирующая патриотическая идея – это образ Отечества как родовой среды, чувство сопричастности человека к родовой среде. Отсюда – необходимость сохранения, развития и защиты Отечества как части самого себя. С другой стороны, Отечество – это часть Я-субъекта, что вызывает глубоко личностное отношение к данному феномену.

В третьем параграфе **«Патриотическая идеология в системе социокультурных и политических ценностей государства»** анализируется роль идеологии в достижении определенного баланса социальной системы, выявляются условия консолидирующих возможностей патриотизма в идеологии современной России.

В истории социальной философии существуют различные подходы к трактовке идеологии. Термин «идеология» многозначен и не определен достаточно точно в качестве научного понятия.

Большинство классиков западной социальной философии рассматривали идеологию как ложное и иллюзорное сознание. Данная позиция характерна для К.Маркса, Ф.Энгельса, О.Конта, Э.Дюркгейма, Г.Риккерта, М.Вебера, В.Парето, Э.Шилза, Д.Белла, Р.Арона, М.Хоркмайера, Т.Адорно и многих других представителей западной социально-философской мысли.

Отечественные исследователи рассматривали идеологию и как ложное (иллюзорное) сознание, и как теоретическое научное знание в зависимости от конкретного вида идеологии. Концепция реидеологизации, будучи по содержанию обоснованием приоритета определенных групповых интересов крупного бизнеса, в то же время актуализировала позитивный взгляд на идеологию как на важнейший национальный ресурс, ключевой фактор модернизации страны и упрочения ее положения в мире.

Диссертант придерживается точки зрения, что главным компонентом идеологии является система ценностей. Это переносит акцент с дискуссии о иллюзорности и научности идеологии в сферу ее функционирования, то есть способности консолидировать общество, давать мировоззренческие ориентиры, обуздывать связанные с кризисом процессы социальной аномии.

Идеология в данном контексте понимается как система ценностей, определяющая мир значений и смыслов социальных субъектов, приобщая к делу, которое выходит за рамки индивидуального существования. Следует также подчеркнуть, что трансляция этих ценностей, идеалов, норм поведения в общественное сознание происходит посредством различного рода социальных институтов.

Структурно-функциональный подход к исследованию идеологии позволяет выделить в ней системные уровни: теоретико-концептуальный, программно – институциональный и поведенческий. В идеале системный характер идеологии воплощается во взаимосвязи и взаимозависимости разных уровней, создавая в мировоззрении человека интегральный образ реальности. Важной является связь этого образа с менталитетом, духовно-психологическими архетипами общества, которая прерывается в результате рационализации, характерной для современной идеологии.

Идеологические трансформации, характерные для России постсоветского периода, сопровождались изменением места и роли патриотизма в концептуальном уровне идеологии. В период деидеологизации (слово коммунистической идеологии), а по сути внедрения идеологии глобализации, с присущей ей идеей космополитизма, патриотизм подвергается критике, как примитивное чувство, которое обречено на отмирание, как и идея Отечества, на смену которой должна прийти более широкая идея Человечества. С завершением

периода накопления первоначального капитала правящий класс ориентируется на новую идеологию, призванную сохранить существующий порядок. Исследование места патриотизма в современном идеологическом поле позволяет сделать вывод, что в ходе политической борьбы различные силы, не только оппозиционные, но и властные, стремятся отождествить свои действия с интересами Отечества. Причем, именно попытки власти использовать идею патриотизма в целях укрепления своего положения могут привести к особенно серьезным последствиям, использоваться как средство манипуляции массовым сознанием и оружие подавления инакомыслия.

С целью исследования консолидирующих возможностей идеологии диссертант полагает возможным, помимо обозначенных выше уровней, выделение политического и социокультурного уровней идеологии, отношение между которыми соответствуют диалектике общего и частного.

Процесс деидеологизации российского общества постсоветского периода, по мнению соискателя, опирался, по существу, на узкое понимание идеологии, сводя ее к политическому уровню, к «иллюзорному сознанию», подчиняющему себе всю духовную жизнь общества и игнорирующему ее законы, ее преемственность по отношению к культурным национальным традициям.

Таким образом, автор делает вывод, что на политическом уровне патриотизм дифференцируется интересами субъектов политики и отражает степень поляризованности общества. На социокультурном уровне идеологии на основе патриотизма возможно достижение ценностно-ориентированного единства общества, обеспечение его сплоченности.

Вторая глава **«Патриотизм как необходимый элемент национальной идеи России»** объединяет результаты анализа патриотизма как базовой социокультурной ценности и идеологии, раскрывает место государственного патриотизма в формирующейся российской национальной идее.

В первом **параграфе «Патриотическая составляющая национальной идеи»** анализируется национальная идея, ее содержание, соотношение с идеологией, место патриотизма в национальной идее.

Системный характер идеологии предполагает наличие «стержневых» идей, обеспечивающих взаимосвязь различных ее уровней и компонентов. Комплекс таких идей, идеалов, норм и ценностей, относящихся к социокультурному уровню идеологии, составляет содержание национальной идеи.

«Национальная идея», таким образом, – это система основополагающих целей и идеалов базовой национальной культуры, представляющей аксиологическую целостность.

Применение системного подхода к анализу национальной идеи позволяет выявить следующие ее структурные компоненты: ментальная

составляющая (приверженность национальной культуре), геополитическая составляющая (место России в мире), формационная составляющая (социализм, капитализм), патриотическая составляющая (желание процветания Родины как норма гражданского поведения).

Неразрывная связь национальной идеи с национальной культурой создает возможности для преодоления одного из существенных недостатков современной идеологии – ее разрыв с общественной психологией. Сращивание идеологии с наукой, стремление придать ей рациональный характер сталкивается с проблемой отсутствия опоры идеологии на безусловные духовные ценности, что в конечном итоге лишает ее легитимности в общественной психологии и заставляет применять манипулятивные технологии. Ментальная составляющая национальной идеи позволяет снять данное противоречие.

Таким образом, для овладения массами идея должна находить в них отклик на ментальном уровне и согласовываться с архетипами. Она, во-первых, не может быть ограничена политическими рамками (равно как экономическими и социальными), во-вторых, должна обладать социокультурной преэминентностью. Важным ценностным ядром национальной культуры является патриотизм, обеспечивающий ее сохранность в рядах поколений в процессе социокультурной жизни.

В создании национальной идеи принимают участие и «верхи» и «низы» социальной лестницы, ментальные потоки идут и сверху вниз, и снизу вверх. Идея становится общенациональной, если реализует разумный компромисс воззрений и интересов различных социальных слоев и групп конкретного социума. В какой-то мере национальная идея – это сознательно конструируемая реальность.

В настоящее время можно констатировать, что государство предпринимает усилия по формированию новой официальной идеологии. Ее отличительными особенностями стали: отказ от официального антикоммунизма; более взвешенное отношение к идеологическому и символическому наследию советского прошлого (отказ от его изоляции и удерживания на периферии); более сдержанные и прохладные отношения с либерально-западной субкультурой внутри страны; более дистанцированное отношение к Западу; более тесные связи с Русской Православной Церковью. Как духовное ценностное ядро в этой идеологии национальная идея еще не сформировалась по ряду причин, основными из которых являются: глубокое расслоение общества, огромный разрыв между богатыми и бедными социальными слоями, растерянность в отношении смыслов современного патриотизма на социополитическом уровне.

Рассмотрение эволюции национальных идей в истории России, анализ современной формирующейся национальной идеи позволяет прийти к заключению, что действенный и деятельный патриотизм в данном контексте представляется важным компонентом

государствообразующей общенациональной идеи, лежащей в основе государственной идеологии. На основе патриотизма возможно преодоление антогонистичности социальных слоев в направлении совместных усилий по укреплению государства, обеспечивающего достойный уровень жизни своих граждан.

Во втором параграфе **«Целостный образ Отечества в современной России»** выявляются аксиологические характеристики нового формирующегося патриотизма как духовного социокультурного феномена в условиях трансформаций российского общества в конце XX – начале XXI вв.

В структуре патриотизма, как субъект-предметного отношения, интегрирующим потенциалом обладает системный образ Отечества. Этот образ имеет в определенной степени проективный характер и является стержневым компонентом идеологии и национальной идеи.

Анализ социокультурных трансформаций постсоветского периода развития российского общества позволяет сделать вывод о планомерном разрушении традиционной культуры. Идеологическое поле современной России, несмотря на некоторые тенденции дистанцирования с Западом, все еще наполнено западной и прозападной идеологической продукцией.

В этих условиях актуализируется задача возрождения фундаментальных идей и ценностей, позволяющих сформировать цельное мировоззрение, укорененное в традициях национальной культуры и творчески отвечающее на вызовы сегодняшнего дня. Одним из путей преодоления современного духовного кризиса является обращение к архетипичным ценностям культуры, выраженным в «русской идее», наиболее теоретически разработанным вариантом которой является «евразийство».

Аксиологический аспект «евразийства» соединяет в себе некоторые элементы советской идеологии, идеалы православной религии и национальную систему духовных ценностей, составляющую глубинное ценностное родство евразийских народов. Сплочённость, единство, общность евразийских народов обеспечивается в большей степени единством культуры и близостью религий, нежели расовым и языковым родством, что препятствует превращению патриотизма в национализм.

Многие основополагающие идеи либерализма со временем продемонстрировали серьезную ограниченность данной идеологии в изменяющихся условиях. К числу таких положений относят ориентацию, по преимуществу, на публичные виды человеческой жизнедеятельности (политическую активность, предприимчивость, свободу от предрассудков и т.п.), традиционное отношение к морали как к частному делу человека и негативное отношение к вере (что сужает отношения индивида и общества, провоцирует нарастание одиночества человека), враждебное отношение к интересам различных общностей (народу, нации, государству, партии и др.) как к «фикциям» (что способствует атомизации социума),

определенную изоляцию от природы и других людей, эгоизм потребностей, автономию воли и разума и др.

Альтернативой этой идеологии могла бы стать духовно-экологическая (или ноосферная) концепция общественного развития, основанная на иной системе ценностей и общественных приоритетов – прежде всего духовных и экологических.

Основными элементами формирующегося «образа Отечества», по мнению соискателя, должны стать: сохранение самоидентичности России в сознании, в политическом устройстве; государственная самостоятельность (суверенность) России; единство традиций и современности; политический оптимализм (неантогонистического общества); достойное место человека труда в общественной жизни; экологизм существования.

В третьем параграфе **«Государственный патриотизм – концептуально-идеологическое ядро национальной идеи современной России»** обосновывается активно-деятельностная, консолидирующая функция государственного патриотизма в формирующейся национальной идее Российского государства.

Современное социокультурное поле России характеризуется наличием двух полярных субкультур, основой которых являются либерально-демократические и традиционалистские ценности и установки. В идеологическом поле, как было отмечено выше, наблюдается значительный перевес западной идеологической продукции. Таким образом, нарушается системный баланс – национальная идея (русская идея), концептуально разработанная на теоретическом уровне, не достигает программно-нормативного и поведенческого уровней.

Ведущую роль в разрешении этой проблемы должно сыграть государство как гарант соблюдения согласования интересов двух полярных субкультур в новой официальной идеологии. Новая идеологическая роль государства является следствием «антимодернизационных» тенденций в массовом сознании, которые начались с дефолта 1998года.

Поиск базовых идеалов новой социокультурной целостности, которой должна стать современная Россия, продолжается, однако уже сегодня следует согласиться с тем, что в полиэтничной и поликультурной России базовыми ценностями могут быть только консолидирующие ценности титульной нации, разделяемые людьми разной социальной, этнической и конфессиональной принадлежности. Концептуальным ядром этой ценностной системы должен быть государственный патриотизм.

Приоритетность державного патриотизма, по мнению автора, определяется рядом обстоятельств:

– интересами национальной безопасности государства. Государство не может нормально существовать, если оно не в состоянии поддерживать и развивать умственную, нравственную и политическую культуру общества, защищать национальную независимость граждан и собственную



территориальную целостность, надежно оборонять Родину во время войны;

– государственный патриотизм находит свое моральное основание и в православной религии, поскольку соответствует принципу: «положить душу за други своя»;

– государственный патриотизм предполагает наличие у россиян общего жизнеутверждающего интереса, всеобщей цели, отношения к государству Российскому как к величайшему произведению русского народа-объединителя;

– государственный патриотизм – это то, что по необходимости связывает представителей политической власти с разными социальными слоями общества, делает их единой нацией. Патриотизм проявляется в духовной солидарности граждан, во взаимной справедливости, чувстве великой ответственности за судьбу Отечества;

– моральное право называться политической элитой имеет только сообщество патриотов. Патриотизм является самым надежным внутренним гарантом справедливой деятельности правящих групп, что создает их действительный авторитет в обществе.

– достижение устойчивости международного положения нашей страны, прежде всего в отношениях России и Запада. В условиях исторически сложившейся геополитической неравномерности распределения энергетических, территориальных, инфраструктурных, инновационных и т.д. ресурсов, любая государственная власть суверенного социума должна выполнять свои обязанности обеспечения внутренней и внешней безопасности, социальной стабильности, вести разумную внешнюю политику. Только реальный патриотизм консолидированного общества может обеспечить суверенное существование государства в условиях геополитики XXI века.

Таким образом, в работе обосновывается, что в современных условиях именно государственный патриотизм имеет наибольший интегрирующий потенциал, как системообразующая ценность в формирующейся российской национальной идее.

В **Заключении** подводятся общие итоги исследования, формулируются основные выводы и намечаются пути дальнейшего изучения проблемы.

**Основные положения диссертации опубликованы в следующих работах:**

1. **Минаков, В.А. Патриотизм как элемент системы социальных ценностей / В.А. Минаков // Вестник Томского государственного университета. – Томск, 2006. – С. 83 – 87; 0,2 п.л.**

2. Минаков, В.А. Патриотизм, как фактор интеграции национальной идеи Российского государства / В.А.Минаков // Социальные процессы в современной Западной Сибири. – Горно-Алтайск, 2002. – С. 135 – 139; 0,3 п.л.

3. Минаков, В.А. Теоретические основы исследования категории патриотизм / В.А.Минаков // Социальные процессы в современной Западной Сибири. – Горно-Алтайск, 2003. – С. 72-76; 0,3 п.л.
4. Минаков, В.А. Место патриотизма в системе социальных ценностей / В.А.Минаков // Социальные процессы в современной Западной Сибири. – Горно-Алтайск, 2004. – С. 113-115; 0,2 п.л.
5. Минаков, В.А. Применение системного анализа для решения одной из проблем республики / В.А.Минаков // Социальные процессы в современной Западной Сибири. – Горно-Алтайск, 2005. – С. 182-190; 0,4 п.л.
6. Минаков, В.А. Что такое патриотизм? / В.А.Минаков // Социальные процессы в современной Западной Сибири. – Горно-Алтайск, 2006. – С. 80-81; 0,1 п.л.
7. Минаков, В.А. Патриотизм и бессознательное / В.А.Минаков // Социальные процессы в современной Западной Сибири. – Горно-Алтайск, 2007. – С. 121-124; 0,2 п.л.
8. Минаков, В.А. Что такое «национальная идея»? / В.А.Минаков // Социальные процессы в современной Западной Сибири. – Горно-Алтайск, 2008. – С. 138-141; 0,3 п.л.
9. Минаков, В.А. Патриотизм и национализм / В.А.Минаков // Социальные процессы в современной Западной Сибири. – Горно-Алтайск, 2009. – С. 182-185; 0,3 п.л.

