

УТВЕРЖДАЮ:

Проректор по научной работе
Омского государственного
педагогического университета

Ирина Петровна Геращенко



16.11.2016 г.



ОТЗЫВ

ведущей организации Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования «Омский
государственный педагогический университет» на диссертацию

Шайдурова Владимира Николаевича

«Формирование и социально-экономическое развитие европейских
общин в Западной Сибири в условиях общественных трансформаций XIX –
начала XX в.», представленную на соискание учёной степени
доктора исторических наук

по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Проблема формирования и социально-экономического развития
европейских общин в Западной Сибири XIX – начала XX вв., избранная
Владимиром Николаевичем Шайдуровым в качестве предмета
диссертационного исследования, является знаковым сюжетом истории
внутренней колонизации и представляет собой оригинальный опыт научной
рефлексии места и роли иноэтнической компоненты в имперском механизме
освоения восточных окраин страны. Стоит отметить, что в исторической
ретроспективе, одним из важных условий имперского строительства в России
являлось встраивание нерусского населения (преимущественно элит) в
общественный и государственный контексты. Данный процесс оказался
широко растиражирован в отечественной и зарубежной историографии,

однако, вне поля зрения научного сообщества по-прежнему остаётся широкий круг вопросов, связанных с имперскими практиками интеграции в периферийный социум неэлитных слоёв локально-этнографических сообществ, отличавшихся ярко выраженным этнокультурным и конфессиональным колоритом. Вовлечение этих групп в палитру колонизационных задач XIX – начала XX вв., сопровождалось сложными действиями, направленными на организацию взаимодействия государственных структур и субъектов колонизации, формирование принципов правового регулирования и определения гражданского статуса компактных иноэтнических объединений в рамках имперских стратегий инкорпорации окраин в состав России.

В данном отношении, актуальность темы, выбранной соискателем, не вызывает сомнений и возражений.

Степень обоснованности исследования, представленного к защите В.Н. Шайдуровым, может быть оценена по нескольким составляющим. В работе предпринята попытка конструирования интеллектуального ландшафта исследования, предметно закреплённого во введении и первой главе диссертационного проекта. Соискателем, в целом, оказалась реализована задача по выявлению основных подходов в исторической науке и смежных областях знания к процессу формирования европейских общин в Западной Сибири. В частности, автором определены хронологические параметры становления и эволюции историографической традиции исследуемого вопроса, раскрыты позиции представителей отечественной и зарубежной историографии в оценке деятельности высшей и региональной бюрократии в отношении участия польских, еврейских и немецких общин в решении колонизационных задач, установлены и систематизированы направления исследования в области сибирской полонии, в иудаике и немецком вопросе.

Всё это позволило диссидентанту обнаружить лакуны в изучении проблемы и сформулировать собственную программу научного исследования. По определению, В.Н. Шайдурова, фундаментальным

недостатком предшествующих исследовательских штудий, является исключённость практик реконструкций социокультурных и социально-экономических форм жизнедеятельности европейских общин из макрорегионального контекста. При этом, в качестве своеобразного маркера, соискатель избрал процессы общественных трансформаций, на фоне которых появляется реальная возможность выявления основных закономерностей и системных тенденций в проблемном поле институционализации европейских общин в колонизуемом регионе.

В преамбуле диссертации, автором определены и аргументировано обоснованы хронологические и территориальные рамки исследования, адекватно обозначены объект, предмет работы. Продекларированы цель и задачи работы, которые в «цепке» с положениями, выносимыми на защиту коррелируют с выводами, размещёнными в заключительном блоке диссертационного проекта.

Достоверность полученных результатов обеспечивается широким кругом разноплановых источников, вовлечённых в исследовательский контекст. Обращение автора к нормативно-правовым актам и правительственный циркулярам, документам официального делопроизводства, справочно-статистическим материалам, текстам периодической печати и источникам личного происхождения, предоставило автору возможность осуществления историко-сравнительного анализа тех долговременных сюжетов, в которых оказались запечатлены причины, ход, результаты и специфические аспекты процесса становления европейских общин в Западной Сибири. Аккомодирование в исследование широкого спектра источников, осваиваемых В.Н. Шайдуровым в различных комбинационных сочленениях, позволило соискателю аргументировано доказать тот факт, что в условиях капиталистической модернизации и общественных трансформаций отчётливо проявились региональная специфика жизнедеятельности европейских общин как этнокультурных сообществ, что способствовало, в конечном итоге, их интенсивной

интеграции в сибирский социум. Несомненным достоинством диссертации является внедрение в научный оборот массива неопубликованных источников, извлечённых из фондов 6 государственных архивов федерального, регионального и международного уровней.

Научная новизна положений и выводов диссертации. Полагаем, что представленное к защите диссертационное сочинение содержит элементы научной новизны. В.Н. Шайдуровым осуществлено самостоятельное оригинальное научное исследование, в котором с опорой на современные методологические подходы и исследовательские практики, выявлены условия, факторы, закономерности и особенности процесса формирования и социально-экономического развития европейских общин в контексте общественных трансформации на макрорегиональном уровне. Соискателем реконструирована модель инкорпорации иноэтнических локальных сообществ в общегосударственное пространство империи, в условиях отдельно взятого периферийного региона.

В теоретическом плане, диссертация В.Н. Шайдурова вносит значительный вклад в осмысление этнокультурной составляющей процесса внутренней колонизации. Это тем более важно, что культурный компонент, наряду с политическим, является имманентным признаком колонизационного процесса. Обращение соискателя к базовым положениям теории модернизации дало возможность выявить признаки модернизационного процесса в границах Западной Сибири, в условиях социальной, экономической, политической и культурной гетерогенности региона, а также определить границы модернизационного потенциала империи в заявленных хронологических границах.

Практическая значимость научных выводов диссертации состоит в возможности использования материалов, положений и выводов исследования при подготовке спецкурсов по истории Сибири и базовых курсов по истории России. Материалы диссертации могут быть востребованы при подготовке обобщающих трудов по проблемам, осваиваемым в параметрах новой

локальной истории, в связи с ролью локальных сообществ в колонизации окраин империи в XIX – начале XX вв.

Таким образом, можно утверждать, что базовые положения диссертации, обозначенные во вводной части работы, оказались реализованы в основной части и заключении.

В то же время, наряду с отмеченными квалификационными и содержательными достоинствами диссертации В.Н. Шайдурова, стоит детально остановиться на «узких» местах исследования, отдельных его недостатках и полемических моментах.

1. Во вводной части работы крайне некорректно сформулирована цель диссертационного проекта, постулируемая автором как историко-сравнительное изучение процесса формирования и социально-экономического развития европейских общин (с.11). Между тем, очевидно, что цель исследования должна быть сориентирована не на деятельностный, а на сущностный аспект научной проблемы. Что именно планирует установить соискатель? Какие условия и факторы, сопровождавшие процесс институционализации польских, еврейских, немецких локальных сообществ в обстоятельствах социальных трансформаций он намерен выявить?
2. Определение В.Н. Шайдуровым круга задач также нуждается в некоторой корректировке. Сконцентрировав внимание на вопросах конструирования историографического плацдарма диссертации, и неоправданно увеличив число задач в данной области (вторая задача, например, является коннотацией первой), соискатель тем самым существенно ограничил проблемное поле исследования. Признавая правомерным стремление автора реконструировать модели хозяйственной деятельности представителей европейских общин в регионе, определить территориальные параметры их размещения и варианты нормативной регуляции их гражданского статуса, следует отметить, что акцентируемые соискателем сюжеты достаточно полно

освоены в исторической науке. Между тем, вне поля зрения исследователя, с точки зрения постановки задач, оказались проблемы этнокультурной идентичности локальных групп, являвшейся важным сегментом формирования европейских общин в Западной Сибири, представлений имперских властей о роли иноэтнических объединений в социально-экономической жизни региона, взаимоотношений имперского и регионального чиновничества с польскими, еврейскими, немецкими общинами в контексте реализации проектов внутренней колонизации. Полагаем весьма опрометчивым замечание В.Н. Шайдурова о выводе из границ научного исследования вопросов, связанных с внутриобщинной и конфессиональной жизнью компактных локальных сообществ (при том, что автор, рассуждая о протестантской этике, так или иначе к ним обращается), а также манкирование общественно-политическими процессами XIX – начала XX вв. (с.12). По заверению диссертанта, им будет представлен правовой, демографический, экономический портрет польской, еврейской и немецкой общин... Возникает вопрос, насколько возможной и главное продуктивной окажется это попытка вне общественно-политического контекста, интеллектуального дискурса эпохи? Реальна ли реконструкция моделей хозяйственной деятельности избранных групп без учёта конфессионального фактора, являвшегося одним из критериев этнокультурной идентичности поляков, немцев и евреев в Сибири?

3. «Сужение» проблемного поля диссертационного проекта, наиболее наглядно проявилось в автономности методологического раздела исследования, который во многом носит формальный, «обязательственный» характер. В результате, автор, резюмируя обширный фактический материал, внедрённый в канву диссертации, регулярно попадает в своеобразные «позитивистские ловушки». В частности, итожа размышления об источниках и процессе

формирования европейских общин в Западной Сибири, В.Н. Шайдуров ограничивается лишь простой констатацией их количественного роста. Да, общины численно увеличивались. А что из этого следует? Выводы по разделам 3.2. и 3.3. удивительным образом совпадают, являясь по сути тривиальными. По мнению В.Н. Шайдурова, во второй половине XIX – начале XX вв. наметилась тенденция к преобладанию трудовой миграции над репрессивными способами организации функционирования европейских общин в регионе. Совершенно непонятно, в чём эта тенденция конкретно проявилась? Каким образом она была связана с процессами модернизации и общественных трансформаций?

Полагаем, что выход за пределы описательного формата исследования возможен только тогда, когда выводы «монтируются» с методологическим конструктом работы. В соответствующей части диссертации соискатель декларирует избранные им научно-исследовательские подходы и теории, апеллируя к практикам «новой имперской истории», теориям фронтира и колонизации, адаптации и т.д. В контексте настоящего исследования, обращение к вышеназванным практикам, подходам и теориям, порождает широкий спектр вопросов, обойдённых авторским вниманием, а именно:

1. Как соотносились региональные особенности модернизации с процессом формирования и становления европейских общин в условиях внутренней колонизации?
2. Каким образом вписывался процесс институционализации локальных сообществ в имперскую ситуацию XIX – начала XX вв.?
3. Как происходила адаптация локально-этнических объединений к социокультурным и хозяйственно-экономическим условиям региона в обстоятельствах государственного доминирования?
4. Каким образом в имперской политике России сочетались две противоборствующие тенденции: русификация окраин и

привлечение к промысловому и торгово-промышленному освоению территорий компактных этнолокальных сообществ?

К сожалению, конструируя методологическое пространство диссертационного сочинения, автор пренебрег подходами, разработанными в рамках проекта «новая локальная история», обращение к которым способствовало бы более полному раскрытию внутренней организации социальной среды польских, еврейских, немецких колонистов, физической реальности локального мира иноэтнических сообществ.

Подводя итоги, отметим, что высказанные замечания принципиального и полемического характера, не отменяют общего позитивного впечатления от проекта диссертации В.Н. Шайдурова. Текст, в целом логично структурирован. Работа написана грамотным научным языком. Автореферат диссертации соответствует и адекватно отражает основное содержание работы. Базовые положения и выводы научно-квалификационного сочинения отражены в 3 авторских монографиях, 54 научных статьях, 29 из которых опубликованы в журналах из перечня ВАК. Тексты рукописи и автореферата диссертации соответствуют стандартным требованиям к их оформлению.

Таким образом, диссертация В.Н. Шайдурова, представленная на соискание учёной степени доктора исторических наук, является научно-квалификационной работой, в которой зафиксированы способы решения важных задач, направленных на выявление генезиса и моделей социально-экономического функционирования европейских общин Западной Сибири в XIX – начале XX вв., что крайне существенно для приращения новых научных знаний в области социально-экономической и социокультурной истории, а также осмысления содержания имперской национальной политики в России. Можно констатировать, что работа соответствует п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней» от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор, заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Отзыв ведущей организации на диссертацию и автореферат составлен докт. ист. наук, профессором М.К. Чуркиным, обсужден и утвержден на заседании кафедры отечественной истории Омского государственного педагогического университета (протокол заседания № 4 от 16.11.2016 г.).

Заведующий кафедрой отечественной истории
Омского государственного педагогического университета
д.и.н, профессор

М.К.Чуркин

В.Н. Худяков

РФ, 644043, г. Омск, ул. Партизанская, 4-а, каб. 404.

эл. почта: rushistory@omgpu.ru

<http://www.omgpu.ru>

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Омский государственный педагогический университет»

Телефон: 8 (381-2) 23-02-25

Подпись *Худяков В.Н.*
Заверяю: Ученый секретарь
Ученого совета ОмГПУ
Астафьева И.А. *И.А.*
«16» 11 2016 г.

