

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию
Ковалева Александра Сергеевича «Реализация социальной политики
советского государства в отношении нетрудоспособного населения
Сибири в 1920 – 1930-х гг.», представленную на соискание ученой степени
доктора исторических наук по специальности
07.00.02 – Отечественная история.

Социальная политика советского государства на протяжении многих десятилетий считалась образцовым примером гуманистического отношения власти к нуждам рядовых граждан. Советская историография подавала эту политику как несомненное завоевание социализма и воспевала ее в самых превосходных тонах. Любая критика в отношении нее считалась едва ли не поруганием. Даже западные исследователи отдавали должное успехам социальных преобразований в СССР. Становление на Западе институтов государства всеобщего благосостояния в середине XX в. повысило научный и общественный интерес к опыту социалистических стран в этом вопросе. Между тем, из виду упускалось то, что советская социальная политика, как и любая другая, имела собственный этап становления, сопряженный с рядом трудностей, проблем, ошибок и неудач. Построение системы социального обеспечения и социальной защиты в советской России начиналось почти с чистого листа, когда дореволюционный опыт считался идеологически вредным, и приходилось разрабатывать все правовые и экономические механизмы социальной политики заново. Особенно проблематичным было отношение молодого советского государства к нетрудоспособному населению, наличие которого оказывалось «неудобным» фактом для амбициозных задач социалистического строительства и отвлекало столь необходимые для этого ресурсы. Революционные изменения, произошедшие в нашей стране на рубеже XX – XXI вв., рост социальных проблем в российском

обществе и последующее укрепление роли государства в российской экономике привели к тому, что в обществе сформировалось ностальгическое отношение к советской социальной политике, а сама она вновь оказалась обсуждаема и актуальна.

В свете всего вышесказанного, актуальность темы диссертации – Ковалева Александра Сергеевича «Реализация социальной политики советского государства в отношении нетрудоспособного населения Сибири в 1920 – 1930-х гг.» и практическая значимость самого исследования, на мой взгляд, бесспорны.

Историографический обзор диссертации, сделанный во введении, позволяет говорить об осведомленности А.С. Ковалева по большинству обозначенных в научной литературе проблем, так или иначе связанных с темой его исследования. При этом, раскрываемая в диссертационной работе тема, по своему географическому и хронологическому охвату, а также по примененной в исследовании методологии, несомненно, является новаторской. Положительным моментом работы выступает знание и использование А.С. Ковалевым зарубежной историографии по теме исследования. Из историографического обзора органично вытекают цель и задачи данной диссертации.

Решению поставленных в диссертации задач способствует валидная источниковая база, в основе которой лежат документальные комплексы 39 фондов двух центральных и 8 региональных архивов, а также большой массив опубликованных материалов. В основном источники представлены нормативно-правовой, делопроизводственной и статистической документацией государственных учреждений и ведомств, реализующих социальную политику, партийных органов, а также местных органов советской власти. Кроме того, А.С. Ковалев активно привлекает материалы периодической печати и источники личного происхождения, среди которых им выделены группы: письма-обращения за разъяснениями в ведомственную печать по вопросам пенсионного обеспечения,

трудоустройства, помещения в инвалидный дом; сообщения в сибирские краевые органы социального обеспечения неравнодушных представителей общественности, обращавших внимание на нарушения прав инвалидов и пожилых людей; письма-жалобы обитателей и сотрудников сибирских инвалидных домов в местные и центральные органы социального обеспечения; письма-обращения в приемную М.И. Калинина. С точки зрения рецензента, этот пласт источников оказался наиболее продуктивным при погружении на микроуровень исследования. При этом, значительная часть источникового комплекса впервые вводится автором в научный оборот. Характер эмпирического материала определил пропорции и сочетания используемых в данной работе принципов, методов и приемов анализа.

Следует отметить, что соискателю, вполне удалась научная интерпретация собранных богатых эмпирических фактов, позволившая сделать непротиворечивые выводы об особенностях и характере социальной политики советского государства в отношении нетрудоспособного населения Сибири в 1920-е – 1930-е гг. Во многом это удалось благодаря продуманной структуре диссертационного исследования. В первой главе автор объясняет причины и предпосылки формирования советской социальной политики в отношении нетрудоспособного населения, показывает трансформацию социального статуса инвалидов и пожилых людей, демонстрирует влияние идеологических и научных представлений на выработку государственной политики в отношении нетрудоспособного населения. Во второй главе изучены отдельные направления социального обеспечения, такие как: пенсионное обеспечение, протезно-ортопедическая помощь инвалидам, и их трудоустройство, организация кооперации инвалидов. Третья глава целиком посвящена таким особым учреждениям, как инвалидные дома. В ней рассмотрены правовые, организационно-финансовые, управленческие основы их деятельности, условия проживания в таких домах, их

материально-бытовое обеспечение, а также организация в них питания и медицинского обслуживания.

Основные положения и выводы А.С. Ковалева обладают необходимой научной новизной. В заслугу автору следует поставить выделение особенностей реализации советской социальной политики, среди которых главенствуют: государственный патернализм, абсолютно исключая участие граждан и превращающий их из субъектов в объекты политики; отсутствие общественной благотворительности; фактическое слияние социального обеспечения и социального страхования; классовый подход, а также внедрение принципов общественной пользы и коллективной взаимопомощи. (стр. 86-87) Все это, по мнению А.С. Ковалева, вело к росту социальной пассивности граждан-объектов социальной политики.

Особую ценность представляет вывод автора о том, что в основе бездушного отношения государства к человеку лежал принцип прагматического гуманизма, который означал, применительно к нетрудоспособному населению, т.е. к инвалидам и старикам, реализацию идеи «утилизации с пользой» их остаточного труда. Этот же принцип в конечном счете приводил к регулярным «чисткам» рядов пенсионеров, носившим в большей степени не классовый характер, а имевшим чисто экономические причины, и направленным на сокращение расходов на пенсионирование при одновременном пополнении рядов трудоспособных граждан из числа «вычищенных» инвалидов (стр.500).

Отдельного упоминания заслуживает и обращение автора к тонкостям приватной и даже интимной жизни инвалидов и престарелых, помещенных в инвалидные дома (см. третью главу). Данные сюжеты ставят этическую проблемы пределов допустимого вмешательства государства в частную жизнь людей, даже если эти люди находятся на попечении у этого государства.

Наряду с вышеизложенным, подтверждающим высокий профессиональный уровень представленного к защите труда, рецензируемое сочинение не лишено отдельных недостатков и оставшихся без ответа вопросов, которые вызывают следующие замечания:

Во-первых, в историографическом разделе введения в сноске 35 на стр. 20 автор перечисляет через запятую целый ряд диссертаций кандидатских и докторских, имеющих непосредственное отношение к тематике его исследования, но никак не описывает эти работы и тем более не подвергает их анализу, что затрудняет представление о том, какое место занимает его собственное диссертационное исследование в этом историографическом ряду, и чем еще, кроме территориальных, хронологических рамок и избранной методологии, оно отличается от работ предшественников.

Во-вторых, в области методологии диссертации автор сделал основной упор на теорию модернизации и антропологический подход, выпустив из внимания такую авторитетную научную школу, как теория «социального государства» Лоренца фон Штейна, и связанную с ней дискуссию между его последователями (среди которых присутствуют как видные ученые – социологи, правоведы и экономисты, так и политики, конструировавшие на Западе государство всеобщего благосостояния») и критиками данной теории (среди которых, например, нобелевский лауреат Фридрих фон Хайек). Данное упущение не позволило автору оценить в целом степень построения «социального государства» в СССР в 1920-30-е гг., что несколько обеднило в теоретическом отношении данное диссертационное исследование.

В-третьих, из диссертации так и осталось не проясненным, использовало ли советское государство что-то из международного опыта социального обеспечения нетрудоспособного населения или же полностью этот опыт игнорировало, разрабатывая собственную, исключительно социалистическую, модель социального обеспечения.

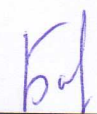
В четвертых, легенда к Таблице 1. на стр. 99. составлена некорректно, так как из предшествующих абзацев текста становится понятно, что единицей измерения в ней является не процент от здорового населения, а децимилле.

В пятых, в третьем параграфе первой главы на стр. 138-147 приведено неоправданно обширное изложение работы Френкель З.Г. «Удлинение жизни и активная старость». Л., 1945. Из 36 страниц данного параграфа – 10 страниц приходится на цитирование вышеназванной работы. Причем автор не обращает внимание на то, что работа Френкеля была опубликована только в 1945 г., а, следовательно, не могла использоваться в 1920 – 30-е гг. в качестве обоснования идеологических и научных представлений об инвалидности и старении для реализации государственной социальной политики.

Тем не менее, высказанные замечания не влияют на общее положительное мнение о проведенном исследовании. Диссертация подготовлена на должном профессиональном уровне. Автореферат и важнейшие научные публикации автора отражают основное содержание работы. Диссертационная работа Ковалева Александра Сергеевича соответствует требованиям пункта 9 Положения о присуждении ученых степеней, а ее автор заслуживает присуждения искомой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Официальный оппонент

Баканов Сергей Алексеевич
доктор исторических наук
(07.00.02 – Отечественная история), доцент,
доцент кафедры истории России и зарубежных стран
Челябинского государственного университета,
ФГБОУ ВО «ЧелГУ»
г. Челябинск, 454001, ул. Братьев Кашириных, 129.
e-mail: bakanov-s@mail.ru
тел. 8-912-310-78-03


4.11.2016


Подпись Баканов С.А.
удостоверяю И.Г. Юмшук & И.
специалист