

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.005.08
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«АЛТАЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»,
МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ, ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 8 декабря 2016 г. № 40

О присуждении Ковалевскому Сергею Алексеевичу, гражданину РФ, ученой степени доктора исторических наук.

Диссертация «Ирменские древности юга Западной Сибири: история изучения и исследовательские концепции» по специальности 07.00.06 – Археология принята к защите 1 сентября 2016 года, протокол № 21 диссертационным советом Д 212.005.08, на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Алтайский государственный университет», Министерство образования и науки РФ, 656049, Алтайский край, г. Барнаул, пр. Ленина, 61, приказ № 714/нк от 02.11.2012 г., приказ № 658/нк от 23.06.2015 г.

Соискатель Ковалевский Сергей Алексеевич 1971 года рождения. Диссертацию на соискание ученой степени кандидата исторических наук «Погребально-поминальные памятники ирменской культуры на территории Кузнецкой котловины» защитил в 2001 г. в диссертационном совете, созданном на базе Алтайского государственного университета. Работает заведующим кафедрой истории, философии и социальных наук в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Кузбасский государственный технический университет им. Т.Ф. Горбачева», Министерство образования и науки РФ.

Диссертация выполнена на кафедре археологии, этнографии и музеологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Алтайский государственный университет», Министерство образования и науки РФ.

Научный консультант – доктор исторических наук, Кирюшин Юрий Федорович, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Алтайский государственный университет», кафедра археологии, этнографии и музеологии, профессор.

Официальные оппоненты:

Зах Виктор Алексеевич, доктор исторических наук, федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт проблем освоения Севера Сибирского отделения Российской академии наук», сектор археологических и природных реконструкций, заведующий сектором;

Мартынов Анатолий Иванович, доктор исторических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кемеровский государственный университет», кафедра археологии, профессор;

Цыбиктаров Александр Дондопович, доктор исторических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Бурятский государственный университет», кафедра всеобщей и отечественной истории, профессор –

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГБУН «Институт истории материальной культуры Российской академии наук», г. Санкт-Петербург, в своем положительном заключении, подписанном Алёксиным Вадимом Андреевичем, канд. ист. наук, отдел археологии Центральной Азии и Кавказа, заведующий отделом, указала, что С.А. Ковалевским осуществлено самостоятельное оригинальное научное исследование, в котором автор на современном уровне научных знаний и максимально обширном материале рассматривает весьма сложную и неоднозначную проблему истории изучения ирменских памятников и детально описывает все сложившиеся на данный момент концепции. В диссертации дана новая парадигма, предлагающая рассмотрение ирменских археологических объектов как культурно-исторические общности, данный взгляд на ирменские памятники представляет собой принципиально новый подход, который займет важное место в изучении этих древностей.

Соискатель имеет 80 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 73 работы, в рецензируемых научных изданиях опубликовано 15 статей. Общий объем работ составляет 115,86 п.л., авторский вклад – 51,55 п.л. Наиболее значимые работы по теме диссертации:

1. Ковалевский С.А. Погребально-поминальные памятники ирменской культуры на территории Кузнецкой котловины. – Кемерово: Изд-во КузГТУ, 2004. – 115 с. В монографии приводится подробная характеристика ирменского погребально-поминального обряда Кузнецкой котловины.

2. Ковалевский С.А. К вопросу о происхождении ирменского предметного комплекса (по материалам погребально-поминальных памятников юга Западной Сибири) / С.А. Ковалевский // Известия Алтайского государственного университета. Серия история, политология. – 2010. – № 4/1. – С. 139–145. В статье рассматривается проблема происхождения ирменского предметного комплекса эпохи поздней бронзы из погребально-поминальных памятников лесостепной части Западной Сибири.

3. Ковалевский С.А. К вопросу об ирменской культурно-исторической общности / С.А. Ковалевский // Вестник археологии, антропологии и этнографии. – 2011. – № 1. – С. 56–62. В статье анализируются точки зрения исследователей, рассматривавших ирменские древности в рамках различных надкультурных образований древности, а также обосновывается концепция культурно-исторической общности.

4. Ковалевский С.А. К вопросу о роли Т.Н. Троицкой в изучении ирменской культуры / С.А. Ковалевский // Вестник Кемеровского государственного университета. – 2015. – № 1 (61). – Том 3. - С. 183–190. В статье раскрывается вклад археолога Т.Н. Троицкой в изучении ирменской культуры.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. Горбатова Алексея Владимировича, д-ра ист. наук, проф. кафедры всеобщей истории и социально-политических наук Института истории, государственного управления и международных отношений ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет». Отзыв положительный. Замечания: в тексте автореферата встречаются аббревиатуры, значение которых не расшифровывается;

недостаточно внимания, автор уделил сравнительному анализу приводимых исследовательских концепций.

2. Илюшина Андрея Михайловича, д-ра ист. наук, доцента, директора гуманитарного научного центра ФГБОУ ВО «Кузбасский государственный технический университета им. Т.Ф. Горбачева». Отзыв положительный. Замечаний нет.

3. Кокшарова Сергея Фёдоровича, д-ра ист. наук, ст. науч. сотр. сектора археологии эпохи металла ФГБУН «Институт истории и археологии УрО РАН». Отзыв положительный. Замечания: в автореферате отсутствуют указания на количество иллюстраций, графиков и объем использованных источников и литературы; очевидные хронологические нестыковки требуют обязательного пояснения; в тексте не всегда четко видна грань между археологическими памятниками ирменского типа и группами населения, оставившего упомянутые древности; наблюдается смешение источниковедческого и интерпретационного уровней исследований; встречены некоторые неточности в названиях научных центров и учебных заведений.

4. Малова Николая Михайловича, канд. ист. наук, доцента, доцента кафедры истории России и археологии Института истории и международных отношений ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского». Отзыв положительный. Замечания: стоило более подробно обосновать выделение ирменской историко-культурной общности; важно было дать сравнительный анализ основных исследовательских концепций; в автореферате явно не хватает списка сокращений.

5. Родионовой Дарьи Дмитриевны, канд. философ. наук, доцента, заведующей кафедрой музейного дела Института социально-культурных технологий ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный институт культуры». Отзыв положительный. Замечания: следовало более подробно обосновать целесообразность выделения каждого из этапов в предложенной автором периодизации изучения ирменских древностей; можно было дать более развёрнутую характеристику научных школ и направлений, а также провести их сравнительный анализ.

6. Семенова Владимира Анатольевича, канд. ист. наук, доцента, ст. науч. сотр. ФГБУН «Институт истории материальной культуры РАН». Отзыв положительный. Замечания: по тексту автореферата складывается впечатление, что исследователи ирменской культуры совсем не уделяли внимания типологии археологических материалов и их хронологии; содержание работы, судя по тексту реферата, почти не содержит никакой аналитической информации; вызывает сомнение утверждения автора о «предцивилизационном уровне» и «караванной торговле» у населения ирменской общности.

7. Тихонова Сергея Семеновича, канд. ист. наук, доцента, ст. науч. сотр. сектора археологии ФГБУН «Институт археологии и этнографии СО РАН (Омский филиал)». Отзыв положительный. Замечания: несколько выбивается из истории изучения ирменской культуры глава 4, в которой изложены итоги разработок учеными проблем ирменской культурно-исторической общности; некоторые положения, изложенные в автореферате в связи со своей краткостью не вполне понятны; диссертант неоправданно поставил в один ряд таких ученых как С.А. Теплохова, М.П. Грязнова и К.Э. Гриневича; не дан ответ на вопрос о выделении ирменской культуры; представляется неудачной фраза о том, что ученые поддержали выделение ирменской культуры.

8. Ткачёва Александра Александровича, д-ра ист. наук, заведующего сектором археологии ФГБУН «Институт проблем освоения Севера СО РАН». Отзыв положительный. Замечания: выделение С.А. Ковалевским этапов изучения ирменских древностей не всегда достаточно чётко аргументировано; из текста автореферата не совсем понятно, что автор вкладывает в понятие «поздний бронзовый век»; выделение С.А. Ковалевским самостоятельной ирменской культурно-исторической общности требует более подробного обоснования.

9. Чикишевой Татьяны Алексеевны, д-ра ист. наук, заведующей сектором антропологии Отдела археологии палеометалла ФГБУН «Институт археологии и этнографии СО РАН». Отзыв положительный. Замечание: не совсем корректно сформулирован объект исследования.

10. Шнеевайса Йенса, доктора университета Георга-Августа в Геттингене. Отзыв положительный. Замечания: выделение отдельных этапов изучения

ирменских древностей нуждается в дополнительной аргументации; не в полной мере исчерпан потенциал темы для истории науки; работа судя по автореферату в значительной степени дескриптивная; было бы желательно больше указывать на причинные связи с современной историей; выделение С.А.Ковалевским самостоятельной ирменской общности требует более детального обоснования.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации по диссертации обосновывается тем, что оппонент В.А. Зах является признанным специалистом по изучению памятников бронзового века Западной Сибири, оппонент А.И. Мартынов является крупнейшим специалистом по археологии России и Сибири, оппонент А.Д. Цыбиктаров является известным специалистом по изучению позднебронзовых памятников Центральной Азии, представители ведущей организации из отдела археологии Центральной Азии и Кавказа, также являются квалифицированными специалистами по вопросам изучения археологических памятников бронзового века.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая научная концепция формирования ирменской культурно-исторической общности на территории юга Западной Сибири в эпоху поздней бронзы (С. 332-410);

предложены оригинальные суждения: о критериях выделения этапов изучения ирменских древностей; о причинах наступления новых этапов и их особенностях; специфике изучения ирменских древностей в различных научных центрах; критериях выделения культурно-исторической общности (С. 19, 25, 36-37, 61-62, 76, 86, 93, 99-100, 104-105, 115-116, 121-122, 134-137, 163-164, 209-212, 245-246, 287-288, 330-335);

доказано наличие закономерностей в процессе формирования и развития представлений исследователей о культурно-исторических процессах, происходящих на территории юга Западной Сибири в эпоху поздней бронзы (С. 6-7, 18-21, 411-424);

введено в научный оборот новое понятие - ирменская культурно-историческая общность, ранее не применявшееся по отношению к древностям эпохи поздней бронзы юга Западной Сибири (С. 332-335).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения о существовании единого культурного пространства на территории юга Западной Сибири, связанного с ирменской культурно-исторической общностью, что вносит существенный вклад в развитие археологии позднего бронзового века (С. 332-410);

применительно к проблематике диссертации эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов, использован комплекс существующих базовых методов исследования: периодизация, проблемно-хронологический, историко-типологический, сравнительно-исторический, историко-генетический, историко-системный и количественные методы (С. 9-11);

изложены аргументы, позволяющие выделить этапы изучения ирменских древностей во второй половине XIX – начале XXI вв., для каждого из которых определена хронология, описаны количественные и качественные изменения (С. 6-7, 18-314);

раскрыты противоречия во взглядах исследователей на формирование ирменской культурно-исторической общности и ее генезис на территории юга Западной Сибири (С. 326-335, 364-368, 377-379, 400-410).

изучены стадии ирменского культурогенеза на разных территориях, уточнены территориальные рамки распространения ирменской общности, а также входящих в неё групп; выявлены особенности процесса расселения ирменского населения, общие тенденции в изменении элементов материальной культуры (С. 332-410).

проведена модернизация терминологического аппарата для обозначения групп памятников эпохи поздней бронзы на территории юга Западной Сибири (С. 315-335).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработана новая универсальная методика обработки декора керамики, позволившая выявить территориальные особенности различных групп ирменских памятников, а также методика картирования ирменских памятников, позволяющая выявить их территориальные и культурно-исторические особенности (С. 335-344, 359-364, 379-380, 390-400).

определены перспективы использования результатов диссертации для написания обобщающих работ по археологии позднего бронзового века, для

разработки учебных и учебно-методических пособий по истории Западной Сибири, для музейной деятельности (С. 15).

представлены предложения по дальнейшему изучению всех известных ирменских материалов различных территорий юга Западной Сибири по единой методике, а также по дифференциации выделенных исследователями археологических культур (С. 5, 330-331).

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на проверяемой эмпирической базе, включающей разнообразные виды источников, в том числе около 400 археологических памятников юга Западной Сибири (С. 11-12, 411);

идея базируется на анализе практики и обобщении передового опыта отечественных и зарубежных исследователей в области археологии позднего бронзового века, что нашло отражение в списке источников и литературы из более 1000 позиций (С. 315-325, 425-547);

использовано сравнение авторских данных и данных, полученных ранее по изучению ирменских древностей юга Западной Сибири, что позволило прояснить некоторые неразработанные историографические проблемы и обозначить собственную позицию в спорных вопросах (С. 329-332, 335-353, 379-387);

установлено качественное совпадение авторских результатов с результатами, представленными в работах ведущих современных специалистов по археологии эпохи поздней бронзы: В.И. Молодина, В.В. Боброва, Ю.Ф. Кирюшина, А.Б. Шамшина. (С. 18-22, 121, 328-329, 331-332, 423);

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации, способствовавшие раскрытию потенциала использованных источников: статистическая обработка декора керамики, картографирование ирменских памятников (С. 8-12, 16).

Личный вклад соискателя состоит в: получении исходных материалов в археологических экспедициях; обработке музейных коллекций; формировании источниковой базы; анализе и интерпретации новых и опубликованных данных; в выработке концепции научного исследования; формулировании и аргументации положений и выводов диссертации; апробации результатов исследования на

конференциях регионального, всероссийского и международного уровня; подготовке научных публикаций по теме диссертации.

На заседании 08 декабря 2016 г. диссертационный совет принял решение присудить Ковалекскому С.А. ученую степень доктора исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 8 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, 07.00.06 – Археология, 7 докторов наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история, 4 доктора наук по специальности 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 15, против - 4, недействительных бюллетеней нет.

Зам. председателя диссертационного совета

Д 212.005.08, д-р ист. наук, профессор

Скубневский Валерий Анатольевич

Ученый секретарь диссертационного

совета Д 212.005.08, д-р ист. наук,

доцент

Горбунов Вадим Владимирович

08.12.2016 г.

