

## ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Кирьянова Николая Сергеевича «Погребальный обряд и материальная культура населения Яно-Индибирского нагорья в XVII–XIX вв. (по результатам археологических исследований), представленную на соискание ученой степени кандидата по специальности 07.00.06 – Археология

Изучение народов, населяющих наше государство, изучение их происхождения и этнического формирования, воссоздание элементов материальной и духовной культуры всегда является актуальной, проблемной и весьма перспективной задачей, решение которой в любом объеме позволяет выйти на новый уровень понимания их истории. Ранее неисследованные регионы, выявленные поселения и могильники позволяют восполнить имеющиеся пробелы. Таким примером является представленная диссертация, автор которой справедливо утверждает: «Изучение истории развития якутского народа не может считаться полной, пока не будут окончательно стерты ее «белые пятна» на историко-географической карте Якутии».

Знакомство с работой Н.С. Кирьянова позволяет сделать вывод о солидном знании им источников: письменных сведений о народах, проживавших в северо-восточной части Якутии, проводившихся исторических, этнографических и фольклорных исследованиях. Следует отметить подробный анализ практически всех археологических работ в данном регионе, начиная с экспедиций А.П. Окладникова и заканчивая работами международной экспедиции МАFCO в XXI веке.

Не вызывает сомнения и знание диссертантом теоретических и методологических основ ведения историко-археологического исследования.

Необходимости повторять содержание диссертации нет, поскольку это прерогатива защищающегося. Поэтому отмечу положительные стороны работы соискателя и выскажу некоторые замечания.

Структура диссертации Н.С. Кирьянова соответствует принятым стандартам: она состоит из введения, где определены актуальность, предмет и объект исследования, территориальные и хронологические рамки, описаны

источники, поставлены цели и задачи работы, объяснены методы, использованные диссертантом, указан алгоритм исследования, подчеркнута новизна работы и сформулированы положения, выносимые на защиту. Далее следуют четыре главы текста. В заключение в развернутом виде приведены основные выводы автора. Дополняют диссертацию три приложения, иллюстрирующие и подкрепляющие полученные выводы.

Новизна исследования видится в комплексном междисциплинарном подходе при изучении погребального обряда и материальной культуры населения XVII–XIX веков на практически не изученном ранее Яно-Индибирском нагорье. Использование материалов генетических и антропологических исследований позволило не только определить специфику материалов археологических памятников данного района, но и выйти на общие проблемы жизни якутов в указанный период.

Цель, поставленная в диссертации Николая Сергеевича Кирьянова, направлена на реконструкцию погребального обряда и облика материальной культуры верхоянских и оймьконских якутов Яно-Индибирского нагорья в XVII–XIX веках. В рамках этой цели выполнялся ряд задач, намеченных автором.

Изучение погребального обряда населения XVII–XIX веков по археологическим материалам требует всестороннего анализа имеющихся у исследователя данных, так как оставленные без внимания факты могут привести к их неправильной интерпретации и в итоге к некорректной в целом реконструкции. В данном случае следует отметить скрупулезность автора диссертации в описании имеющихся источников – начиная от географического расположения памятников – их отношения к среднему уровню рек и озер, так и внимания к расстоянию до постоянных мест проживания. Также тщательно (с описанием конструкций и материалов) сделано представление надмогильных сооружений – чардаатов. Описание могильных ям тоже дано подробно, с учетом использования инвентаря для выкапывания ям. Но остается вопрос о том, что делали с умершими в зимний период, где их хранили или все-таки закапывали. Анализ внутримогильных конструкций позволил Н.С. Кирьянову выйти на решение вопросов

соотнесения типа конструкции и социального статуса погребенного. Зафиксированные наблюдения над положением умерших дают возможность выделить как «каноническое» положение в гробах, так и определенные допуски, указывающие либо на особый сакральный статус погребенного, либо на предположение о наличии определенных заболеваний. Результатом этой части исследования стал следующий основной вывод: каких-то отличий погребальный обряд исследуемого населения от обряда якутов Лено-Амгинского междуречья не имеет.

Несомненным достоинством работы является изучение погребальной одежды. Диссертант собрал максимально возможное количество информации по предметному комплексу одежды населения Яно-Индибирского нагорья. Систематизировал его по определенным категориям (головные уборы, наплечная одежда, пояса, обувь и т.д.). Приведены данные о времени и местах распространения привозных тканей и в целом одежды. Следует подчеркнуть детализацию технологии изготовления (как в описании материалов, так и в технологии пошива). Хорошая в ряде случаев сохранность исходных материалов позволила графически воссоздать костюм исследуемого населения, что хорошо проиллюстрировано в Приложении III. Однако следует указать на то, что комплекс одежды разобран по категориям и есть определенная сложность в соотнесении их как с конкретными погребениями, так и в представлении всего комплекта погребальной одежды. Отчасти это можно видеть на иллюстрациях Приложения III (например, рисунки 71 и 72), где показан более полный набор одежды, но это не компенсирует отсутствие описания полного набора одежды погребенного.

Значимым и актуальным в решении проблем реконструкции погребального обряда населения Яно-Индибирского нагорья стало изучение Николаем Сергеевичем сопроводительного инвентаря из захоронений. Автор подчеркивает то, что он рассматривал украшения и нательные кресты в комплексе с сопроводительным инвентарем и одеждой. Но на деле повторяется ситуация с описанием одежды, когда детально описаны категории, а цельная картина расположения украшений и соотношение их с

конкретной одеждой находится на втором плане. Тем не менее, отметим очень пунктуальный подход в описании украшений и поиск аналогий этим предметам, вплоть до районов Средней Азии. Важны два вывода автора. Первый касается того, что население Северо-Восточной Якутии по своему благосостоянию уступало центральным областям. Второй вывод касается нательных крестов. В тексте указывается на то, что до середины XIX века крестики не воспринимались как символ веры, а носились в качестве амулетов. Если с первым выводом можно согласиться, то в другом случае следует отметить два момента. Первый связан с тем, что непонятно привлечение данных о некрополях иркутских монастырей, если типология взята у В.И. Молодина, построенная им по материалам Усть-Илимского острога. Было бы логичнее опираться именно на эти материалы. И второй момент заключается в том, что представленные в приложении кресты характерны для XVIII века, и их массовость (из текста непонятен процент погребений с крестами) свидетельствует о более серьезном уровне христианизации населения.

Сопровождение погребений посудой, бытовыми принадлежностями и оружием позволяет существенно расширить представления о хозяйственных занятиях населения рассматриваемого региона Якутии, их уровне жизни и бытовых условиях. Как и в других разделах диссертации, автор последовательно описывает категории предметов и определяет их значение (как в повседневной жизни якутов, так и в погребальном обряде). Еще одной несомненной заслугой Н.С. Кирьянова является поиск источников проникновения данных предметов в исследуемый регион, их стоимостная оценка и особенности использования.

Несомненной заслугой диссертанта являются сформированные приложения с материалами фундаментальных исследований по генетике и антропологии: Приложение I «Данные генетики о связях верхоянских якутов с представителями родов Центральной Якутии (XVIII–XIX вв.)» и Приложение II «Данные антропологии и медицины о причинах смерти и заболеваниях верхоянских и оймяконских якутов». Но в самом тексте сочинения данные материалы практически не используются или привлекаются очень

опосредованно. Наиболее важным является Приложение III, которое собственно иллюстрирует и существенно дополняет содержание диссертационного сочинения. Рисунки выполнены на высоком профессиональном уровне.

Несмотря на все вышеприведенные достоинства сочинения, нельзя не отметить ряд замечаний, которые осложняют понимание используемого материала.

На наш взгляд, недостаточно подробно прописана источниковая база, которая указана во введении. В представленном описании не дана детальная характеристики могильников – сколько захоронений на каждом из них исследовано, поэтому порой сложно понять, какие погребения описывает автор. Нумерация могил отсутствует, поэтому к какой могиле относятся предметы одежды и инвентарь не всегда ясно. Это делает сложным моделирование погребального обряда для конкретного захоронения.

В части диссертационного сочинения, где демонстрируется история изучения населения Северо-Восточной Якутии, предполагалось «представить основные этапы изучения», но из текста этого не следует. «Комплексная характеристика захоронений» оказалась разложенной на категории предметов одежды, инвентаря, надмогильных и внутримогильных сооружений, но именно «комплексного» описания погребений не сделано.

Исходя из указанных недостатков, оказалось, что вместо «детальной реконструкции погребального обряда», как указано в цели диссертации, автор сделал «детализацию» этого обряда на основе имеющихся у него материалов. Но следует отметить, что эта «детализация» сделана на хорошем уровне. Не в полной мере раскрыт «облик материальной культуры верхоянских и оймяконских якутов Яно-Индигирского нагорья в XVII–XIX вв.». Мы имеем анализ погребального инвентаря, что только частично позволяет получить представление о материальной культуре исследуемого населения.

Высказанные замечания, хоть и относятся к методическим, но не снижают качества выполненной работы, и никак не влияют на полученные Н.С. Кирьяновым характеристики и выводы. Поставленные задачи в целом решены, цель достигнута.

Автореферат соответствует тексту диссертации, обладает внутренним единством, отражает полученные научные результаты и положения.

Обсуждаемый труд, основные положения которого изложены в 15 публикациях, в том числе в 3 статьях в рецензируемых изданиях и коллективной монографии, полностью соответствует требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», предъявляемым к диссертациям, заслуживает положительной оценки, а ее автор Николай Сергеевич Кирьянов достоин присуждения степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06 – Археология.

Официальный оппонент

Татауров Сергей Филиппович

Кандидат исторических наук (Специальность 07.00.06 – Археология),  
доцент, старший научный сотрудник Омской Лаборатории археологии,  
этнографии и музееведения Федерального государственного бюджетного  
учреждения науки Институт археологии и этнографии Сибирского отделения  
Российской академии наук  
644010, г. Омск, пр. К. Маркса, 15/1  
Тел.: 8 (3812) 31-17-48  
tatsf2008@rambler.ru

Подпись Татаурова С.Ф.



Заведующий лабораторией

Корусенко С.Н

2019 г.