

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.005.08
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«АЛТАЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»,
МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 18 декабря 2019 г. №34

О присуждении Руколееву Андрею Владимировичу, гражданину РФ,
ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «Деятельность минералогического общества России по изучению Сибири и Урала в 1817–1917 гг.» по специальности 07.00.02 – Отечественная история принята к защите 14 октября 2019 г., протокол № 28, диссертационным советом Д 212.005.08, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Алтайский государственный университет», Министерство науки и высшего образования РФ, 656049, Алтайский край, г. Барнаул, пр. Ленина, 61, приказ № 714/нк от 02.11.2012 г., приказ № 658/нк от 23.06.2015 г., приказ № 399/нк от 25.04.2019 г.

Соискатель – Руколеев Андрей Владимирович, 1992 года рождения. В 2015 г. соискатель окончил федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Алтайский государственный технический университет им. И.И. Ползунова». В 2019 г. окончил аспирантуру федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Алтайский государственный педагогический университет», Министерство науки и высшего образования РФ. В настоящее время работает инженером по стандартизации отдела учебной работы и менеджмента качества образования Бийского технологического института (филиала) федерального

государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Алтайский государственный технический университет им. И.И. Ползунова», Министерство науки и высшего образования РФ.

Диссертация выполнена на кафедре отечественной истории федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Алтайский государственный педагогический университет», Министерство науки и высшего образования РФ.

Научный руководитель – доктор исторических наук, Дегальцева Екатерина Александровна, Бийский технологический институт (филиал) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Алтайский государственный технический университет им. И.И. Ползунова», кафедра социально-гуманитарных дисциплин, заведующая кафедрой.

Официальные оппоненты:

Сулимов Вадим Сергеевич, доктор исторических наук, доцент Тобольский педагогический институт им. Д.И. Менделеева (филиал) ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет», кафедра истории, философии и методик преподавания, профессор;

Литягина Алла Владимировна, кандидат исторических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Алтайский государственный гуманитарно-педагогический университет им. В.М. Шукшина», кафедра историко-правовых и социально-гуманитарных дисциплин, доцент –

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГБОУ ВО «Горно-Алтайский государственный университет», г. Горно-Алтайск, в своем положительном заключении, подписанном Эбелем Александром Викторовичем, кандидатом исторических наук, доцентом, заведующим кафедрой истории и археологии, указала, что диссертация А.В. Руколеева является самостоятельной научно-квалификационной работой, выполненной на соответствующем

профессиональном уровне и вносящей существенный вклад в изучение отечественной истории; автором впервые в отечественной исторической науке проведено комплексное исследование уникального опыта, накопленного в ходе развития и деятельности минералогического общества России, которое позволяет представить основные направления его деятельности в процессе модернизации за столетний период (1817–1917 гг.).

Соискатель имеет 14 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 12 работ, в рецензируемых научных изданиях опубликовано 4 статьи. Общий объем работ составляет 6,16 п.л., авторский вклад – 3,8 п.л.

Наиболее значимые работы:

1. Руколеев, А.В. Взаимодействие государства и научного сообщества (на примере Императорского минералогического общества, 1817–1917) / А.В. Руколеев, Е. А. Дегальцева // Вестник Томского государственного педагогического университета. – 2018. – Вып. 5 (194). – С. 95–102. В статье рассматривается опыт взаимодействия императорского минералогического общества с государственными научными структурами с момента его возникновения до 1917 г.

2. Руколеев, А.В. Роль немецких ученых в организации Императорского Минералогического Общества в России / А.В. Руколеев // Вестник Рязанского государственного университета им. С.А. Есенина. – 2018. – Вып. 2/59. – С. 27–32. Публикация посвящена оценке вклада немецких ученых в становление императорского минералогического общества.

3. Руколеев, А.В. Финансирование и деятельность Императорского Санкт-Петербургского минералогического общества (1817–1917) / А.В. Руколеев // Вестник Костромского государственного университета. – 2018. – № 4. – С. 24–28. В работе анализируется бюджет Императорского Минералогического Общества в дореволюционный период.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. Гавриленко Марии Витальевны, канд. ист. наук, профессора кафедры иностранных языков ФГКВОУ ВО «Новосибирский военный институт имени

генерала армии И.К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации». Отзыв положительный. Замечаний нет.

2. Лунькова Александра Сергеевича, канд. ист. наук, доцента кафедры философии и культурологии ФГБОУ ВО «Уральский государственный горный университет». Отзыв положительный. Замечания: диссертант не обращается к фондам архивов тех регионов, куда направляло свои экспедиции Минералогическое общество; не ясно как сказалось на деятельности Минералогического общества начало первой Мировой войны.

3. Мироновой Натальи Петровны, канд. ист. наук, научного сотрудника отдела гуманитарных междисциплинарных исследований ФГБУН ФИЦ «Коми научный центр Уральского отделения Российской академии наук». Отзыв положительный. Замечания: представленные данные и выводы, говорят о применении, преимущественно, классического историко-сравнительного метода, а не о заявленном междисциплинарном подходе.

4. Шелегиной Ольги Николаевны, д-ра ист. наук, ведущего научного сотрудника сектора «Музей СО РАН» ФГБУН «Институт археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук». Отзыв положительный. Замечаний нет.

5. Шиловского М.В., д-ра ист. наук, профессора, заведующего сектором истории второй половины XVI – начала XX века ФГБУН «Институт истории Сибирского отделения Российской академии наук». Отзыв положительный. Замечания: не упомянута монография С.А. Некрылова, в которой перечисляется проблематика докладов по геологическому изучению Сибири; отсутствует информация о динамике численности членов Минералогического общества, за исключением периода 1817–1825 гг.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации по диссертации обосновывается тем, что оппонент В.С. Сулимов является крупным специалистом по истории развития светской школы и науки в Западной Сибири в XIX – начале XX в., А.В. Литягина является квалифицированным специалистом в области истории повседневной жизни

горожан и городов Сибири в XIX – начале XX в.; представители ведущей организации являются известными специалистами по истории геологического и археологического освоения территорий Сибири и Урала.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана оригинальная научная идея о вкладе минералогического общества России в дело изучения территорий Сибири и Урала, обогащающая научную концепцию о взаимодействии государства и научного сообщества в деле геолого-минералогических исследований Российской империи (С. 48–61, 125–169);

предложен новый подход к периодизации деятельности минералогического общества России в XIX – начале XX в., позволивший изменить временные границы этапов его развития (С. 33, 62–102);

доказана прямая связь между реализацией государственных планов социально-экономического, политического и культурного развития и направлениями деятельности минералогического общества России по изучению территорий Сибири и Урала (С. 35–48, 103–115, 136–157);

введены в научный оборот новые, не опубликованные ранее исторические источники, выявленные автором в фондах центральных архивов, на основе которых определены специфика и направления деятельности минералогического общества в исследуемый период (С. 21–30, 173–174, 202).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения о вкладе членов минералогического общества по изучению Сибири и Урала в развитие отечественной геологии и смежных наук, расширяющие научные представления о характере и методах государственной политики в отношении науки (С. 35–45, 51–54, 69–77, 80–90, 95–100, 104–113, 136–156, 157–168);

применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс существующих общенаучных и специальных

исторических и географических методов: историко-сравнительный, историко-типологический, историко-биографический, количественные методы, пространственный, картографический (С. 19–21);

изложены условия создания и предпосылки возникновения минералогического общества в России и особенности проведения научных экспедиций членами минералогического общества на территории Сибири и Урала (С. 136–156, 157–168);

раскрыты проблемы взаимодействия государственных органов с минералогическим обществом на разных этапах его деятельности (С. 62–64, 67–68, 87, 92–93, 94–95, 103–115, 117, 138, 148, 171);

изучен генезис деятельности минералогического общества, его вклад в изучение Сибири и Урала в дореволюционный период (С. 136–156, 157–168).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработано программное средство «Программа построения интерактивной карты геологических исследований в заданный период времени» с получением свидетельства № 2019617093 о государственной регистрации программ для ЭВМ, которое позволило наглядно представить информацию о пространственно-временных характеристиках геологических исследований членов минералогического общества (С. 31–32, 116–124);

определены перспективы практического использования разработанного программного средства и материалов диссертации для подготовки обобщающих научных работ, справочных и энциклопедических изданий, разработки курсов по истории науки, истории Сибири и Урала (С. 31);

создана система практических рекомендаций об эффективном взаимодействии государства, организаций науки и научных обществ, отдельные элементы которого могут быть востребованы в государственной политике (С. 35–48);

представлены предложения для исследования истории минералогического общества России в последующие периоды (С. 31).

Оценка достоверности результатов исследования выявила следующее:

теория построена на проверяемых, репрезентативных, разноплановых источниках, объединенных в пять групп, в том числе материалов из трех центральных архивохранилищ, и согласуется с опубликованными исследованиями по сходной тематике (С. 21–30, 173–174);

идея базируется на обобщении передового опыта специалистов по исследованию истории научных организаций, в том числе минералогического общества, истории геологических знаний, что нашло отражение в анализе степени разработанности темы исследования, выводах диссертационного исследования и списке использованной литературы (С. 5–15, 64–65);

использовано сравнение авторских данных и результатов предшествующих исследований по истории минералогического общества России, что позволило обосновать авторскую позицию в вопросах изучения его деятельности (С. 62–115);

установлено, что выводы диссертанта подтверждают и развивают положения, содержащихся в трудах ведущих специалистов по исследуемой проблематике, таких как А.С. Туманова, О.Е. Сафонова, Е.А. Толмачева, М.В. Морозов, А.В. Кургузова, Л.С. Стокрацкая (С.12–15, 41, 65, 108,112, 113, 129);

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации; корректно применены общенаучные и специально-исторические методы исследования, результаты исследований специалистов по истории геолого-минералогических изысканий (С. 19–21, 43–59, 73–77, 81–88, 97–109, 116–126, 137, 158–167).

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии на всех этапах процесса работы над диссертацией: в постановке научной проблемы, в поиске, классификации, структурировании и интерпретации источников, в том числе ранее не использованных исследователями, разработке структуры диссертации, определении объекта, предмета, цели и задач исследования;

выявлении, сборе, систематизации и анализе историографических и исторических источников; написании текста диссертации, формулировании и аргументации основных положений и выводов диссертации; апробации результатов исследования на международных и всероссийских научных конференциях, подготовке публикаций по теме исследования.

На заседании 18 декабря 2019 года диссертационный совет принял решение присудить Руколееву А.В. ученую степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 8 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации 07.00.02 – Отечественная история, 4 доктора наук по специальности 07.00.06 – Археология, 6 докторов наук по специальности 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 18, против – 0, недействительных бюллетеней нет.

Зам. председателя

диссертационного совета Д 212.005.08,

д-р ист. наук, профессор

Демчик Евгения Валентиновна

Ученый секретарь диссертационного

совета Д 212.005.08,

д-р ист. наук, доцент

Горбунов Вадим Владимирович

18.12.2019 г.

