

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.269.01
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО
УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «АЛТАЙСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ», МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 24 декабря 2021 г. № 4

О присуждении Диковой Нине Викторовне, гражданке РФ, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «Церковно-приходское строительство Омской епархии в 1895–1917 гг.» по специальности 5.6.1. Отечественная история принята к защите 20 октября 2021 г., протокол №2, диссертационным советом 24.2.269.01, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Алтайский государственный университет», Министерство науки и высшего образования РФ, 656049, Алтайский край, г. Барнаул, пр. Ленина, 61, приказ № 714/нк от 02.11.2012 г., приказ № 561/нк от 03.06.2021 г., приказ № 983/нк от 22.09.2021 г.

Соискатель – Дикова Нина Викторовна, 1987 года рождения. В 2016 г. соискатель окончила магистратуру, а в 2020 г. – аспирантуру федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Алтайский государственный университет». В настоящее время работает старшим преподавателем кафедры востоковедения федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Алтайский государственный университет», Министерство науки и высшего образования РФ.

Диссертация выполнена на кафедре отечественной истории федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Алтайский государственный университет», Министерство науки и высшего образования РФ.

Научный руководитель – доктор исторических наук Лысенко Юлия Александровна, федеральное государственное бюджетное учреждение высшего

образования «Алтайский государственный университет», кафедра востоковедения, заведующий кафедрой.

Официальные оппоненты:

Недзелок Татьяна Геннадьевна, доктор исторических наук, доцент, Сибирский институт управления, филиал федерального государственного бюджетного учреждения высшего образования «Российская академия Народного хозяйства и государственной службы при президенте Российской Федерации», кафедра теории и истории государства и права, профессор;

Шерстова Людмила Ивановна, доктор исторических наук, профессор, федеральное государственное автономное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», кафедра Российской истории, профессор –

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГБОУ ВО «Алтайский государственный педагогический университет», г. Барнаул, в своем положительном заключении, подписанном Щегловой Татьяной Кирилловной, д-ром ист. наук, профессором, заведующей кафедрой отечественной истории, указала, что диссертационное исследование Н.В. Диковой является самостоятельной научно-квалификационной работой, выполненной на соответствующем профессиональном уровне и вносит существенный вклад в изучение исторического опыта процесса кардинального изменения этнодемографической и этнорелигиозной ситуации на территории Азиатской России в конце XIX – начале XX вв. В целом выводы автора представляются верными. Основные материалы диссертации в полной мере апробированы. Основные результаты, полученные автором, могут быть использованы в обобщающих трудах по отечественной истории и в учебном процессе.

Соискатель имеет 11 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 11 работ, в рецензируемых научных изданиях опубликовано 5 статей, 1 монография. Общий объем работ составляет 59,06 п.л., авторский вклад – 10,5 п.л. Наиболее значимые работы:

1. Дикова Н.В. Динамика церковно-приходского строительства Омской епархии 1895–1917 гг. / Н.В. Дикова // Известия Алтайского государственного

университета. – 2017. – 5 (97). – С. 117–125. (0,5 п.л.). В статье автор рассматривает развитие административно-территориального устройства Омской епархии.

2. Дикова Н.В. Кадровый вопрос в Омской епархии в конце XIX – начала XX вв. и механизмы его решения епархиальными властями / Н.В. Дикова // Известия Алтайского государственного университета. – 2020. – 3 (13). – С. 31–36. (0,4 п.л.). В работе анализируются проблемы формирования кадров духовенства Омской епархии.

3. Дикова Н.В. Роль архиереев в институциональном развитии Омской епархии и основные итоги архиерейского управления / Н.В. Дикова // Народы и религии Евразии. – 2020. – 2 (23). – С. 117–131. (1 п.л.). В публикации исследован вклад архиереев, отразившийся на функционировании Омской епархии.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. Жанбосиновой Альбины Советовны, д-р ист. наук, профессора, главного научного сотрудника НИЦ «Ел тарихы» Евразийского национального университета им. Л.Н. Гумилева. Отзыв положительный. Замечания: автор не проводит сравнительного анализа с историей церковно-приходского строительства в других азиатских епархиях Российской империи.

2. Куприяновой Ирины Васильевны, д-р ист. наук, доцента, профессора кафедры музеологии и туризма ФГБОУ ВО «Алтайский государственный институт культуры». Отзыв положительный. Замечания: во введении не дается достаточного обоснования хронологических рамок; вписывая историю Омской епархии в местный социально-экономический контекст, автор не дает качественной характеристики ее роли и месту в происходящих процессах.

3. Любичанковскиого Сергея Валентиновича, д-р ист. наук, профессора, заведующего кафедрой истории России ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный педагогический университет». Отзыв положительный. Замечания: периодическая печать представлена лишь одними «Омскими епархиальными ведомостями»; в автореферате не раскрывается роль отдельных епископов Омской епархии в ее развитии.

4. Шайдурова Владимира Николаевича д-р ист. наук, доцент, ГАОУ ВО Ленинградской области «Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина». Отзыв положительный. Замечаний нет.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации по диссертации обосновывается тем, что оппонент Т.Г. Недзелюк является ведущим специалистом по изучению конфессиональных структур Сибири, а так же концентрирует свой исследовательский интерес на исследовании формирования религиозных сообществ на территории Сибири; оппонент Л.И. Шерстова является известным специалистом по исследованию этнополитических процессов и этнокультурной динамики в Сибири в том числе и в период Столыпинской аграрной реформы; представители ведущей организации являются известными специалистами по истории Западной Сибири XIX – начала XX вв.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая научная идея о развитии церковно-приходского строительства Омской епархии в период 1895–1917 гг., значительно расширяющая представления о региональной истории Русской православной церкви и ее роли в процессах освоения Российской империей центрально-азиатских этнических окраин (С. 56–60, 64–68, 71–75, 78–79, 87–90, 94–96, 103–106, 116–128, 132–137, 140–150);

предложена оригинальная авторская периодизации процесса церковно-приходского строительства Омской епархии, в основу которой положен анализ подходов государства к проблеме аграрного переселения в Степной край и проблеме расширения сферы влияния Русской православной церкви в регионе (С. 56–79);

доказано наличие взаимосвязи между образованием и церковно-приходским развитием Омской епархии на рубеже XIX–XX вв. и официальным открытием Степного генерал-губернаторства (С. 52–56);

введены в научный оборот ранее неизвестные сведения, полученные на основе новых источников, выявленных в центральных и региональных архивах РФ; новые данные позволили проследить особенности церковно-приходского строительства Омской епархии на рубеже XIX–XX вв., формирования ее кадрового состава и функционирования приходских православных общин (С. 32–44, 67–69, 74–75, 77–78, 84–89, 93, 95, 102, 105–107, 112–140, 140–156).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказана роль РПЦ в процессе интеграции Степного края в общеимперское социо-культурное пространство России, что позволило значительно расширить научное представление о механизмах закрепления РПЦ в религиозном пространстве региона и делает возможность проведения сравнительно-исторических исследований с использованием материалов других азиатских регионов России (С. 77–81, 108–111);

применительно к проблематике диссертации результативно, с получением обладающих новизной результатов, использован комплекс базовых методов исторического исследования: историко-системный, историко-генетический и историко-сравнительный, а также метод историко-статистического анализа (С. 31–34);

изложены доказательства существования двух этапов церковно-приходского строительства Омской епархии в Степном крае: 1) 1895–1906 гг. – строительство осуществлялось в рамках общеимперского законодательства; 2) 1907–1917 гг. – церковно-приходское строительство Омской епархии получило новый импульс благодаря государственному планированию и его финансированию правительственными структурами, Синодом и благотворительными организациями (С. 52–112);

раскрыты особенности формирования приходских причтов Омской епархии, выявлены причины конфронтации между ними и приходскими православными общинами (С. 112–118, 128–130, 151–153, 172–175);

изучены механизмы формирования приходского духовенства Омской епархии, способы решения кадровой проблемы омскими епархиальными властями, реконструированы эволюция количественного и качественного состава приходского духовенства Омской епархии, проанализированы его материальное положение и условия быта (С. 112–140).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработана периодизация церковно-приходского развития Омской епархии в условиях переселенческого движения в Степном генерал-губернаторстве (С. 52–112);

определены перспективы практического использования выводов и положений диссертационного исследования для подготовки обобщающих трудов, справочных и энциклопедических изданий, разработки курсов вузов по истории России, Сибири и Казахстана (С. 46);

представлены предложения по дальнейшему изучению истории РПЦ при изучении аналогичных процессов в других регионах азиатской части Российской империи (С. 31–34).

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на репрезентативной, проверяемой источниковой базе, включающей разнообразные виды источников, в том числе материалы Российского государственного исторического архива и Исторического архива Омской области, и согласуется с опубликованными материалами по той же тематике, как в исторических исследованиях, так и в работах в смежных областях науки (С. 31–34);

идея базируется на обобщении передового опыта специалистов по исследованию отечественной истории и истории РПЦ, что нашло отражение в выводах и научно-справочном аппарате диссертационного исследования (С. 4–26);

использовано сравнение авторских данных и данных, полученных ранее по рассматриваемой тематике, что позволило прояснить некоторые неразработанные историографические проблемы и обосновать собственную позицию в вопросах изучения регионального строительства системы РПЦ в Российской империи на рубеже XIX–XX вв. (С. 80–85, 87, 112, 114, 116, 141–144, 174–175);

установлено качественное совпадение авторских выводов с результатами, представленными в работах ведущих современных специалистов по исследуемой тематике: А.Л. Беглова, С.В. Голубцова, А.В. Васильева, А.М. Адаменко (С. 78–79, 87–89, 98, 174–175);

использованы современные методики сбора, обработки и систематизации исходной информации, такие как историко-статистический метод (С. 32–34).

Личный вклад соискателя состоит во включенном участии на всех этапах процесса работы над диссертацией: в постановке научной проблемы, непосредственном участии в поиске, обработке, структурировании и интерпретации источников и введении в научный оборот новых источников; обобщении и обработке историографического материала; разработке структуры диссертации,

определении объекта, предмета, цели и задач исследования, апробации результатов исследования на всероссийских научных конференциях, подготовке научных публикаций по теме диссертационного исследования.

На заседании 24.12.2021 г. диссертационный совет принял решение присудить Диковой Н.В. ученую степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 8 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации 5.6.1. Отечественная история, 5 докторов наук по специальности 5.6.3. Археология, 6 докторов наук по специальности 5.6.5. Историография, источниковедение, методы исторического исследования, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 18, против – 1, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель диссертационного

совета 24.2.269.01



Тишкин Алексей Алексеевич

Ученый секретарь диссертационного

совета 24.2.269.01

Горбунов Вадим Владимирович

24.12.2021 г.