

На правах рукописи



ТАТАРНИКОВА ВАЛЕРИЯ ВЛАДИМИРОВНА

**ВНУТРИРЕГИОНАЛЬНЫЕ МЕЖБЮДЖЕТНЫЕ ОТНОШЕНИЯ КАК
ИНСТРУМЕНТ СТИМУЛИРОВАНИЯ РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ
ОБРАЗОВАНИЙ В УСЛОВИЯХ АСИММЕТРИИ**

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(региональная экономика)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание учёной степени
кандидата экономических наук

Томск – 2022

Работа выполнена в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Национальный исследовательский Томский политехнический университет», г. Томск

Научный руководитель:

Чистякова Наталья Олеговна

доктор экономических наук,
ФГАОУ ВО «Национальный
исследовательский Томский
политехнический университет»,
доцент Школы инженерного
предпринимательства

Официальные оппоненты:

Гаврильева Туйара Николаевна

доктор экономических наук,
ФГАОУ ВО «Северо-Восточный
федеральный университет имени М.К.
Аммосова», профессор кафедры
«Экспертиза, управление и кадастр
недвижимости»

Соколова Лариса Георгиевна

доктор экономических наук,
ФГБОУ ВО «Байкальский
государственный университет»,
профессор кафедры государственного
управления и управления человеческими
ресурсами

Ведущая организация:

ФГБОУ ВО «Казанский национальный
исследовательский технологический
университет»

Защита состоится «25» апреля 2022 года в 10-00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.005.11, созданного на базе ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет» по адресу: 656049, г. Барнаул, пр. Ленина, дом 61, ауд. 416.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Алтайского государственного университета и на сайте: https://www.asu.ru/science/dissert/econom_diss/kand_diss/diss_asuz/diss_asuz/.

Автореферат разослан «__» _____ 2022 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Рудакова Татьяна Алексеевна

I ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Проблемы социально-экономического развития страны в целом и отдельных территорий, являющихся ее частью, составляют важную повестку для проведения исследований на протяжении длительного времени и не теряют свою актуальность по сей день. В феврале 2019 года утверждена Стратегия пространственного развития России до 2025 года, в которой декларируется цель по обеспечению устойчивого и сбалансированного развития всей страны. Достижение данной цели не представляется возможным без выстраивания эффективной государственной политики по развитию не только субъектов РФ, но и муниципальных образований.

Кроме того, проводимая государственная политика федерального центра в отношении вопросов развития муниципальных образований говорит о низком приоритете данной проблематики по отношению к федеральным и региональным интересам. Однако рост социально-экономических параметров субъектов РФ, может быть обеспечен только за счет развития муниципалитетов, входящих в их состав. Поэтому для развития отдельных территорий необходимо осуществлять преобразования на всех уровнях власти и обеспечивать эффективное взаимодействие данных уровней между собой.

Сложившийся в России высокий уровень асимметрии развития муниципальных образований, принадлежащих к одному региону, необходимо учитывать для ведения взвешенной внутрирегиональной политики, нацеленной на рост благосостояния региона в целом. Важной проблемой при выстраивании такой политики с муниципалитетами, стоит определение соотношения инструментов, стимулирующих развитие «центров роста» и выравнивающих уровень развития отстающих территорий. В качестве одного из направлений для решения данной задачи предлагается использовать инструменты межбюджетного регулирования, которые нацелены в данный момент преимущественно на выравнивание территорий. Кроме этого, действующая система межбюджетного регулирования снижает степень самостоятельности органов местного самоуправления при принятии управленческих решений в ходе осуществления их основной деятельности. Вышеуказанные факторы побуждают органы власти муниципальных образований рассчитывать на выделение межбюджетных трансфертов в условиях низкого уровня обеспеченности собственными источниками доходов и дестимулируют их к проведению активной политики, направленной на социально-экономическое развитие своих территорий.

Несмотря на то, что методическая и научно-теоретическая база для проведения эффективной политики развития территорий сформирована, в существующих научных работах, прежде всего отечественных авторов, недостаточно внимания уделено поиску баланса стимулирующих и выравнивающих инструментов внутрирегионального межбюджетного регулирования. Кроме того, в исследованиях существуют пробелы в части проработки стимулирующих инструментов в рамках межбюджетного регулирования, учитывающих асимметрию развития территорий муниципальных образований. Целесообразность разработки стимулирующих механизмов,

учитывающих дифференциацию территорий и эффективность управления на местах, направленных на балансировку выравнивающих инструментов в рамках действующей в регионе системы межбюджетного регулирования, обуславливает научную и практическую значимость диссертационного исследования.

Степень научной разработанности проблемы. Вопросам государственной политики в области социально-экономического развития различных территорий посвящено большое количество работ зарубежных и отечественных исследователей. Значимый вклад в изучение влияния государственного регулирования и других факторов на процессы социально-экономического развития территорий в рамках теорий регионального развития внесли следующие ученые: Дж. Бортс, Р. Солоу, Т. Сван, Кс. Сала-и-Мартин, Х. Зиберт, Г. Мюрдаль, Ф. Перру, Ж. Будвиль, П. Потье, Х. Гирш, Х. Ласуэн, Дж. Фридман, Т. Хегерstrand, П. Кругман, П. Ромер.

Проблемы управления социально-экономическим развитием территорий освещены в работах российских исследователей: А.Г. Гранберга, С.А. Суспицына, Е.М. Бухвальда, Е.А. Коломак, А.В. Кольчугиной, Н.В. Зубаревич, О.В. Кузнецовой, С.М. Казакова, К.В. Будаевой, А.И. Татаркина, Е.С. Губанова, М.Ю. Малкиной, В.Ю. Маслихиной, К.П. Глущенко, В.В. Глинского, Л.К. Серги, Ю.А. Гаджиева, Е.Е. Швакова. Вопросы реализации финансовой политики в развитии муниципальных образований отражены в работах следующих исследователей: Н.В. Ворошилова, Т.В. Усковой, В.Г. Игнатова, Т.В. Сумской, А.В. Одинцовой, Д.М. Манышина, Л.Л. Игониной, Е.В. Орловой.

Важный вклад в создание основ теории бюджетного федерализма и организации системы межбюджетных отношений внесли зарубежные исследователи: Р.А. Масгрейв, Ч.М. Тибу, У.Э. Оутс, Б.Р. Вайнгаст, Э. Шах, Р. Боудвей, Д.Л. Рубинфельд, Дж. Стиглиц. Различные вопросы межбюджетного регулирования рассматривались в работах российских авторов: А.М. Балтиной, М.А. Печенской, В.И. Клисторина, В.А. Волохиной, В.Б. Христенко, В.Н. Лексина, Л.И. Сергеева, А.Н. Швецова, С.Н. Леонова, В.В. Климанова, О.Г. Бежаева, В.Б. Шубы, А.Е. Суглобова, Т.В. Грицюк, Л.А. Ерошкиной, В.П. Горегляд, А.И. Поваровой, Э.В. Пешиной, А.В. Галухина, В.В. Иванова, В.С. Назаровой, М.Ю. Молчановой, В.М. Родионовой. Выделим также исследователей-финансистов, которые имели практический опыт работы в сфере государственных финансов: А.Г. Игудина, В.Г. Панскова, Г.Б. Поляка, А.Г. Силуанова, А.М. Лаврова.

Следует отметить, что проблемы социально-экономического развития муниципальных образований с использованием инструментов межбюджетного регулирования изучены в научно-исследовательской литературе на текущий момент недостаточно. Значительная часть работ направлена на изучение вопроса по развитию депрессивных территорий, в то время как вопросы стимулирования муниципальных образований в условиях асимметрии их развития при реализации внутрирегиональной политики требуют дополнительной проработки. Таким образом, проблемы поиска баланса выравнивающих и стимулирующих инструментов, обеспечивающих развитие муниципальных образований, учитывающих асимметрию развития территорий муниципалитетов, решение которых необходимо для ведения рациональной внутрирегиональной политики

обуславливают актуальность диссертационного исследования, а также выбор цели и поставленных задач.

Цель диссертационного исследования: разработка и обоснование теоретических положений, методических и практических рекомендаций по совершенствованию внутрирегиональных межбюджетных отношений как инструмента стимулирования развития муниципальных образований в условиях асимметрии.

Реализация поставленной в диссертации цели обусловила решение **следующих задач:**

1. Проанализировать и систематизировать теоретические подходы к региональному развитию, изучить проблему выбора приоритетов между целесообразностью выравнивания отстающих территорий и стимулирования наиболее конкурентоспособных.

2. Исследовать феномен асимметрии развития территорий и произвести её оценку. Разработать типологию муниципальных образований по уровню территориального развития.

3. Предложить агрегированный показатель для оценки социально-экономического развития муниципалитета, обосновать методику его расчета.

4. Разработать методический инструментарий оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления по развитию территорий. Предложить алгоритм по определению схожих по уровню развития групп муниципальных образований с учётом асимметрии показателей бюджетной обеспеченности и социально-экономического развития.

5. Разработать методические и практические рекомендации и предложить стимулирующие меры, балансирующие действующие инструменты межбюджетных отношений и направленные на повышение эффективности системы внутрирегионального межбюджетного регулирования, увеличение автономности местных бюджетов, рост заинтересованности органов местного самоуправления развивать собственные территории, создание условий для формирования центров роста.

Объектом исследования является система внутрирегиональных межбюджетных отношений как инструмент стимулирования развития муниципальных образований.

Предметом исследования являются инструменты внутрирегионального межбюджетного регулирования в условиях асимметрии территориального развития муниципальных образований.

Теоретическую основу исследования составляют труды отечественных и зарубежных ученых, посвящённые теориям регионального развития, вопросам государственного регулирования развития территорий, теориям бюджетного (фискального) федерализма, государственным и муниципальным финансам и межбюджетным отношениям, эффективности взаимодействия органов публичной власти, проблемам социально-экономического развития территорий и количественной оценке асимметрии их развития.

Информационная база исследования. В качестве информационной базы исследования использовались федеральные, региональные и местные нормативные правовые акты, материалы периодических изданий, статистические данные Федеральной

службы государственной статистики и ее территориальных органов, аналитические и справочные материалы различных органов власти (Министерства Финансов РФ, Федерального казначейства и т.д.), а также результаты исследований ученых.

Эмпирическую основу диссертации составили аналитические материалы, отчеты и сборники Совета Федерации РФ, Федерального казначейства, Министерства финансов РФ, Федеральной налоговой службы, Федеральной службы государственной статистики, органов исполнительной и законодательной власти субъектов РФ, Департамента финансов Томской области, Департамента экономики Администрации Томской области, Томскстата.

Инструментарно-методологический аппарат. В рамках исследования использовались следующие методы: экономико-статистические группировки, корреляционный, регрессионный и кластерный анализ, дисперсионный анализ, сравнительный анализ, системный, структурный и логический анализ, синтез, экспертные оценки и инструментарий математического программирования. Также в исследовании применялась табличная и графическая визуализация данных. Для обработки статистических данных использовался программный продукт STATISTICA.

Гипотеза исследования: смещение акцентов с выравнивающей и развитие стимулирующей функции как составляющей внутрирегиональной системы межбюджетного регулирования с учетом асимметрии социально-экономического развития муниципалитетов будет способствовать повышению заинтересованности органов местного самоуправления в развитии территорий.

Соответствие диссертационного исследования требованиям паспорта ВАК РФ. По специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством» пунктам:

–3.13. Инструменты сглаживания пространственной поляризации (федеральные трансферты, инвестфонд, фонд региональной поддержки, налоговая система и др.), эффективность их применения; полюса и центры роста в региональном развитии.

–3.18. Экономика федеративных отношений. Проблемы разграничения полномочий и предметов ведения/сфер компетенции между федеральной, региональной, муниципальной властью. Бюджетно-налоговые отношения в федеративном государстве. Цели и механизмы федеральной политики регионального развития. Формы и механизмы взаимодействия Федерации и ее субъектов при решении ключевых вопросов социально-экономического развития. Экономические и социальные проблемы местного самоуправления.

–3.21. Организация и оценка эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и администраций муниципальных образований; применение таких оценок в системе государственного управления и контроля.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в научном обосновании необходимости поиска баланса между приоритетами стимулирования развития территорий и их выравнивания для ведения взвешенной политики внутрирегионального развития.

Основные результаты, характеризующие элементы научной новизны, выносимые на защиту:

1. **Систематизирована теоретическая база исследований регионального развития**, расширенная за счет включения теорий бюджетного (фискального) федерализма, что позволило использовать инструментарий межбюджетного регулирования в целях стимулирования развития территорий и повышения эффективности отношений между органами власти различного уровня. **Разработана матрица поиска баланса** между приоритетами, характеризующими политику выравнивания и политику стимулирования развития территорий, позволяющая выстраивать ориентиры и производить оценку последствий данных противоположных направлений при управлении территориальным развитием.

2. **Предложено авторское определение «асимметрии развития территорий»**, учитывающее бюджетно-финансовые параметры, отражающие характеристики развития территорий: бюджетная обеспеченность, финансовая автономия, доходы бюджета и др. и **разработана типология муниципальных образований по уровню асимметрии территориального развития**, включающая в себя две группы факторов: уровень социально-экономического развития и уровень бюджетной обеспеченности, использование которых позволит повысить качество управления внутрирегиональным развитием.

3. **Предложена методика расчета показателя «Валовый муниципальный продукт»** на базе модели Кобба-Дугласа, включающая в себя основные факторы: инвестиции в основной капитал и среднегодовую численность занятых в экономике, позволяющая сравнить уровень социально-экономического развития муниципальных образований, выявить наиболее результативные из них с целью формирования стимулирующего инструмента внутрирегионального развития.

4. **Разработана методика оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления в целях выдачи стимулирующих грантов муниципалитетам**, особенностью которой является оценка трех направлений: эффективности деятельности органов местного самоуправления по развитию собственных территорий, проектов по использованию грантовых средств и качества управления бюджетным процессом, что позволяет, с одной стороны, производить комплексную оценку эффективности территориального развития, с другой – стимулировать развитие муниципальных образований. В рамках методики **предложен дифференцированный подход к оценке муниципальных образований**, позволяющий сравнить муниципалитеты с учетом асимметрии их территориального развития.

5. **Предложены инструменты повышения качества политики внутрирегионального развития**, включающие: порядок распределения финансовых средств, новый порядок взаимодействия органов местного самоуправления с региональной властью, организационно-экономическую модель управления развитием муниципальных образований. **Разработаны методические и практические рекомендации**, позволяющие сбалансировать действующую систему внутрирегионального межбюджетного регулирования и создать стимулы для органов местного самоуправления проводить более ответственную бюджетно-

финансовую политику, расширять доходную базу и реализовывать мероприятия для развития своих территорий.

Теоретическая и практическая значимость диссертационной работы. Теоретическая и практическая значимость работы заключается в том, что разработанные теоретические положения по развитию территорий муниципальных образований за счет повышения эффективности внутрирегионального межбюджетного регулирования, а также практические выводы и рекомендации диссертационной работы могут быть использованы органами государственной власти и местного самоуправления для определения политики территориального развития, а также для определения направлений бюджетно-налоговой, социально-экономической политики и модернизации действующих инструментов внутрирегионального межбюджетного регулирования. Основные результаты исследования также можно использовать в рамках освоения учебных дисциплин «региональная экономика», «государственная политика» и т.п., а также для разработки программ повышения квалификации государственных и муниципальных служащих.

Личный вклад автора в диссертационное исследование состоит в выборе темы и обосновании ее актуальности, формировании методического аппарата, постановки цели и вытекающих из нее задач, определении объекта и предмета исследования, поиске и сборе исходных данных, составляющих информационную базу исследования, осуществлении расчетов с использованием, в том числе программных продуктов, проведении статистического анализа, табличной и графической интерпретации результатов исследования, а также разработке практических рекомендаций.

Апробация результатов исследования. Основные положения и результаты диссертационной работы были представлены на международных и всероссийских научно-практических конференциях и форумах: XX всероссийской научно-практической конференции «Рост производительности труда - решающее условие экономического прорыва» (Новосибирск, 2019), XVI Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Перспективы развития фундаментальных наук» (Томск, 2019), XX Всероссийской (национальной с международным участием) научной конференции «Модернизация российского общества: новые экономические ориентиры, стратегии управления, вопросы правоприменения и подготовки кадров» (Таганрог, 2019), V Международной научной конференции «Информационные технологии в науке, управлении, социальной сфере и медицине» (Томск, 2018), VIII Международном молодёжном научном форуме «Новые форматы транснациональной научно-образовательной деятельности» (Томск, 2018), Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых учёных посвященная 55-летию ТУСУРа «Научная сессия ТУСУР-2017» (Томск, 2017), Russian Summer School for Institutional Analysis 2017: the EU Practices for Young Researchers: Studying Economics of Institutional Development (Москва, 2017), IV Международном экономическом форуме «Экономическое развитие региона: управление, инновации, подготовка кадров» (Барнаул, 2017), Международной научно-практической конференции IV Уральского вернисажа науки и бизнеса

«Региональная конкурентоспособность и образование в контексте глобальных вызовов» (Челябинск, 2017).

Методические положения, изложенные в диссертации, были применены в рамках реализации гранта РФФИ: «Роль флагманских предприятий в экономическом развитии регионов: экономико-математический анализ панельных данных на примере России и США» (исполнитель проекта 18-010-01123).

Публикации результатов диссертационного исследования. Основные положения, выводы и рекомендации исследования изложены в 21 научной публикации (личный вклад автора – 8,29 п. л.), в том числе в 7 публикациях в изданиях, рекомендованных ВАК. Ряд публикаций подготовлен в соавторстве с другими исследователями (Н.О. Чистякова, И.С. Антонова, С.Н. Попова и др.), при этом все основные результаты, отраженные в диссертации и выносимые на защиту, получены лично автором.

Структура диссертационной работы определена её общей концепцией, целью, поставленными задачами и логикой исследования. Диссертация состоит из введения, трёх глав, заключения, списка литературы (302 наименования) и 37 приложений, проиллюстрирована 31 рисунком и 34 таблицами, содержит 21 формулу. Содержание диссертации раскрывается в следующей последовательности.

Структура диссертационной работы

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К УПРАВЛЕНИЮ РАЗВИТИЕМ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ КАК ЧАСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ В УСЛОВИЯХ ИХ АСИММЕТРИИ

1.1. Исследование теоретических подходов формирования государственной политики управления развитием муниципальных образований

1.2. Межбюджетные отношения как инструмент регулирования развития территорий. Опыт Российской Федерации

1.3. Асимметрия социально-экономического развития муниципальных образований как объективное условие их функционирования

ГЛАВА 2. МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К СТИМУЛИРОВАНИЮ РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ ЗА СЧЕТ РЕФОРМИРОВАНИЯ ВНУТРИРЕГИОНАЛЬНЫХ МЕЖБЮДЖЕТНЫХ ОТНОШЕНИЙ

2.1. Влияние межбюджетного регулирования на социально-экономическое развитие муниципальных образований

2.2. Анализ действующих инструментов межбюджетного регулирования с целью управления развитием муниципальных образований

ГЛАВА 3. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ВНУТРИРЕГИОНАЛЬНЫХ МЕЖБЮДЖЕТНЫХ ОТНОШЕНИЙ

3.1. Разработка методики оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления в целях выдачи стимулирующих грантов

3.2. Апробация методики оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления в целях выдачи стимулирующих грантов

3.3. Методические рекомендации повышения эффективности межбюджетного регулирования для обеспечения стимулирования развития муниципальных образований

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ
ПРИЛОЖЕНИЯ

II ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ И ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Систематизирована теоретическая база исследований **регионального развития**, расширенная за счет включения теорий бюджетного (фискального) федерализма, что позволило использовать инструментарий межбюджетного регулирования в целях стимулирования развития территорий и повышения эффективности отношений между органами власти различного уровня. **Разработана матрица поиска баланса** между приоритетами, характеризующими политику выравнивания и политику стимулирования развития территорий, позволяющая выстраивать ориентиры и производить оценку последствий данных противоположных направлений при управлении территориальным развитием.

Достижение устойчивых темпов роста российской экономики и повышение благосостояния граждан требует от государства ведения взвешенной политики территориального развития. Характер, инструменты, приоритеты и направления регулятивного воздействия государства в целом и органов власти различного уровня в частности создают условия для социально-экономического развития отдельных территорий. В диссертационном исследовании были рассмотрены основные теоретические подходы и концепции данного направления в хронологическом порядке от вопросов государственного регулирования экономики до методов и подходов управления развитием муниципальных образований.

Для систематизации различных зарубежных теорий регионального развития, был использован подход Ю.А. Гаджиева, выделяющего четыре логически связанных теоретических направления¹ и добавлена пятая важная группа теорий с точки зрения аспектов государственного регулирования по развитию территорий – теории бюджетного (фискального) федерализма, что отражено на Рисунке 1.

Анализ теоретических подходов регионального развития позволил обосновать необходимость исследования влияния фискальных инструментов для построения эффективных отношений между различными уровнями власти в части создания условий для развития отдельных территорий и региона в целом посредством выстраивания системы межбюджетного регулирования, отвечающей поставленным приоритетам государственной политики.

Ключевой проблемой территориального развития является противоречие между стимулирующей и выравнивающей политиками государственного управления, каждая из которой обладает определенным набором ограничений и преимуществ. В диссертационном исследовании была предпринята попытка поиска баланса между приоритетами социальной справедливости и экономической эффективности в целях определения политики территориального развития.

¹Гаджиев Ю.А. Зарубежные теории регионального экономического роста и развития//Экономика региона. 2009. № 2. С. 45–62.

Предложенная авторская матрица поиска баланса между приоритетами социальной справедливости (политика выравнивания) и экономической эффективности (политика стимулирования) для определения политики территориального развития, позволяет произвести оценку положительных и отрицательных эффектов от выстраивания приоритетов, являющихся по сути противопоставленными друг-другу (представлена в тексте работы).

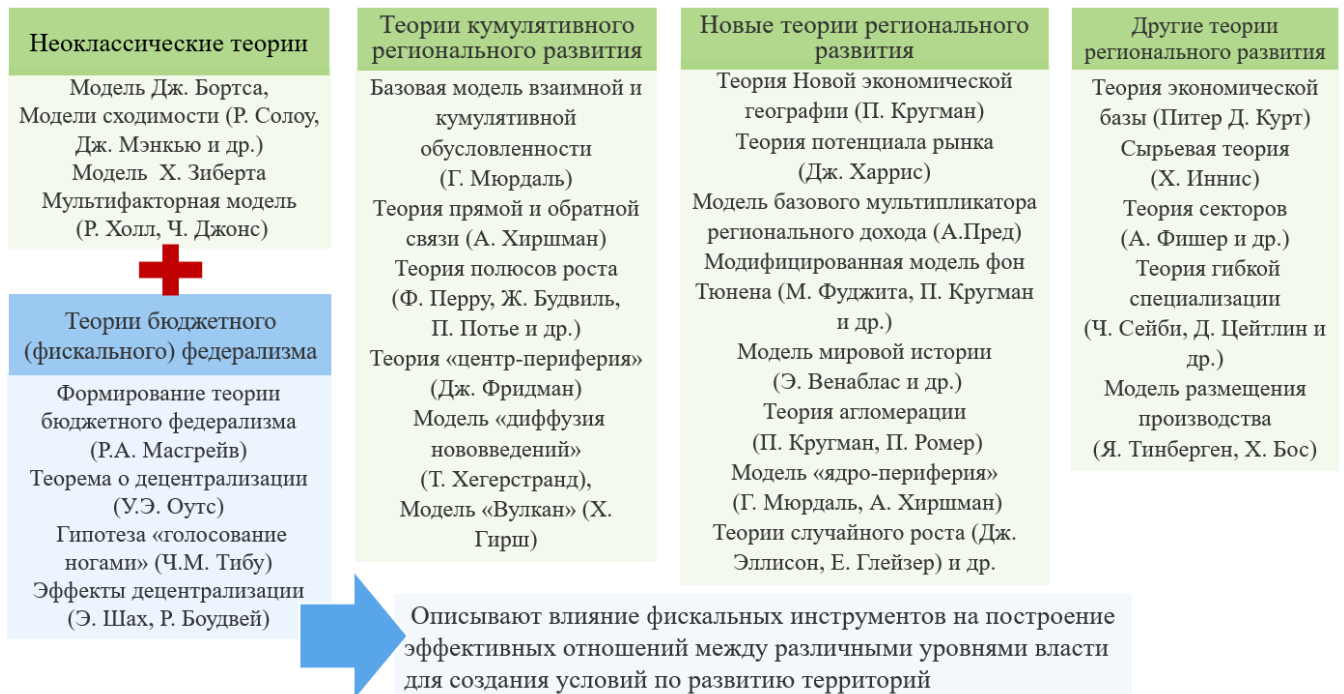


Рисунок 1 – Теории регионального развития

Автором также была проведена классификация инструментов государственной политики территориального развития. Отдельно выделена группа бюджетно-финансовых инструментов, решающих задачи развития за счет использования финансовых механизмов, что представлено в тексте диссертации.

2. Предложено авторское определение «асимметрии развития территорий», учитывающее бюджетно-финансовые параметры, отражающие характеристики развития территорий: бюджетная обеспеченность, финансовая автономия, доходы бюджета и др. и **разработана типология муниципальных образований по уровню асимметрии территориального развития,** включающая в себя две группы факторов: уровень социально-экономического развития и уровень бюджетной обеспеченности, использование которых позволит повысить качество управления внутрирегиональным развитием.

Пространственная асимметрия является характерной чертой, сопутствующей развитию экономических систем различных уровней: местного, регионального и государства в целом. В теориях регионального развития уделяется большое значение пространственной асимметрии развития территорий и факторам, обуславливающим формирование такой асимметрии. В диссертационной работе обосновано, что асимметрия социально-экономического развития территорий как на межрегиональном, так и на внутрирегиональном уровне должна учитываться при выстраивании системы межбюджетного регулирования, обеспечивающей не

только выравнивание, но и отвечающей задачам территориального развития и роста благосостояния населения. Особенно важным представляется учет явления асимметрии при разработке эффективной внутрирегиональной политики территориального развития.

В работе исследованы различные подходы для обозначения асимметрии в экономических процессах, что позволило выявить отсутствие бюджетно-финансовых показателей, влияющих на уровень развития территории. Автором предложено под «асимметрией развития территорий» понимать неравномерное развитие различных территориальных единиц под воздействием объективных и субъективных факторов, выражающееся в существенной дифференциации социально-экономических, бюджетно-финансовых и иных показателей. Бюджетно-финансовые параметры отражают такие характеристики развития территорий как: бюджетная обеспеченность, финансовая автономия, доходы бюджета и другие, являющиеся важными для работы государственных органов власти при разработке не только эффективной бюджетной и налоговой политики, но также политики территориального развития.

В диссертации был проведен дисперсионный анализ различных индикаторов социально-экономического состояния 85-ти субъектов РФ, имеющих количественную характеристику, сгруппированных в разрезе регионов по уровню дотационности. Результатами проведенного анализа стало выявление высокого уровня дифференциации исследуемых показателей, а также наличие закономерного снижения уровня регионального развития в зависимости от обеспеченности собственными источниками доходов и уровня дотационности, что позволяет судить о наличии подобной закономерности и на уровне муниципальных образований.

В диссертационном исследовании был проведен анализ асимметрии развития от 18 до 20 МО Томской области по 28 показателям социально-экономического развития и бюджетной обеспеченности (Рисунок 2), что позволило проиллюстрировать высокий уровень неравномерности распределения исследуемых показателей. Данный факт позволяет экстраполировать выводы на муниципальные образования других регионов.



Рисунок 2 – Кривые Лоренца различных показателей СЭР муниципальных образований Томской области

В работе исследована внутрирегиональная асимметрия муниципалитетов Томской области, рассчитан индекс Тейла с разложением на внутригрупповую и межгрупповую составляющую. Для иллюстрации различий муниципалитетов представлена карта МО, демонстрирующая разброс обеспеченностью собственными источниками доходов муниципальных образований (Рисунок 3), что позволяет сделать вывод о необходимости учета влияния финансово-бюджетных характеристик при типологизации МО.

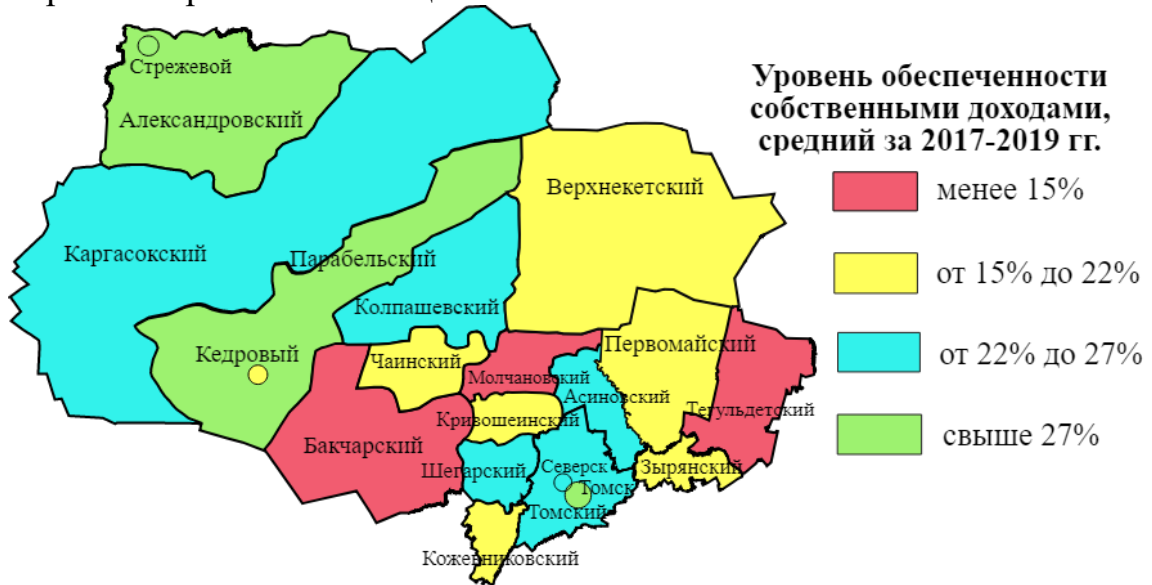


Рисунок 3 – Карта обеспеченности собственными доходами муниципальных образований за 2017-2019 гг.

На основании проведенных расчетов и исследования асимметрии в диссертации разработана типология муниципальных образований по уровню асимметрии территориального развития, базирующаяся на двух основных метриках: уровне социально-экономического развития и уровне бюджетной обеспеченности БО (Рисунок 4).

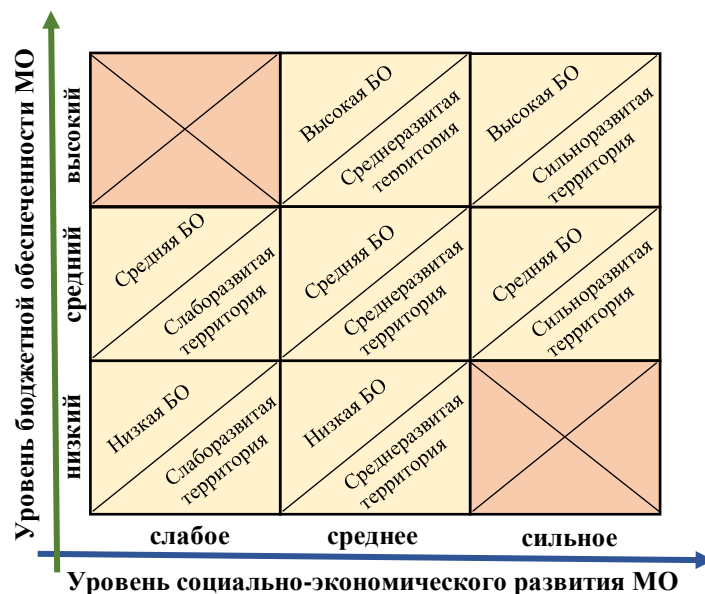


Рисунок 4 – Типология муниципальных образований по уровню СЭР и БО

Согласно авторской типологии, может быть 7 основных типов муниципальных образований. Следует отметить, что территории муниципалитетов не могут иметь высокий уровень бюджетной обеспеченности и при этом обладать низкими показателями СЭР одновременно и наоборот, соответственно, тоже (квадраты с крестом), что было доказано в работе.

3. Предложена методика расчета показателя «Валовый муниципальный продукт» на базе модели Кобба-Дугласа, включающая в себя основные факторы: инвестиции в основной капитал и среднегодовую численность занятых в экономике, позволяющая сравнить уровень социально-экономического развития муниципальных образований, выявить наиболее результативные из них с целью формирования стимулирующего инструмента внутрирегионального развития.

Для оценки асимметрии и возможности сопоставления между собой муниципальных образований по уровню социально-экономического развития, необходим агрегированный показатель. На региональном уровне в качестве агрегированного показателя используется ВРП, однако для муниципального уровня такого показателя не существует. В работе было предложено использовать показатель «Валового муниципального продукта», который не рассчитывается органами статистики. Единого методологического подхода к расчету ВМП на текущий момент не сформировано.

В работе была предложена методика расчета ВМП на основании двухфакторной модели Кобба-Дугласа – подход «сверху-вниз». Валовый региональный продукт можно рассматривать – как функцию, зависящую от двух факторов: инвестиций в основной капитал (K_P) и среднегодовой численности занятых в экономике (L_P), а муниципальный продукт, соответственно, представляет долю данных факторов в региональном продукте.

Расчет проводился по следующим основным этапам.

1. Определение факторов и временного периода для регрессионного уравнения в региональном разрезе:

$$ВРП_t = A * K_{Pt}^\alpha * L_{Pt}^\beta, \text{ где} \quad (1)$$

K_{Pt} – значение фактора капитала в момент времени t ;

L_{Pt} – значение фактора труда в момент времени t ;

A – константа;

2. Регрессионный анализ факторов и расчет коэффициентов α и β ;

3. Определение весовых коэффициентов p_i :

$$p_i = \left(\frac{K_{Mi}}{K_{Pt}} \right)^\alpha * \left(\frac{L_{Mi}}{L_{Pt}} \right)^\beta, \text{ где} \quad (2)$$

K_{Mi} – значение фактора капитала для i -го МО в момент времени t ;

L_{Mi} – значение фактора труда для i -го МО в момент времени t ;

4. Расчет ВМП для i -го МО в момент времени t :

$$\text{ВМП}_{it} = p_i * \text{ВРП}_t \quad (3)^2$$

5. Расчет ВМП с учетом корректирующего коэффициента.

В тексте диссертации приведены расчеты ВМП по муниципальным образованиям Томской области.

4. **Разработана методика оценки эффективности** деятельности органов местного самоуправления в целях выдачи стимулирующих грантов муниципалитетам, особенностью которой является оценка трех направлений: эффективности деятельности органов местного самоуправления по развитию собственных территорий, проектов по использованию грантовых средств и качества управления бюджетным процессом, что позволяет, с одной стороны, производить комплексную оценку эффективности территориального развития, с другой – стимулировать развитие муниципальных образований. В рамках методики **предложен дифференцированный подход к оценке** муниципальных образований, позволяющий сравнить муниципалитеты с учетом асимметрии их территориального развития.

В результате анализа действующей системы межбюджетных отношений на территории Томской области выявлен дисбаланс в системе внутрирегиональных межбюджетных отношений в сторону выравнивающих инструментов регулирования. Так, с 2013 года по 2021 год из Фонда стимулирования не выделяются грантовые средства в рамках действующего порядка оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления Томской области. С 2018 года осуществляется финансирование проектов в рамках инициативного бюджетирования посредством предоставления субсидий местным бюджетам на реализацию проектов, решающих вопросы местного значения. Данный инструмент межбюджетного регулирования является стимулирующим для муниципалитетов, однако сумм, выделяемых в рамках данного направления, недостаточно.

Сопоставление стимулирующих и выравнивающих инструментов, действующих на текущий момент в Томской области и отражающих дисбаланс в системе внутрирегиональных межбюджетных отношений, представлено в Таблице 1 (часть МО и общая сумма трансфертов). Доля стимулирующих трансфертов по отношению к выравнивающим в 2018 году составляет 0,6%, в 2019 году – 0,9%.

Для смещения баланса в целях усиления стимулирующих инструментов внутрирегионального межбюджетного регулирования в диссертационном исследовании разработана методика оценки эффективности развития территорий муниципальных образований с учетом их объективной дифференциации, позволяющая сравнивать муниципальные образования в рамках схожих по уровню развития групп.

² Антонова И.С., Чистякова Н.О., Татарникова В.В. Оценка эффективности развития муниципалитета: валовый продукт и предприятия-флагманы // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2020. №1 (57). – С. 7–13.

Таблица 1 – Анализ стимулирующих межбюджетных трансфертов и трансфертов на выравнивание и сбалансированность в 2018-2019 гг., тыс. р.

№	Наименование МО	2018 год		2019 год	
		Дотации и субвенции на выравнивание + дотации на сбалансированность	Субсидии в рамках инициативного бюджетирования	Дотации и субвенции на выравнивание + дотации на сбалансированность	Субсидии в рамках инициативного бюджетирования
1	Александровский	91 525,6	0,0	97 170,4	0,0
2	Зырянский	85 060,1	1 739,6	118 890,4	2 079,2
3	Колпашевский	371 423,3	986,0	303 979,9	2 052,9
4	Первомайский	127 476,2	1 721,4	128 880,3	4 855,1
5	г. Томск	812 350,0	833,0	838 098,2	1 358,6
6	г. Северск	472 392,3	999,4	498 688,6	982,6
ИТОГО по 20 МО		4 426 956,4	24 824,9	4 459 277,9	39 359,9

По результатам оценки из регионального бюджета планируется выделять грантовые средства муниципалитетам, достигшим наилучших результатов в каждой из сформированных групп муниципальных образования согласно разработанному алгоритму, представленному ниже. Общая схема, предлагаемой методики оценки, состоит из 3 расчетных блоков, результаты по каждому блоку оцениваются в баллах (Рисунок 5).

На первом этапе методики проводится кластеризация муниципальных образований по авторскому алгоритму для выявления схожих по уровню территориального развития групп. Автором была разработана многомерная классификация (кластеризация) муниципалитетов для выделения схожих по развитию территорий по двум группам показателей, отражающих социально-экономическое развитие и бюджетную обеспеченность.

В соответствии с данным алгоритмом была проведена кластеризация 18 МО Томской области по шести указанным показателям. В работе представлены результаты кластерного анализа методом к-средних по исследуемому набору показателей (см. I этап алгоритма). Областной центр г. Томск был выделен в отдельных кластер, как наиболее развитый, для дальнейшего исследования он был объединен с наиболее развитой группой северных нефтегазодобывающих территорий.

На втором этапе методики рассчитывается агрегированный показатель территориального развития муниципальных образований ВМП, авторская методика оценки которого была изложена выше.

На третьем этапе производится оценка достигнутых результатов муниципальных образований по каждому из трех сформированных направлений-блоков отдельно в разрезе выделенных на 1 этапе групп.

Первый блок оценки подразумевает использование DEA метода (Data Envelopment Analysis) для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления по развитию собственных территорий. Группировка входных и выходных показателей для расчета технической эффективности в статике и динамике для оценки муниципальных образований представлена в Таблице 2.



Рисунок 5 – Основные этапы и блоки оценки авторской методики

Во втором блоке оценки предлагается производить оценку плана использования трансфертов на конкурсной основе. Муниципалитеты должны представлять на конкурс проекты, реализация которых на их территории приведет к получению социального, экономического, экологического или бюджетного эффекта. Предполагается, что проекты будут реализованы на грантовые средства, полученные в случае набора максимальных баллов внутри каждой из групп, а защита данных проектов будет производиться очно представителями муниципальных образований перед членами специальной региональной Комиссии.

Таблица 2 – Группировка исследуемых входных и выходных показателей

№ расчетного блока	Входные показатели (ресурсы)	Выходные показатели (результат)
1	1 – Расходы консолидированного бюджета МО на национальную экономику, тыс. р.	1 – Число субъектов малого и среднего предпринимательства, единиц
		2 – Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций, р.
2	1 – Среднесписочная численность работников органов местного самоуправления в расчете на 10 тыс. человек населения	1 – Налоговые и неналоговые доходы на человека в консолидированном бюджете МО, тыс. р.
		2 – Доля собственных доходов в консолидированном бюджете МО, %

№ расчетного блока	Входные показатели (ресурсы)	Выходные показатели (результат)
3	1 – Инвестиции в основной капитал, млн р.	1 – Отгружено товаров собственного производства, тыс. р.
	2 – Среднесписочная численность работников организаций, тыс. человек	
4	1 – Число предприятий и организаций, единиц	1 – Выручка организаций, млн р.
		2 – Прибыль организаций, млн р.
5	1 – Основные фонды, млн р.	1 – Валовый муниципальный продукт, млн р.
	2 – Численность населения, человек	

В качестве третьего оценочного блока предлагается применить результаты оценки качества управления бюджетным процессом, производимой ежегодно Департаментом финансов Томской области. На четвертом этапе производится суммирование достигнутых показателей оценки по всем блокам и подведение итоговых результатов с определением лидеров внутри каждой из сформированных по уровню развития территорий групп.

5. Предложены инструменты повышения качества политики внутрирегионального развития, включающие: порядок распределения финансовых средств, новый порядок взаимодействия органов местного самоуправления с региональной властью, организационно-экономическую модель управления развитием муниципальных образований. **Разработаны методические и практические рекомендации,** позволяющие сбалансировать действующую систему внутрирегионального межбюджетного регулирования и создать стимулы для органов местного самоуправления проводить более ответственную бюджетно-финансовую политику, расширять доходную базу и реализовывать мероприятия для развития своих территорий.

В диссертационном исследовании предложены методические и практические рекомендации по повышению эффективности внутрирегионального межбюджетного регулирования с целью обеспечения баланса приоритетов развития и выравнивания территорий муниципальных образований. Разработан ряд стимулирующих мер, позволяющих повысить финансовую самостоятельность, а также заинтересованность органов местного самоуправления реализовывать мероприятия по развитию собственных территорий. Для повышения собственных доходов муниципальных образований автор предлагает передачу прямых налоговых полномочий по двум налогам: транспортный налог 50% от норматива и УСН в полном размере (+70% от норматива). Данное решение обосновано возможностью его реализации для региона без внесения изменений в федеральное законодательство, сумма дополнительных поступлений в местные бюджеты составит порядка 2 156 млн. рублей.

Также для финансирования грантов, распределяемых в рамках предлагаемой автором методики оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления, выделение дополнительных средств в областном бюджете предлагается за счет снижения критерия выравнивания бюджетной обеспеченности муниципалитетов. Высвобождаемые денежные средства составят не менее 500 млн. рублей при снижении критерия выравнивания до 80%. 300 млн.

из этих средств можно оставить для Грантового Фонда, формируемого в целях стимулирования органов местного самоуправления для повышения эффективности их деятельности в направлении развития собственных территорий (далее – Грантовый Фонд). Остальные порядка 200 млн. рублей автор предлагает направить на дополнительное финансирование хорошо зарекомендовавших себя проектов, реализуемых в регионе в рамках инициативного бюджетирования. Основные этапы распределения Грантового Фонда в разрезе трех сформированных кластеров представлены на Рисунке 6.

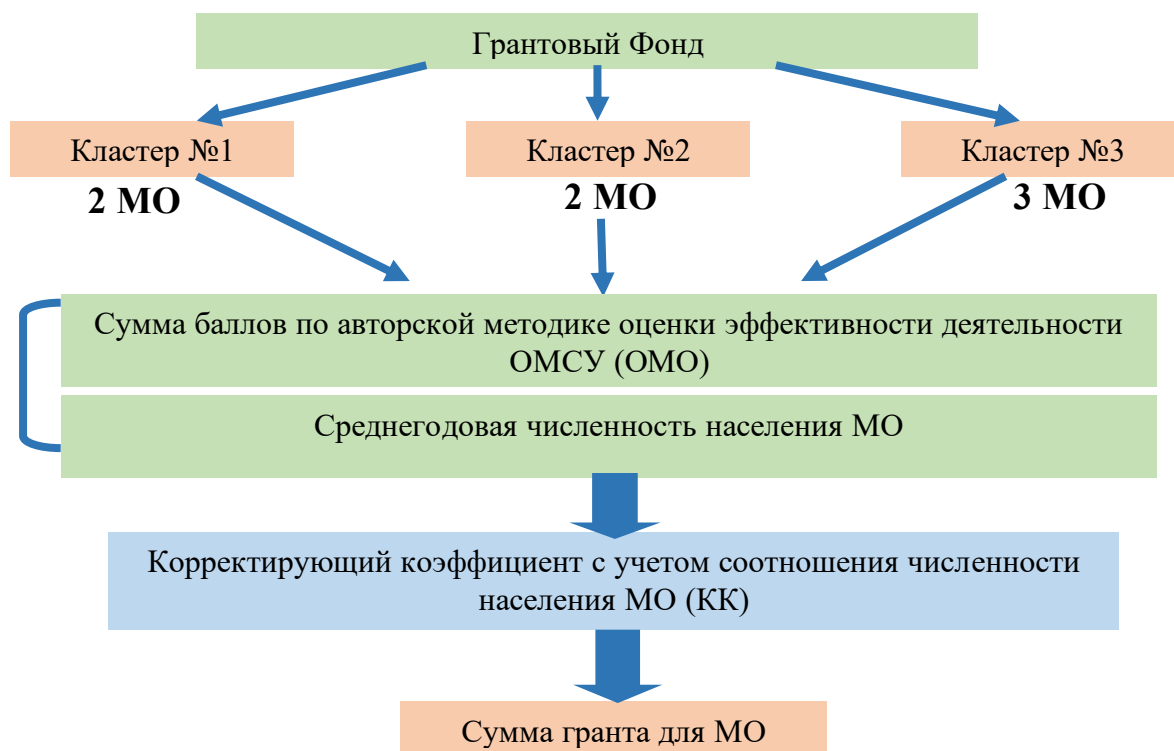


Рисунок 6 – Основные этапы распределения Грантового Фонда

Внедрение данного Грантового Фонда с увеличением финансирования проектов, реализуемых в рамках инициативного бюджетирования, с одновременным снижением критерия выравнивания бюджетной обеспеченности при расчете дотаций на выравнивание, позволит сбалансировать выравнивающие и стимулирующие инструменты межбюджетного регулирования, действующие на территории Томской области.

В диссертационном исследовании был рассчитан эффект от перераспределения средств из областного бюджета для усиления стимулирующей функции по муниципальным образованиям региона (Таблица 3). Учитывая, что все проекты, реализуемые в рамках инициативного бюджетирования, направлены на создание и ремонт в основном инфраструктурных объектов и предлагаются непосредственно населением, то и положительный эффект от их реализации будет прежде всего для населения. Кроме того, реализация проектов в рамках предлагаемого Грантового Фонда вероятнее всего в большинстве случаев будет направлена на создание объектов социальной, транспортной и других видов инфраструктуры, а также благоустройство территорий, где главными

выгодополучателями будут также граждане, проживающие на данных территориях (см. Таблицу 3).

Таблица 3 – Перераспределение средств из областного бюджета для балансировки инструментов межбюджетного регулирования

Наименование МО	Разница в финансировании дотаций на выравнивание БО при критериях 80% и 90%	Дополнительные средства с Грантового Фонда из областного бюджета для МО лидеров	Эффект для населения от Грантового Фонда в случае, если 70% средств пойдут на социальную, транспортную инфраструктуру, благоустройство территорий (и др.)	Общий объем финансирования проектов (все источники) в рамках инициативного бюджетирования за счет высвободившихся средств	Общий эффект для населения от реализации проектов
млн. р.					
Александровский	-14,3	–	–	3,9	3,9
Асиновский	-22,3	43,2	40,0	25,8	65,8
Бакчарский	-18,2	–	–	32,6	32,6
Верхнекетский	-15,4	–	–	13,9	13,9
Зырянский	-14,9	44,8	39,6	7,4	47,0
Каргасогский	-62,6	–	–	8,2	8,2
Кожевниковский	-13,8	–	–	30,0	30,0
Колпашевский	-35,9	–	–	14,5	14,5
Кривошеинский	-9,6	41,5	38,4	2,4	40,8
Молчановский	-16,7	–	–	11,0	11,0
Парабельский	-34,7	–	–	24,8	24,8
Первомайский	-11,7	41,8	31,4	40,2	71,6
Тегульдетский	-5,0	43,6	31,3	14,2	45,5
Томский	-44,0	–	–	23,7	23,7
Чаинский	-10,4	–	–	1,9	1,9
Шегарский	-12,3	–	–	0	0,0
г.Томск	0	44,1	48,1	4,2	52,3
г. Стрежевой	-89,3	41,0	23,3	0,0	23,3
г. Кедровый	-5,1	–	–	13,1	13,1
г. Северск	-65,4	–	–	3,0	3,0
ИТОГО	-501,6	300,0	252,1	274,8	526,9

На текущий момент среди органов исполнительной власти Томской области отсутствует региональный проектный офис, в задачи которого входило бы содействие внедрению и развитию проектной деятельности в муниципальных органах власти. Так как автор предлагает увеличивать финансирование муниципалитетов, направленное, в том числе на развитие проектной деятельности муниципальных образований, то целесообразным является наделение полномочиями по координации ведения данных проектов со стороны органов исполнительной власти региона одного структурного подразделения, обладающего нужными компетенциями. Для вышеуказанных целей в диссертации предложена схема взаимодействия органов местного самоуправления с региональным центром.

Основываясь на теоретических аспектах развития территорий и опираясь на исследование межбюджетных отношений и их влияния на социально-экономические процессы, автором была разработана организационно-экономическая модель управления развитием муниципальных образований с использованием инструментов межбюджетного регулирования (Рисунок 7).

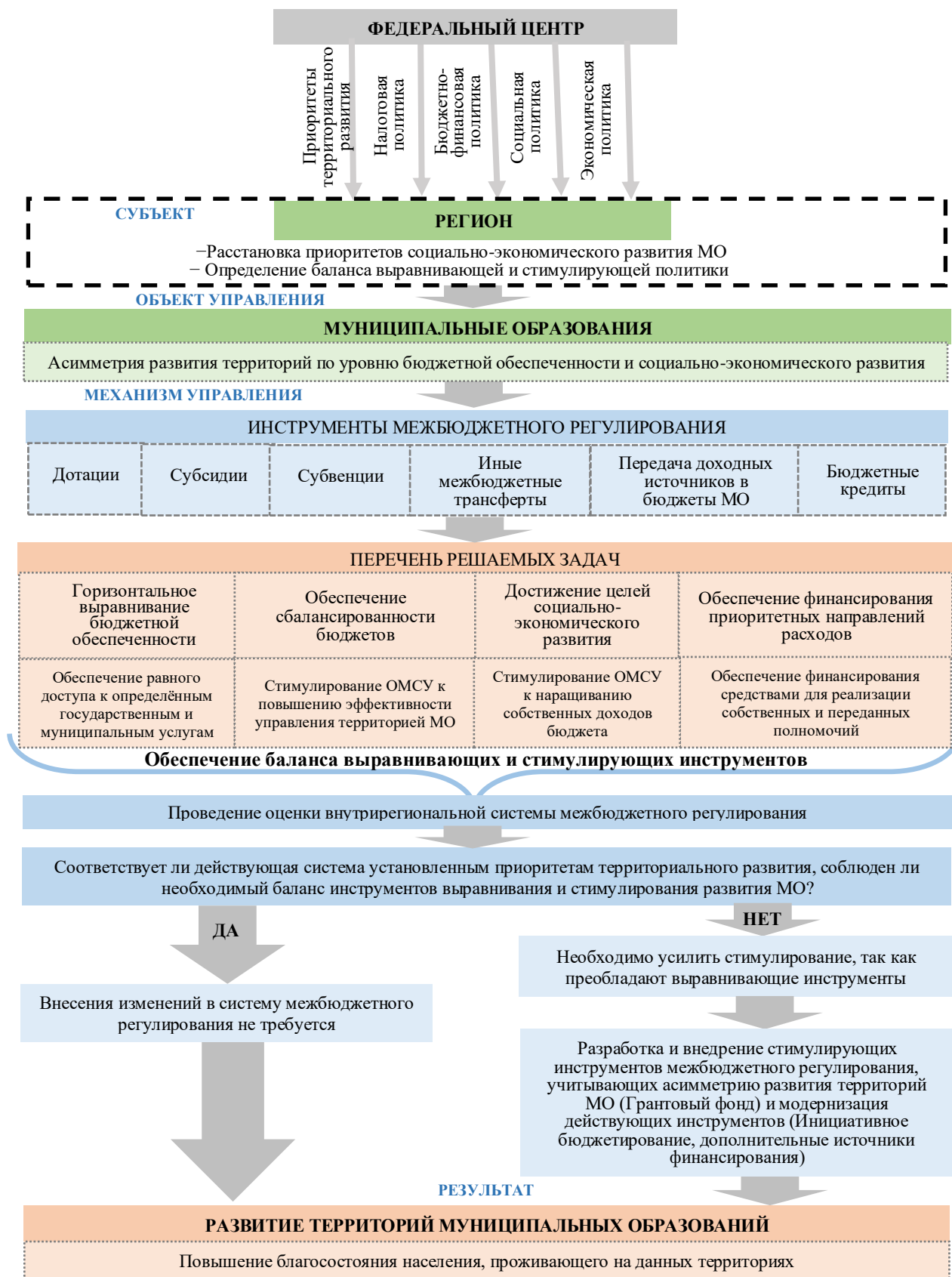


Рисунок 7 – Организационно-экономическая модель управления развитием муниципальных образований с использованием инструментов межбюджетного регулирования

В разработанной автором модели управления развитием муниципальных образований ключевая роль принадлежит региону, который определяет приоритеты социально-экономического развития для муниципальных образований и решает какую внутрирегиональную политику по соотношению выравнивающих и стимулирующих инструментов следует проводить. Субъекты РФ зависимы от Федерального центра и не могут не учитывать политику, рекомендации и программы развития, диктуемые сверху. В задачу региона входит проведение оценки действующей системы межбюджетного регулирования и выявления дисбалансов, либо их отсутствия относительно выстроенных приоритетов по развитию территорий муниципальных образований, а также внесения изменений в данную систему в случае необходимости. Таким образом, выстраивание грамотной внутрирегиональной политики межбюджетного регулирования с применением эффективных инструментов, согласно авторской модели, позволит обеспечить развитие территорий муниципальных образований, что благоприятно скажется на уровне жизни населения региона в целом.

III ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование направлено на обоснование необходимости модернизации действующей системы управления развитием муниципальных образований в целях повышения качества политики территориального развития, отвечающей не только задачам по обеспечению выравнивания муниципальных образований, но также и стимулированию развития их территорий. В ходе работы были получены следующие результаты.

1. Проведена систематизация теорий регионального развития, расширенная за счет дополнения группой теорий бюджетного (фискального) федерализма, описывающей влияние инструментов межбюджетного регулирования на создание условий по развитию территорий. Разработана матрица поиска баланса между двумя противоположными приоритетами по достижению социальной справедливости и экономического развития, определяющими государственную политику регулирования развития территорий в части выравнивания и стимулирования их развития. Расширена классификация инструментов государственной политики территориального развития, выделена группа бюджетно-финансовых инструментов, решающих задачи развития за счет использования финансовых механизмов.

2. Предложено собственное определение «асимметрия развития территорий», выражающееся в дополнении к дифференциации социально-экономических показателей также разброса бюджетно-финансовых показателей (бюджетная обеспеченность, финансовая автономия, доходы бюджета и другие), имеющих значительное влияние на развитие территорий и требующих учета при разработке политики регионального развития. Обосновано, что асимметрию развития территорий необходимо брать на вооружение при разработке эффективной внутрирегиональной политики, для чего, в том числе была разработана типология муниципальных образований, отражающая асимметрию

территориального развития на основании двух групп показателей: уровня социально-экономического развития и уровня бюджетной обеспеченности.

3. Разработана методика расчета агрегированного показателя «Валовый муниципальный продукт», оценивающего уровень социально-экономического развития муниципальных образований на базе модели Кобба-Дугласа, включающая в себя в качестве основных факторов: инвестиции в основной капитал и среднегодовую численность занятых в экономике. Предложено внедрить валовый муниципальный продукт в методику оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления в рамках системы межбюджетного регулирования.

4. Изучена система внутрирегионального межбюджетного регулирования на примере Томской области и выявлен дисбаланс в сторону преобладания выравнивающих инструментов межбюджетного регулирования и недостаток стимулирующих развитие инструментов. Обоснована необходимость усиления стимулирующей функции внутрирегиональных межбюджетных отношений при условии сохранения рационального бюджетного выравнивания. Разработана методика оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления для выявления лучших муниципальных практик в части развития собственных территорий с последующим поощрением таких муниципалитетов в форме выдачи грантовых средств. В рамках методики разработан алгоритм многомерной классификации (кластеризации), разделяющий муниципальные образования по группам развития территорий в зависимости от уровня бюджетной обеспеченности и уровня социально-экономического развития.

5. Предложены инструменты повышения результативности политики внутрирегионального развития: рекомендован порядок распределения финансовых средств по результатам оценки предлагаемой автором методики, предложен новый порядок взаимодействия органов местного самоуправления с региональной властью для координации проектов в рамках межбюджетного регулирования, разработана организационно-экономическая модель управления развитием муниципальных образований. Разработаны методические и практические рекомендации по повышению эффективности внутрирегионального межбюджетного регулирования, направленные на обеспечение баланса приоритетов развития и выравнивания территорий муниципальных образований и отвечающие задачам повышения финансовой самостоятельности, создания стимулов для органов местного самоуправления проводить более ответственную бюджетно-финансовую политику, расширять доходную базу, развивать управленческие компетенции и реализовывать мероприятия для развития территорий.

IV ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

В периодических изданиях, рекомендуемых ВАК:

1. Татарникова, В.В. Дифференциация муниципальных образований и влияние предприятий-флагманов на уровень их социально-экономического развития/ Н.О. Чистякова, И.С. Антонова, В.В. Татарникова, С.Н. Попова// Вестник университета. – 2020. – №11 – С. 105–113. – вклад автора – 0,3 п.л.
2. Татарникова, В.В. Оценка эффективности развития муниципалитета: валовый продукт и предприятия-флагманы/ И.С. Антонова, Н.О. Чистякова, В.В. Татарникова// Вестник Нижегородского университета им. НИ Лобачевского. Серия: Социальные науки. – 2020. – №1(57). – С. 7–13. – вклад автора – 0,3 п.л.
3. Татарникова, В.В. Кластеризация муниципальных образований по уровню бюджетной обеспеченности и экономического развития территорий / В.В. Татарникова // Научное обозрение. Серия 1: Экономика и право. – 2019. – №3–4. – С. 90–103. – 0,86 п.л.
4. Татарникова, В.В. К вопросу о влиянии уровня собственных доходов на индикаторы социально-экономического развития муниципальных образований / Н.О. Чистякова, В.В. Татарникова // Вестник НГУЭУ. – 2019. – №1. – С. 90 –102. – вклад автора – 0,6 п.л.
5. Татарникова, В.В. Межбюджетные отношения в РФ: выравнивание и стимулирование развития территорий/ В.В. Татарникова // Векторы благополучия: экономика и социум (Вестник науки Сибири). – 2018. – №4(31). – С. 1–13. – 1,02 п.л.
6. Татарникова, В.В. Межбюджетные отношения в условиях асимметрии социально-экономического развития территорий/ В.В. Татарникова // Региональная экономика: теория и практика. – 2018. – Т.16. – № 10 (457). – С. 1901–1915. – 1,04 п.л.
7. Татарникова, В.В. Бюджетный федерализм: теоретические основы и российская модель/ В.В. Татарникова // Финансы и кредит. – 2018. – Т. 24. – №. 7 (775). – С. 1721–1735. – 1,05 п.л.

В других изданиях:

8. Татарникова, В.В. Влияние предприятий-флагманов на эффективность развития территории/ И.С. Антонова, В.В. Татарникова// Рост производительности труда - решающее условие экономического прорыва: Материалы XX всероссийской научно-практической конференции (национальная с международным участием) (г. Новосибирск, 7 декабря 2019 г.) – Москва: Первое экономическое издательство. – 2020. – С.45–49. – 0,19 п.л. (вклад автора – 0,1 п.л.).
9. Татарникова, В.В. Анализ социально-экономического развития Томской области в 2015–2016 гг./ В.В. Татарникова // Модернизация Российского общества: новые экономические ориентиры: Материалы XX всероссийской научной конференции (национальная с международным участием) (г. Таганрог, 19–20 апреля 2019 г.) – Таганрог: Таганрогский институт управления и экономики. – 2019. – С.373–378. – 0,25 п.л.

10. Татарникова, В.В. Финансовая самостоятельность муниципальных образований / В.В. Татарникова // Перспективы развития фундаментальных наук: Сборник научных трудов XVI Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. Том 5. Экономика и управление. (г. Томск, 23–26 апреля 2019 г.) – Томск: Томский государственный университет. – 2019. – С.163–165. – 0,18 п.л.
11. Татарникова, В.В. Исследование уровня обеспеченности собственными доходами муниципальных образований Томской области / Н.О. Чистякова, В.В. Татарникова // Информационные технологии в науке, управлении, социальной сфере и медицине: сборник научных трудов V Международной научной конференции (г. Томск, 17-21 декабря 2018 г.) – Томск: Томский политехнический университет. – 2018. – С.109–114. – вклад автора – 0,25 п.л.
12. Татарникова, В.В. Исследования факторов, влияющих на развитие муниципальных образований в России: формирование базы данных для эконометрического моделирования / Л.Ю. Спицына, В.В. Татарникова, В.В. Спицын // Информационные технологии в науке, управлении, социальной сфере и медицине: сборник научных трудов V Международной научной конференции (г. Томск, 17–21 декабря 2018 г.) – Томск: Томский политехнический университет. – 2018. – С.96–100. – вклад автора – 0,13 п.л.
13. Татарникова, В.В. Межбюджетные отношения на примере Томской области / В.В. Татарникова // Новые форматы транснациональной научно-образовательной деятельности: Материалы VIII Международного молодёжного научного форума (г. Томск, 26–27 апреля 2018 г.) – Томск: Томский государственный педагогический университет. – 2019. – С.98–101. – 0,23 п.л.
14. Татарникова, В.В. System modernization of region intergovernmental fiscal relations in conditions of asymmetric socio-economic development of municipalities / В.В. Татарникова // Russian Summer School for Institutional Analysis 2017: the EU Practices for Young Researchers: Studying Economics of Institutional Development (г. Москва, 1–7 июля 2017 г.) – Москва: Высшая школа экономики, 2017. – С.122–126. – 0,26 п.л.
15. Татарникова, В.В. Модернизация системы внутрирегиональных межбюджетных отношений – залог развития муниципальных образований / В.В. Татарникова // Научная сессия ТУСУР-2017: Материалы международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых учёных, посвященной 55-летию ТУСУРа. – ч.7. (г. Томск, 10-12 мая 2017 г.) – Томск: Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники. – 2017. – С.139–142. – 0,15 п.л.
16. Татарникова, В.В. Межбюджетные отношения в Российской Федерации, внутрирегиональный аспект / В.В. Татарникова // Вестник факультета управления СПбГЭУ. – 2017. – №. 1–1. – С. 235–242. – 0,36 п.л.
17. Татарникова, В.В. Formation of budget revenues of different levels coming from a region / В.В. Татарникова // Journal of Economics and Social Sciences. – 2017. – №10. – С. 42–45. – 0,25 п.л.
18. Татарникова, В.В. Formation problems of consolidated budget income in the Russian Federation in terms of Tomsk region / В.В. Татарникова // Journal of Economics

and Social Sciences. – 2017. – №9. – С. 46–49. – 0,27 п.л.

19. Татарникова, В.В. Формирование доходов бюджетов различных уровней, поступающих с территории одного региона / В.В. Татарникова // Экономическое развитие региона: управление, инновации, подготовка кадров. – 2017. – С.273–277. – 0,23 п.л.

20. Татарникова, В.В. Экспресс-анализ доходов, поступающих с территории Томской области в 2015-2016 гг. / В.В. Татарникова // Проблемы управления рыночной экономикой: межрегиональный сборник научных трудов. – Вып. 18 – Томск: Томский политехнический университет. – 2017. – С.131–135. – 0,25 п.л.

21. Татарникова, В.В. Формирование доходов бюджетов различных уровней, поступающих с территории региона/ В.В. Татарникова// Региональная конкурентоспособность и образование в контексте глобальных вызовов: Сборник статей Международной научно-практической конференции IV Уральского вернисажа науки и бизнеса (г. Челябинск, 1–3 марта 2017 г.) – Челябинск: Челябинский государственный университет. – 2017. – С.384–388. – 0,21 п.л.

Подписано в печать _____ 2022 г.
Формат 60x84/16. Объем 1,4 п.л., Тираж 100 экз. Заказ № _____.
Отпечатано в издательстве
Томского политехнического университета
634050, г. Томск, пр. Ленина, 30 Телефон (3822) 70-17-77