

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.005.11,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО
ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО
УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «АЛТАЙСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 02.06.2022г. № 30

О присуждении Кулай Светлане Владимировне, гражданство Российской Федерации, ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация на тему «Оценка современного состояния и перспектив развития моногородов с учетом деятельности градообразующих организаций (на материалах Кемеровской области)» по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика) принята к защите 30.03.2022 г. (протокол заседания №18 от 30.03.2022 г.) диссертационным советом Д212.005.11, созданным на базе ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 656049, г. Барнаул, проспект Ленина, д. 61, приказ о создании диссертационного совета № 458/нк от 26.04.2018 г.

Соискатель Кулай Светлана Владимировна, 1990 года рождения, окончила в 2012 году Кузбасский государственный технический университет имени Т.Ф. Горбачева по специальности «Финансы и кредит», квалификация «экономист», в 2018 году окончила аспирантуру ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет» по направлению «Экономика», квалификация «Исследователь. Преподаватель-исследователь». Работает старшим преподавателем кафедры экономических дисциплин в филиале Кузбасского государственного технического университета имени Т.Ф. Горбачева в г. Прокопьевске.

Диссертация выполнена на кафедре экономики и эконометрики ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – Шваков Евгений Евгеньевич, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономики и эконометрики ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет».

Официальные оппоненты:

Иванова Ольга Петровна, доктор экономических наук, профессор, заместитель директора Института цифровой экономики, управления и

сервиса ФГБОУ ВО «Новгородский государственный университет им. Ярослава Мудрого»,

Белякова Галина Яковлевна, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры организации и управления наукоемкими производствами ФГАОУ ВО «Сибирский государственный университет науки и технологий им. акад. М.Ф. Решетнева»,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кемеровский государственный университет», г. Кемерово, в своем положительном отзыве, подписанным заведующей кафедрой региональной и отраслевой экономики, доктором экономических наук, профессором Мекуш Г.Е. и утвержденным проректором по учебной и научной работе, доктором физико-математических наук, профессором Журавлевым Ю.Н., указала, что диссертация является самостоятельной, завершённой научно-квалификационной работой, в которой решена актуальная научная проблема, имеющая важное социально-экономическое и народно-хозяйственное значение. Решение этой проблемы развивает современную систему знаний в области экономики и управления народным хозяйством (региональная экономика).

Ведущая организация отмечает, что диссертация отвечает требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а также паспорту научной специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика), а её автор, Кулай Светлана Владимировна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика) (экономические науки).

Соискатель имеет 18 публикаций, из них 5 в изданиях, включенных в перечень ведущих рецензируемых научных журналов, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, 2 статьи в журналах, индексируемых, в том числе одновременно в международных реферативных базах данных и системах цитирования WoS CC и Scopus.

Научные издания, представленные автором, отражают все заявленные элементы научной новизны.

В работах обобщены и актуализированы теоретико-методические подходы по проблематике развития монопрофильных муниципальных образований, определены детерминанты развития монопрофильного муниципального образования с позиций основных стейкхолдеров,

теоретически обоснованы основные направления и меры по модернизации экономики моногородов, предложен методический подход, позволяющий оценить социально-экономическое положение монопоселений, а также определить перспективы их развития с учетом деятельности градообразующей организации, дополнены представления о закономерностях развития монопрофильных муниципальных образований на основе анализа социально-экономического состояния моногородов Кемеровской области, разработана методика прогнозирования вероятности банкротства для промышленных предприятий.

В диссертации и автореферате отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах. Наиболее значимые работы по теме диссертации:

1. Кулай, С. В. Зарубежный опыт модернизации и реструктуризации экономики моногородов / С. В. Кулай // Государственное управление. Электронный вестник. - 2019. - № 73. - С. 224-248.

2. Кулай, С. В. Анализ критериев отнесения муниципальных образований к моногородам/ С. В. Кулай // Социум и власть. - 2019. - № 3(77). - С. 50-62. – DOI 10.22394/1996-0522-2019-3-50-62.

3. Кулай, С. В. Монопрофильное муниципальное образование (моногород): особенности российского и зарубежного понятийного аппарата/С. В. Кулай // Вестник НГУЭУ. - 2019. - № 1. -С. 262-274.

4. Кулай, С. В. Разработка методики оценки социально-экономического положения монопрофильных муниципальных образований/ С. В. Кулай//Экономика и предпринимательство. - 2021. - №12.-С. 399-404.

5. Кулай, С. В. Разработка методики прогнозирования вероятности банкротства для предприятий угледобывающей промышленности/ С. В. Кулай, Е. Е. Шваков // Modern Economy Success. - 2022. - №1. - С. 91-99 (авторские – 0,3 п.л.).

6. Kulay, S. Innovative Model of Practice-Oriented Training of Employees of the Town-Forming Enterprise in the Mining Region (by the Example of JSC «SUEK-Kuzbass») / S. Kulay, G. Kayachev // E3S Web of Conferences : The Second International Innovative Mining Symposium, Kemerovo, 20–22 ноября 2017 года. – Kemerovo: EDP Sciences, 2017. – DOI 10.1051/e3sconf/20172104029 (авторские – 0,2 п.л.).

7. The «Road Map» of the Potential Development Assessment of the Component Machine Building in the Single-Industry Region / S. Kazachenko, S. Kulay, E. Pudov, E. Shvakov // MATEC Web of Conferences : The conference proceedings (ISPCIME-2019), Kemerovo, 26–29 ноября 2019 года. – Kemerovo: EDP Sciences, 2019. – P.06004. – DOI 10.1051/matecconf/201929706004 (авторские – 0,13 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы.

В отзыве ведущей организации отмечается ряд дискуссионных положений: в методике оценки социально-экономического развития отсутствует экологическая составляющая, что имеет существенное значение для социально-экономического развития промышленных моногородов. Автору следовало добавить индикатор экологического состояния территории; представленные автором модели прогнозирования банкротства для промышленных предприятий основаны лишь на двух коэффициентах финансового состояния (коэффициент оборачиваемости оборотных активов и коэффициент автономии). Для комплексного анализа финансово-экономической ситуации и корректной оценки вероятности банкротства требуется большее количество показателей, в том числе в динамике за несколько периодов. Кроме того, банкротство градообразующих предприятий, в частности угольных компаний, имеет ряд политических, управленческих и других факторов внешнего воздействия; в предложенном Кулай С.В. методическом подходе, позволяющем оценить социально-экономическое положение моногородов, не были учтены следующие показатели эффективности приоритетной программы «Комплексное развитие моногородов», утвержденные Министерством экономического развития в 2017 г.: «создание рабочих мест, не связанных с градообразующей организацией», «прирост рабочих мест, не связанных с градообразующей организацией», «привлечение инвестиций в основной капитал, в том числе внебюджетных», в работе отсутствует анализ эффективности приоритетной программы «Комплексное развитие моногородов» 2016 г. для монопрофильных муниципальных образований Кемеровской области, в т.ч. Полысаевского городского округа, какие проекты были реализованы в период ее действия, какие - пришлось свернуть из-за остановки ее реализации.

Отзывы на автореферат. Все авторы отмечают вклад соискателя, но имеют некоторые замечания.

Отзыв на автореферат доцента кафедры экономики, туризма и прикладной информатики ФГБОУ ВО «Горно-Алтайский государственный университет», кандидата экономических наук, доцента Янковской Ксении Геннадьевны. В качестве замечания отмечено: «хотелось бы уточнить позицию автора в части обоснования важности и необходимости учета промышленного критерия при расчете уровня монозависимости муниципального образования от деятельности градообразующего предприятия (с. 15 автореферата), поскольку данный критерий в действующем законодательстве о монопрофильных муниципальных образований в РФ отсутствует».

Отзыв на автореферат доцента кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита ФГБОУ ВО РК «Крымский инженерно-педагогический университет имени Февзи Якубова», кандидата экономических наук, доцента

Мерджановой Лилии Зеккиевны. В качестве замечания отмечено: «отбор показателей оценки уровня социально-экономического состояния моногородов выполнялся с помощью математических методов (корреляционно-регрессионный анализ), а при динамическом изменении значений показателей под влиянием внешних факторов набор показателей может быть изменен».

Отзыв на автореферат профессора кафедры управления социально-экономическими системами ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет», заслуженного работника высшей школы РФ, доктора экономических наук, профессора Некрасова Владимира Ивановича. В качестве замечания отмечено: «в автореферате не достаточно глубоко раскрыт вопрос диверсификации экономики муниципального образования, особенно с теоретической точки зрения».

Отзыв на автореферат профессора кафедры экономики и таможенного дела АНОО ВО Центросоюза РФ «Российский университет кооперации», доктора экономических наук, профессора Ткача Александра Васильевича. В качестве замечания отмечено: «В заключении автореферата отмечено: «для Польшаевского городского округа, оказавшегося в кризисной зоне матрицы, выявлены приоритетные направления развития территории, реализация которых позволит диверсифицировать экономику города, в том числе с учетом требований о достижении углеродной нейтральности российской и мировой экономики». Какие именно предложенные автором направления позволят снизить углеродный след?»

Отзыв на автореферат доцента кафедры Менеджмента ФГБОУ ВО «Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники», кандидата экономических наук, доцента Жигаловой Виктории Николаевны. В качестве замечания отмечено: «в табл.1 автореферата (стр.12) в качестве мер по модернизации экономики моногородов автором предложено» «изменение трудового законодательства с целью индексации заработных плат, развитие учебных заведений, в т.ч. высшего образования, строительство кампусов, транспортных развязок, социального жилья» и т.п. При этом не уточняется, кто конкретно должен осуществлять эти меры и, главное, из каких источников будет осуществляться финансирование указанных мероприятий. Без проработки этих важнейших вопросов, предложения автора выглядят чисто гипотетическими».

Отзыв на автореферат заместителя директора по научному и инновационному развитию Рубцовского индустриального института (филиала) ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет им. И.И. Ползунова», доктора экономических наук, доцента Аскановой Оксаны Владимировны. В качестве замечания отмечено: «среди показателей оценки уровня социально-экономического состояния монопрофильных

муниципальных образований (стр. 13 автореферата) в группу «монозависимость» включен показатель «расстояние до крупного города», однако уровень монозависимости муниципального образования (стр. 15 автореферата) автор предлагает рассчитывать без учета указанного показателя».

Отзыв на автореферат заведующего кафедрой менеджмента Сибирского института управления - филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», доктора экономических наук, доцента Симагиной Ольги Владимировны. В качестве замечания отмечено: «отсутствие глубины в исследовании динамики развития моногородов, по отношению к которым применимы разработанные автором решения. На основе чего возникает следующий вопрос относительно применимости предлагаемых автором методик - для каких моногородов подходит методический подход, позволяющий оценить социально-экономическое положение моногородов (п. 3) , и методический подход к определению перспектив развития моногорода на основе оценки социально-экономического положения муниципального образования и прогнозирования деятельности градообразующей организации (п. 6)?»

Отзыв официального оппонента Ивановой Ольги Петровны, доктора экономических наук, профессора, заместителя директора Института цифровой экономики, управления и сервиса ФГБОУ ВО «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого». В качестве замечаний отмечено. 1. Автор проанализировал и представил лишь зарубежный опыт диверсификации экономики моногородов, а направления и инструменты развития моногородов, применяемых в российской практике, в том числе в исследуемой Кемеровской области, в диссертации отражены достаточно бегло. Слабо отражен основной действующий инструмент развития моногородов в РФ - ТОСЭР. Анализ развития монопрофильных территорий с действующими ТОСЭР, в частности в Кемеровской области, усилил бы диссертационное исследование. 2. В методике оценки уровня социально-экономического положения моногородов спорным представляется расчет показателя уровня монозависимости, в котором кроме критерия занятости на градообразующем предприятии применяется и промышленный критерий. В действующем законодательстве четко определены категории моногородов, а также приведены критерии отнесения муниципальных образований к монопрофильным, где ведущим критерием является «доля занятых на градообразующем предприятии в ССЧ работников всех организаций муниципального образования (хотя бы 1 раз за 5 лет) =20%», критерий доли объема промышленного производства отсутствует. 3. При разработке матрицы оценки перспектив развития моногородов стоило более

четко сформулировать «перспективы развития», а также проанализировать риски, свойственные для каждой выделенной зоны моногородов. 4. Предложенные автором основные направления и меры модернизации экономики моногородов, не получили должного развития в последующих частях работы, а именно, при разработке приоритетных направлений развития Польшаевского городского округа, в том числе, инновационная составляющая отсутствует вовсе. Предлагаемое автором «открытие новых производств, смежных с градообразующей отраслью», вновь привязывает деятельность субъектов экономики к результатам функционирования градообразующей отрасли, что усиливает монозависимость территории и ставит под угрозу процесс диверсификации экономической структуры муниципалитета.

Отзыв официального оппонента Беляковой Галины Яковлевны, доктора экономических наук, профессора, профессора кафедры организации и управления наукоемкими производствами, ФГАОУ ВО «Сибирский государственный университет науки и технологий им. акад. М. Ф. Решетнева». В качестве замечаний отмечено. 1. Спорным моментом является целесообразность представления авторской трактовки понятия «моногород» (с. 58 диссертации, с. 10 автореферата), а также классификации моногородов по уровню экономического состояния (с. 112 диссертации, с. 16 автореферата), в то время как на законодательном уровне в 2014 г. четко определены критерии отнесения муниципальных образований к моногородам, а также представлена классификация моногородов по категориям в зависимости от рисков ухудшения их социально-экономического положения (Постановление Правительства РФ от 29.06.2014 г. №709, Распоряжение Правительства РФ 29.06.2014 №1398-р. 2. Автор не уделил в работе должного внимания неотложной глобальной задачи - достижению углеродной нейтральности, что прямо касается промышленных моногородов и угледобывающих градообразующих предприятий. Целесообразно было бы включить оценку углеродного следа, как одну из составляющих, в комплексный показатель, представленный в методическом подходе к оценке социально-экономического положения моногородов. Кроме того, в целях снижения углеродного следа, государственные власти могут прибегнуть к регулятивным мерам, что является прямой угрозой финансово-хозяйственной деятельности предприятий угольной промышленности, а, следовательно, и функционированию угледобывающих моногородов. Анализ данной ситуации позволил бы усилить диссертационную работу в рамках актуальности исследования. 3. Другой глобальный тренд, который не получил отражение в диссертационной работе - цифровизация экономики, в том числе регионализация и муниципализация «Цифровой экономики». Поиск способов изменения ситуации в моногородах, адекватных

современным условиям хозяйствования и обеспечивающих возможность саморазвития городов монопрофильного типа, а также выработку у них адаптивности к трансформации внешней среды, должен быть неразрывно связан с концепцией цифровизации экономики, поскольку данный процесс способствует повышению эффективности в управлении городской среды. При анализе зарубежного опыта модернизации моногородов целесообразно было бы акцентировать внимание на внедрении процесса цифровизации малых и моногородов, в т.ч. в Великобритании, Германии, США, Японии.

4. Сомнение вызывает универсальность авторской методики оценки вероятности банкротства для промышленных предприятий. Автор отмечает, что представленные модели были получены на основе данных угледобывающих предприятий, вследствие чего возникает вопрос - насколько корректно применять методику для организаций других видов промышленности, каких именно видов промышленности?

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их широкой известностью своими достижениями в данной отрасли науки, высокой квалификацией и профессиональной компетентностью, способностью определить научную новизну и практическую значимость диссертации, что подтверждается наличием опубликованных работ в соответствующей сфере исследований.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая научная идея о развитии монопрофильных муниципальных образований с позиций интересов основных стейкхолдеров и их сопряжений с функционированием градообразующих промышленных предприятий (стр. 55-56);

предложен авторский подход к оценке социально-экономического положения моногородов на основе показателей, отражающих интересы основных стейкхолдеров и с учетом деятельности градообразующих предприятий и их конвергенции (стр. 113);

доказана целесообразность использования предложенной методики оценки социально-экономического положения моногородов для определения перспективных направлений развития монопрофильных поселений (стр. 130-131, 170-173);

введены новые групповые индикаторы, позволяющие выявить сильные и слабые стороны развития моногородов с позиции интересов основных стейкхолдеров, которые положены в основу методики оценки социально-экономического положения моногородов (стр. 102-108).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказано положение об использовании для градообразующих предприятий моногородов, как их основных стейкхолдеров, специальной

методики прогнозирования вероятности банкротства, адаптированной к особенностям функционирования монопрофильных поселений (стр.165-169);

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс общенаучных и специальных методов исследования, в том числе: анализ, синтез, сравнительный подход, социально-экономический анализ, математико-статистические методы обработки данных (кластерный, факторный, корреляционный, регрессионный, сравнительный, графический анализ), стратегическое планирование (SWOT-анализ), графические и табличные приёмы визуализации данных;

изложены направления развития монопрофильного муниципального образования с позиции интересов основных стейкхолдеров: моногорода, градообразующей организации, местного населения, что позволило дополнить представления о функционировании монопрофильных поселений РФ (стр. 71).

раскрыты основные меры по развитию экономики моногородов и произведена их структуризация в соответствии с интересами ключевых стейкхолдеров монопрофильного муниципального образования (стр. 71-72);

изучены существующие подходы к оценке развития моногородов (стр. 94-98), позволившие на основе их анализа предложить систему показателей для оценки текущего социально-экономического положения монопоселений с учетом деятельности градообразующей организации (стр. 100-102);

проведена модернизация подходов, определяющих вероятность банкротства градообразующих предприятий на основе их адаптации к особенностям функционирования монопрофильных поселений, позволившая установить, что около 90% анализируемых действующих угольных компаний РФ являются финансово стабильными в краткосрочной перспективе (стр. 154-163).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработан и внедрен методический подход к определению перспектив развития моногородов на основе оценки социально-экономического положения монопрофильных поселений и прогнозирования вероятности банкротства градообразующих организаций с детализацией перспективных направлений развития моногородов (стр. 174-178);

определены приоритетные направления развития монопрофильного МО Польшаевский городской округ, реализация которых позволит повысить уровень социально-экономического положения моногорода, а также снизить долю занятости в градообразующей отрасли на 2,5 % (стр. 188-195);

создана методика, позволяющая оценить уровень текущего социально-экономического положения моногородов с использованием комплексного

интегрального показателя, включающего групповые индикаторы, отражающие интересы основных стейкхолдеров, и уровень монозависимости поселения (стр. 98-108), апробация которой на примере моногородов Кемеровской области позволила сформировать классификацию моногородов по уровню социально-экономического состояния (стр. 109-112).

представлены авторские модели оценки вероятности банкротства градообразующих предприятий, адаптированные к особенностям функционирования монопрофильных поселений, применение которых позволяет выявить риск наступления банкротства для градообразующих организаций в краткосрочной перспективе с 90%-ой точностью прогноза (стр. 166-168).

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория базируется на положениях фундаментальных трудов отечественных и зарубежных ученых, раскрывающих сущность экономического пространственного развития территорий, моногородов, градообразующих организаций, а также практических подходах к оценке социально-экономического развития муниципальных образований, вероятности банкротства организаций, доказавших свою состоятельность и надежность, и согласуется с опубликованными материалами по теме диссертации;

идея базируется на анализе результатов исследования работ зарубежных и отечественных ученых, выполненных в рамках современных представлений о развитии территориальных социально-экономических систем;

использованы данные Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации и ее территориального органа по Кемеровской области, официальных сайтов федеральных и региональных органов власти, информационно-аналитические документы муниципальных и государственных органов власти, труды научных коллективов и отдельных ученых по вопросам развития территориальных социально-экономических систем разного уровня, материалы научно-практических конференций по проблемам региональной и муниципальной экономики;

установлено, что авторские результаты не противоречат и дополняют результаты, представленные в опубликованных источниках по данной тематике;

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельной постановке и обосновании научной проблемы, цели и задач исследования, выбора методов исследования, непосредственном участии автора на всех этапах изучения, сбора, обработки и анализа исходных данных, личном участии в разработке и апробации разработанной методики оценки современного социально-экономического состояния и перспектив развития моногородов с учетом

деятельности градообразующих организаций; в представлении результатов исследования на научно-практических конференциях, в подготовке публикаций по результатам исследования.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания в части предложенной системы показателей в методике оценки социально-экономического положения моногородов, использования большего числа показателей в моделях прогнозирования банкротства градообразующих предприятий и др.

Соискатель Кулай Светлана Владимировна ответила на высказанные замечания и задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию, касающуюся необходимости расширения системы показателей, используемых для оценки социально-экономического положения моногородов, отбора переменных для моделей оценки вероятности банкротства градообразующих предприятий.

Диссертация соответствует подпункту 3.17 «Управление экономикой регионов. Формы и механизмы взаимодействия федеральной, региональной, муниципальной власти, бизнес - структур и структур гражданского общества. Функции и механизмы управления. Методическое обоснование и разработка организационных схем и механизмов управления экономикой регионов; оценка их эффективности» и 3.19. «Разработка методологии анализа и методики оценки функционирования корпоративных структур, малого и среднего бизнеса, предприятий общественного сектора и некоммерческих организаций в регионах и муниципалитетах. Проблемы рационального использования региональных материальных и нематериальных активов – природных ресурсов, материально-технической базы, человеческого капитала и др.» специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика) Паспорта специальностей ВАК (экономические науки).

Диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация Кулай Светланы Владимировны по теме «Оценка современного состояния и перспектив развития моногородов с учетом деятельности градообразующих организаций (на материалах Кемеровской области)» соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, и представляет собой завершённую научно-квалификационную работу, в которой изложены новые научно-обоснованные положения, обеспечивающие развитие монопрофильных поселений на основе: представления о закономерностях развития монопрофильных муниципальных образований с позиции интересов основных стейкхолдеров; предложенного методического подхода к оценке социально-экономического положения моногородов; методики прогнозирования вероятности

банкротства для градообразующих предприятий, адаптированной к особенностям функционирования монопоселений; методического подхода к определению перспектив развития моногорода на основе оценки социально-экономического положения муниципального образования и прогнозирования деятельности градообразующей организации, что имеет существенное значение для экономической науки и представляет практический интерес при разработке стратегических и программных документов органов региональной и муниципальной власти по вопросам развития монопрофильных поселений.

На заседании 2 июня 2022 г. диссертационный совет принял решение за решение научной задачи по оценке современного состояния и перспектив развития моногородов с учетом деятельности градообразующих организаций, имеющей значение для развития монопрофильных муниципальных образований РФ, присудить Кулай Светлане Владимировне ученую степень кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 10 докторов наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика), участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 18 человек, «против» – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Заместитель председателя
диссертационного совета Д 212.005.11
д-р экон. наук, доцент



С. И. Межов

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 212.005.11
канд. экон. наук, доцент

Т. А. Рудакова

02 июня 2022 г.