

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.005.11,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «АЛТАЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 01.06.2022г. № 27

О присуждении Кетовой Наталье Вячеславовне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация «Трансформация институциональной среды регионального инновационного развития (на материалах Томской области)» по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика) принята к защите 30 марта 2022 г. (протокол заседания №16 от 30.03.2022 г.) диссертационным советом Д 212.005.11, созданным на базе ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 656049, г. Барнаул, проспект Ленина, д. 61, приказ о создании диссертационного совета № 458/нк от 26.04.2018 г.

Соискатель Кетова Наталья Вячеславовна, 1988 года рождения, в 2009 г. окончила государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Томский политехнический университет» по направлению «Экономика», квалификация «Бакалавр экономики», в 2012 г. федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Национальный исследовательский Томский политехнический университет» по направлению «Экономика», квалификация «Магистр экономики». В 2019 г. закончила обучение в заочной аспирантуре федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники» по направлению 38.06.01 – «Экономика» с присвоением квалификации «Исследователь. Преподаватель-исследователь». С 2019 года работает техником 1 категории на кафедре менеджмента в ФГБОУ ВО «Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники».

Научный руководитель – Афонасова Маргарита Алексеевна, доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой менеджмента ФГБОУ ВО «Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники».

Официальные оппоненты:

Косякова Инесса Вячеславовна, доктор экономических наук, профессор, ФГАОУ ВО «Самарский государственный экономический университет», профессор кафедры «Прикладного менеджмента».

Чистякова Наталья Олеговна, доктор экономических наук, доцент, ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский политехнический университет», доцент Школы инженерного предпринимательства.

Дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» (г. Томск), в своем положительном отзыве, подписанным профессором кафедры управления инновациями, заведующим кафедрой экономики, доктором экономических наук, доцентом Хлопцовым Дмитрием Михайловичем и утвержденным проректором по научной и инновационной деятельности ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет», доктором физико-математических наук, профессором Ворожцовым Александром Борисовичем, указала, что диссертация является завершенной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований предложены рекомендации по трансформации институциональной среды регионального инновационного развития, формированию института цифровой экономики в российских регионах, характеризуются научной новизной. Выносимые на защиту положения диссертации обоснованы в тексте работы. Разработанный концептуальный подход к трансформации институциональной среды инновационного развития российских регионов развивает и обобщает теоретические и прикладные положения и результаты, содержащиеся в научных публикациях ученых по вопросам инновационного развития регионов.

Ведущая организация отмечает, что представленная соискателем диссертационная работа соответствует критериям, изложенным в пункте 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в действующей редакции), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор Кетова Наталья Вячеславовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством: региональная экономика».

Соискатель имеет 14 научных публикаций, в том числе 5 научных статей в изданиях, включенных в перечень ведущих рецензируемых научных журналов, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, научная статья, опубликованная в издании, индексируемом в международной базе данных Scopus. Научные публикации, представленные автором, отражают заявленные элементы научной новизны.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах. Наиболее значимые работы по теме диссертации:

1. Кетова, Н.В. Институциональный аспект развития региональной инновационной системы / Н.В. Кетова // Экономика. Менеджмент. Финансы: сборник статей Международной научно-практической конференции (01 апреля 2021 г., г. Саратов). – Уфа: Аэтерна, 2021. – С. 37–38.

2. Кетова, Н.В. Перспективы цифровизации экономики России в контексте тенденций глобального экономического развития / Н.В. Кетова // Вопросы

современной экономики и менеджмента: свежий взгляд и новые решения / Сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции. № 8, г. Екатеринбург. – НН: Ицрон, 2021. – С. 56–60.

3. Кетова, Н.В. Институциональные ограничения и барьеры на пути инновационного развития экономики / Н.В. Кетова // Векторы благополучия: экономика и социум. – 2020. – №3 (38). – С. 65–74.

4. Ketova, N. Institutional Aspects and Mechanisms for Ensuring Sustainability of the Russian Economy under Conditions of Global Technological and Social Changes / M. Afonsova, A. Bogomolova, N. Ketova // International Journal of Psychosocial Rehabilitation. – 2020, March, Volume 24, Issue 3. Pages: 3395–3413. DOI: 10.37200/IJPR/V24I3/PR2020359 (Scopus).

5. Кетова, Н.В. Инновационный сектор экономики Томской области в 2006–2016 годах по данным федеральной и региональной статистики / Н.В. Кетова, Е.А. Монастырский // Инновации. – 2019. – №1. – С. 67–74.

6. Кетова, Н.В. Анализ динамики процессов в инновационном секторе Томской области в 2006–2017 годах / Н.В. Кетова, Е.А. Монастырский // Векторы благополучия: экономика и социум. – 2019. – №1. – С. 72–92.

7. Кетова, Н.В. Кластер «Информационные технологии и электроника Томской области» / Н.В. Кетова, Е.А. Монастырский, А.Ф. Уваров // Инновации. – 2014. – №8 (190). – С. 55–64.

8. Кетова, Н.В. Опыт ТУСУР как предпринимательского университета: достижения и перспективы / Н.В. Кетова, И.А. Павлова, В.В. Пудкова, А.Ф. Уваров // Инновации. – 2014. – №8 (190). – С. 14–22.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы.

В отзыве ведущей организации отмечается ряд дискуссионных положений:

1. Заявленное положение 1 научной новизны, не может претендовать в авторском видении на новизну, т.к. содержанием разделов 1.1 и 1.2 не выстроена система научного обоснования и логического подтверждения такого вывода, а в списке литературы и в обзоре научных работ по схожей тематике за последние 9 лет не указаны работы современных российских и зарубежных авторов, отрицающих необходимость существования институтов как таковых и поддерживающих тезис о постепенном исчезновении, «рассасывании» институтов.

2. В разделе 2 диссертационного исследования автором сделана попытка представить особенности регионального инновационного развития Томской области. Вместе с тем, любая особенность выявляется на фоне сравнительного анализа и сопоставления. В данном разделе нет сопоставительной базы наблюдения, не синтезирована идея автора об особенностях регионального инновационного развития. Все представленные показатели стандартны из материалов Государственной статистики. В ходе научной дискуссии целесообразно изложить и/или обосновать более четко заявленные «особенности».

3. Раскрывая экономическую сущность и содержание понятия «институциональная среда регионального инновационного развития», автор не указывает ее место в системе факторов конкурентоспособности региона и оставляет за границами своего исследования другие аспекты региональной

конкурентоспособности, без анализа которых современная ситуация с региональным инновационным развитием является не полностью раскрытой с точки зрения привлекательности региона для потенциальных инноваторов и инновационных инвесторов.

4. Механизмы конвергенции, используемые автором в разработанной им модели трансформации институциональной среды регионального инновационного развития системы (рис. 32, стр. 150), недостаточно полно конкретизированы, изложены в общем виде, что затрудняет, понимание роли этих механизмов в системе управления региональным инновационным развитием и практическое использование данной модели региональными органами управления. Было бы целесообразным более подробно охарактеризовать эти механизмы, обосновать их необходимость для управления инновационным развитием региона, а также показать, каким образом эти механизмы работают.

5. При описании процесса трансформации институциональной среды инновационного развития Томской области автор не уточняет и не обосновывает, почему нужна такая трансформация. Автор приводит обширный аналитический материал, свидетельствующий об эволюции институциональной среды в регионе. Интерес представляло бы более основательное разграничение понятий «эволюция» и «трансформация» институциональной среды региона.

Отзывы на автореферат.

1. Отзыв на автореферат доцента кафедры управления государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Московской области «Технологический университет имени дважды Героя Советского Союза, летчика-космонавта А.А. Леонова» (ГБОУ ВО МО «Технологический университет»), доктора экономических наук, доцента Абрашкина Михаила Сергеевича. В качестве замечания отмечено, что из текста автореферата не ясно, на основе данных каких регионов автором формировались элементы в модели организационно-экономического механизма управления инновационной деятельностью в регионе (рис. 5, на стр. 19), являются ли представленные в модели механизмы универсальными для всех регионов или они имеют какую-либо специфику (например, отраслевую).

2. Отзыв на автореферат ведущего научного сотрудника Центра исследований социоэкономической динамики федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук (ИЭ УрО РАН), доктора экономических наук, профессора Кульковой Инны Анатольевны. В качестве замечания отмечено: на стр. 22 автореферата приведены основные составляющие модели трансформации институциональной среды регионального инновационного развития, однако из текста автореферата не ясно, каким образом приведенные элементы модели способствуют развитию инновационной деятельности в регионе.

3. Отзыв на автореферат заведующего отделом экономики инновационного процесса Института информатики и проблем регионального управления – филиала федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный научный центр «Кабардино-Балкарский научный центр Российской академии наук» (КБНЦ РАН), кандидата экономических наук Гуртуева Алима Оюсовича. В качестве замечания отмечено, что автором

представлена типологизация институциональных барьеров развития инновационной деятельности в регионе (второй пункт новизны), при разработке которой использовалось деление институциональных барьеров на формальные и неформальные, однако следует отметить, что в автореферате не нашло отражения сравнение данного варианта типологизации институциональных барьеров с уже имеющимися.

4. Отзыв на автореферат профессора кафедры экономических и учетных дисциплин бюджетного учреждения высшего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Сургутский государственный университет» (Сургутский государственный университет), доктора экономических наук, профессора Зубаревой Любови Витальевны. В качестве замечаний отмечено: признавая оригинальность авторской модели трансформации институциональной среды регионального инновационного развития, при разработке которой использовались принципы системного анализа и структура социально-экономического пространства страны (по Г.Б. Клейнеру), в качестве недостатка следует отметить, что в автореферате не нашло отражения сравнение данной модели с уже имеющимися подобными разработками.

5. Отзыв на автореферат доцента кафедры государственной службы и управления персоналом Института экономики и управления федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Удмуртский государственный университет» (ФГБОУ ВО «УдГУ»), кандидата экономических наук, доцента Олимпских Нины Николаевны. В качестве замечаний отмечено:

1) В автореферате хотелось бы видеть более развернутые выводы по результатам выполненного исследования и заключение.

2) В автореферате не приведены формулы расчета прогнозных значений параметров инновационного развития региона, обеспечиваемых институциональными изменениями.

6. Отзыв на автореферат доцента кафедры экономики и управления Санкт-Петербургского Гуманитарного университета профсоюзов, кандидата экономических наук, доцента Масловой Надежды Валентиновны. В качестве замечания отмечено, что использование предложенного автором механизма конвергенции, направленного на сближение уровней инновационного развития различных регионов, и ориентация на повышение конкурентоспособности регионов (стр. 19 автореферата) носят разнонаправленный характер, поэтому не вполне понятно, как эти два процесса могут быть реализованы одновременно в рамках проводимой региональной политики. Данный вопрос требует пояснения.

7. Отзыв на автореферат доцента кафедры «Экономика, организация, управление строительством и жилищно-коммунальным комплексом» ФГБОУ ВО «Томский государственный архитектурно-строительный университет», кандидата экономических наук, доцента Подопригоры Юлии Валерисвны. В качестве замечания отмечено, что в исследовании не нашло отражение вопрос, касаясь выявления потребности в финансировании предлагаемой автором модели трансформации институциональной среды регионального инновационного развития, позволяющей снизить межрегиональное и внутрирегиональное неравенство.

Отзыв официального оппонента Косяковой Инессы Вячеславовны, доктора экономических наук, профессора, ФГАОУ ВО «Самарский государственный экономический университет», профессора кафедры «Прикладного менеджмента». В качестве замечаний отмечено:

1. Работа значительно бы выиграла, если бы соискатель провел оценку уровня инновационного развития и эффективности существующих институтов инновационного предпринимательства других субъектов РФ, входящих в состав Сибирского федерального округа, а не только Томской области. Это позволило бы сформировать более общие рекомендации по преодолению институциональных барьеров инновационного развития в других российских регионах.

2. Требуется пояснения тезис автора о роли институционального фильтра управления инновационной деятельностью в регионе (п. 1.2). Каким образом институциональный фильтр будет способствовать реализации управленческих функций в сфере регулирования инновационной деятельности в регионе?

3. На рисунке 4 в модели трансформации институциональной среды регионального инновационного развития на выходе из процесса трансформации указан результат «преодоление регионального неравенства в инновационном развитии». Вопрос заключается в том, возможно ли в принципе преодолеть дифференциацию регионов по уровню инновационного развития? Если да, то автору следовало бы показать какими средствами, ресурсами, способами возможно решить эту задачу.

4. В параграфе 3.3. автор обосновывает необходимость преодоления такого институционального барьера в регионах, как «низкий уровень инновационной культуры» и предлагает его планомерно повышать. Целесообразно было бы в работе не просто рекомендовать повышать уровень инновационной культуры населения и бизнеса, а предложить механизмы и инструменты, которые могут быть применены для реализации данного предложения.

5. Авторскую методику прогнозирования влияния процессов институциональной трансформации на инновационное развитие региона желательно было бы изложить не только в текстовом формате, но и в виде последовательности выполнения процедур исследования, включая аналитические показатели и критерии оценки результатов исследования.

Отзыв официального оппонента Чистяковой Натальи Олеговны, доктора экономических наук, доцента, ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский политехнический университет», доцента Школы инженерного предпринимательства. В качестве замечаний отмечено:

1. Поставив перед собой довольно сложные задачи, автор в ряде случаев пренебрег необходимостью тщательно прорабатывать детали. Это характерно, как для предлагаемых теоретических положений научной новизны, так и методического аппарата исследования. Так, например, автор делает особый акцент на институте цифровой экономики (стр. 61, рис. 31 стр. 157 и др.), как одном из ключевых элементов процесса трансформации институциональной среды, однако не раскрывает и не исследует данное понятие, предлагая элементы института, которые сводит к цифровым платформам, что является явно недостаточным для понимания сути данного института и его влияния на региональное инновационное развитие. Аналогичным образом вызывает вопрос

сущность понятия «институциональные фильтры», которые согласно тексту главы 1 (стр. 48) «выступают некими нормами и правилами, являются согласованными требованиями, которые делают невозможными те или иные формы проявления оппортунистического поведения», в то время как в 3 главе под ними понимается конкретный набор управленческих мер, выходящих за пределы «пресечения оппортунистического поведения». Кроме того, предлагаемый концептуальный подход, в основе которого лежит внедрение институциональных фильтров, связанный с преодолением оппортунистического поведения, методологически вызывает вопросы, неужели ключевой проблемой развития инновационной экономики регионов РФ является оппортунистическое поведение, а не структура межбюджетных отношений и отсутствие комплексной государственной политики на уровне региона, высокий уровень неопределенности и влияние неразвитой институциональной среды на деятельности компаний и т.д.?

2. Во второй главе диссертации автор изучает влияние кластера на активизацию инновационного развития региона, как одного из институтов, предлагая методический инструментарий исследования деятельности кластера (стр. 93–98). Вызывает вопросы игнорирование результатов исследований, реализующих методологическое и аналитическое сопровождение деятельности кластеров в РФ (Российской кластерной обсерватории) группы ученых НИУ ВШЭ (Е. Куценко, Е. Исланкина, Л. Гохберг, В. Абашкин, С. Земцов и др.), которые в своих многочисленных публикациях давно ставят вопрос о слабом диффузном влиянии кластеров РФ на развитие других кластеров и регионов, о том, что более зрелые кластеры не демонстрируют более значимые результаты деятельности, что приводит к возникновению гипотезы о рентоориентированном поведении кластеров и недостаточном преодолении кооперационных («сетевых») барьеров рынка за счет кластерной инициативы. Это подвергает сомнению выдвигаемую гипотезу исследования.

3. Кроме того, сам методический инструментарий, предлагаемый автором, безусловно, вызывает исследовательский интерес и характеризует деятельность кластера в Томской области, но никак не доказывается гипотеза о его влиянии на активизации инновационных процессов в регионе, нет ни регрессионного, ни корреляционного анализа. Вызывает вопросы, что в работе нет ни слова о сетевом взаимодействии, сетевых эффектах и сетевой экономике, которая как раз формируется под влиянием цифровизации и снятием коммуникационных, информационных и географических барьеров.

4. В развитии исследования хотелось бы предложить расширить использование математического аппарата, который бы позволил выявить закономерности и факторы, влияющие на те, или иные процессы инновационного развития.

Выбор в качестве ведущей организации ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет» обоснован достижениями профессорско-преподавательского состава данного университета в области исследования институциональных проблем, региональной экономики, инноваций. Университет ведет активную образовательную и научную деятельность в области исследования проблем управления инновациями, в том

числе на уровне регионов. Преподаватели кафедры являются высококвалифицированными специалистами в области экономики и управления народным хозяйством, проблем управления инновациями. В списке научных публикаций у работников данной кафедры имеются публикации по теме рассматриваемой диссертации в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России.

Выбор официальных оппонентов обоснован их широкой известностью своими достижениями в данной области научных исследований, высокой квалификацией и профессиональной компетентностью, способностью определить научную новизну и практическую значимость диссертации, что подтверждается наличием опубликованных работ в соответствующей области исследований.

Официальными оппонентами отмечено, что перечисленные замечания и рекомендации не снижают достоинство и высокий уровень диссертационного исследования, и могут расцениваться как направления для продолжения научной работы.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана концептуальная модель трансформации институциональной среды регионального инновационного развития, сформированная с учетом принципов государственного управления, и выявленных механизмов конвергенции, в основу модели заложены принципы системного анализа и структура социально-экономического пространства страны (по Г.Б. Клейнеру), позволяющая преодолеть региональное неравенство в инновационном развитии, достигнуть технологического развития, экономического роста и инновационного развития в регионах, повысить конкурентоспособность регионов (стр. 63–67, стр. 146–155);

предложены новые характеристики и свойства институциональной среды регионального инновационного развития, проявляющиеся в процессе формирования институтов цифровой экономики (стр. 61);

предложен организационно-экономический механизм управления инновационной деятельностью в регионе в условиях цифровизации, включающий новые методы и средства управленческого воздействия (стр. 131–133);

доказана эффективность кластерной стратегии инновационного развития регионов, проявляющейся в самоорганизации социально-экономического пространства по всем направлениям инновационной деятельности (стр. 86–89, стр. 111–125);

введено авторское понятие «институционального фильтра», которое в отличие от существующих выступает механизмом управления инновационной деятельностью в регионе, нацеленным на преодоление институциональных барьеров на пути развития инновационной деятельности (стр. 49–50).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказана теоретико-методическая необходимость применения институционально-эволюционного подхода для исследования процессов и механизмов трансформации институциональной среды регионального инновационного развития (стр. 31–33, стр. 37–41);

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, т.е. с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс общенаучных и специальных методов исследования, в том числе анализ и синтез, методы сравнения и обобщения, диалектический и системный подходы, выявление причинно-следственных связей, моделирование экономических процессов и систем, экспертные оценки, статистические методы обработки информации (сводка и группировка материалов статистического наблюдения, ранжирования и выборки, корреляционный анализ), графические и табличные приемы визуализации данных;

изложены положения, вносящие вклад в расширение представлений о механизмах трансформации институциональной среды как фактора инновационного развития в российских регионах (стр. 63–67, стр. 145–155), в том числе предложена концептуальная модель трансформации институциональной среды инновационного развития на уровне субъектов Российской Федерации;

раскрыто влияние ключевых институтов (институт права, институт инновационного предпринимательства, институт цифрового предпринимательства, институт образования и подготовки кадров, институт научно-исследовательских компетенций) на формирование благоприятной институциональной среды регионального инновационного развития (стр. 61–63, стр. 66–67, стр. 146–153, стр. 163–164);

изучено проявление институциональных барьеров развития инновационной деятельности в регионе, что позволило сформировать их авторскую типологизацию и группировку (стр. 41–42, стр. 43, стр. 44–47).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработан и внедрен подход к исследованию инновационных процессов, протекающих как в регионе, так и в инновационных территориальных кластерах, сочетающий в себе анализ количественных значений показателей и качественных оценок инновационных факторов как статистически наблюдаемых, так и статистически ненаблюдаемых (при помощи проведения ряда анкетных опросов и интервью), что позволило получить комплексный взгляд на исследуемый объект (стр. 90–127);

определены необходимые институциональные предпосылки формирования института цифровой экономики в российских регионах (стр. 62–63, стр. 135–145);

создан организационно-экономический механизм управления инновационной деятельностью в регионе, обеспечивающий мобилизацию имеющегося инновационного потенциала региона, повышение инновационной активности хозяйствующих субъектов региона в условиях цифровизации экономики и достижение синергетического эффекта (стр. 130–134);

представлена система методических и практических рекомендаций по трансформации институциональной среды инновационного развития в российских регионах в условиях новых глобальных вызовов, применяемая в разработке стратегических документов инновационного территориального кластера «Информационные технологии и электроника Томской области» (стр. 90–125).

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на положениях фундаментальных трудов зарубежных и отечественных ученых, исследующих процессы социально-экономического развития территорий, в том числе в рамках теоретико-методологических положений, раскрывающих сущность развития региональных экономических систем и методологических основ управления развитием регионов, вопросов формирования институциональной среды, ее характеристик и свойств, влияния на экономические и инновационные процессы, механизмы обеспечения экономического роста на основе создания, внедрения и диффузии инноваций, цикличности технологического развития, а также исследующих процессы формирования региональных инновационных кластеров и согласуется с опубликованными материалами по теме диссертации;

идея базируется на анализе отечественной и зарубежной практики, критическом обобщении подходов к построению механизмов и инструментов трансформации институциональной среды инновационного развития;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации, сравнения авторских данных и данных, полученных ранее в известных работах по вопросам исследования проблем региональной экономики, управления инновациями и трансформации институциональной среды региона. Данные Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации и ее территориального органа по Томской области, Банка России, информация с официальных сайтов государственных органов власти, постановления и программы Правительства Российской Федерации, информационно-аналитические и нормативные правовые документы федеральных, региональных и муниципальных органов власти, труды научных коллективов и отдельных ученых по вопросам государственного регулирования развития территорий различного уровня. Выявлены статистически ненаблюдаемые факторы инновационных кластерных эффектов посредством проведенного анализа деятельности предприятий-участников кластера на основе сформированного перечня показателей и анкет. Выполнена прогнозная оценка влияния процессов институциональной трансформации на инновационное развитие региона с применением метода экстраполяции и экспертного метода оценки;

установлено, что авторские результаты служат дополнением и не противоречат результатам, представленным в независимых источниках по тематике исследования; корректно применены методический инструментарий, аналитические материалы российских и зарубежных ученых и научно-исследовательских центров, которые использованы для обработки и обобщения больших массивов статистических данных.

Личный вклад соискателя состоит в:

– самостоятельной постановке задач и обосновании актуальности темы исследования, выборе научной проблемы, цели и задач исследования;

– формировании методического аппарата, поиске и сборе исходных данных, составляющих информационную базу исследования, осуществлении расчетов и проведении статистического анализа, табличной и графической интерпретации результатов исследования;

- разработке методических и практических рекомендаций для внедрения в деятельность региональных органов управления;
- подготовке публикаций, отражающих результаты выполненной работы, в том числе в научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки РФ;
- апробации результатов исследования на международных, всероссийских и региональных научно-практических конференциях;
- непосредственном участии во внедрении результатов диссертационного исследования в учебный процесс ФГБОУ ВО «Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники».

Диссертация охватывает основные аспекты поставленной научной задачи, характеризуется внутренней логикой, непротиворечивостью методологической платформы, доказательностью выводов.

В ходе защиты диссертации были высказаны критические замечания относительно применения предлагаемого методического и методологического инструментария, направленного на развитие инновационной деятельности в российских регионах, построения системы научного обоснования и логического подтверждения заявленных гипотез, выбора исследовательской базы, методики расчета прогнозных значений параметров инновационного развития региона.

Соискатель Кетова Наталья Вячеславовна ответила на высказанные замечания и задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственные аргументы, касающиеся возможности выравнивания условий осуществления инновационной деятельности, в том числе институциональных условий в разных регионах страны, эволюции процессов регионального инновационного развития, в том числе с использованием цифровых инструментов, позволяющих достигать эффекта синергии и интеграции в мировое пространство, опыта организации инициативных кластеров, основанных на принципах самоорганизации с участием университетов, научно-исследовательских институтов и инновационных предприятий.

Область диссертационного исследования соответствует п. 3.9 – Роль институциональных факторов в развитии региональных экономических систем; п. 3.10 – Исследование традиционных и новых тенденций, закономерностей, факторов и условий функционирования и развития региональных социально-экономических систем; п. 3.17. Управление экономикой регионов. Формы и механизмы взаимодействия федеральной, региональной, муниципальной власти, бизнес – структур и структур гражданского общества. Функции и механизмы управления. Оценка эффективности инновационной деятельности» специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика) Паспорта специальностей ВАК (экономические науки).

Диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация Кетовой Натальи Вячеславовны на тему «Трансформация институциональной среды регионального инновационного развития (на материалах Томской области)» представляет собой завершенную научно-квалификационную работу, выполненную на актуальную тему, содержащую решение важной научной и практической задачи, соответствует требованиям, предъявляемым к диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, в соответствии с Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства

Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор Кетова Наталья Вячеславовна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: региональная экономика (экономические науки).

На заседании 01 июня 2022 г. диссертационный совет принял решение за решение научной задачи в отношении трансформации институциональной среды регионального инновационного развития (на материалах Томской области), присудить Кетовой Наталье Вячеславовне ученую степень кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 8 докторов наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика), участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 14 человек, «против» – 2 человека, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета Д 212.005.11
д-р экон. наук, профессор



Е.Е. Шваков

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 212.005.11
канд. экон. наук, доцент

Т.А. Рудакова

01 июня 2022 г.