

В диссертационный совет Д 212.005.11
при федеральном государственном
бюджетном образовательном
учреждении высшего
профессионального образования
«Алтайский государственный
университет»

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора экономических наук, профессора,
Нехода Евгении Владимировны на диссертацию Трапезниковой Ирины
Сергеевны на тему: «**Социальная ответственность бизнеса в системе
социально-экономического развития угледобывающего региона**»,
представленную на соискание ученой степени доктора экономических наук
по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(региональная экономика) (экономические науки)

Актуальность темы диссертационного исследования определяется важностью и необходимостью поиска новых подходов и механизмов взаимодействия власти и бизнеса. Региональные бюджеты не всегда способны справляться с возрастающими социально-экономическими и экологическими проблемами, в том время как деятельность бизнеса наносит ущерб окружающей среде, способствует возрастанию напряженности на рынках труда, дифференциации доходов, снижению уровня жизни людей. Сближение же интересов государства и бизнеса положительно влияет как на эффективность функционирования государственной власти (федеральной, региональной, местной), так и бизнеса, создавая благоприятные долгосрочные перспективы развития.

Более того, в условиях повышенных факторов неопределенности, технологических, демографических, а сегодня и глобальных вызовов, устойчивость и способность восстанавливаться после кризисов становится основой развития не только регионов, региональной власти, но и самого бизнеса.

Мы согласны с автором диссертационного исследования в том, что встраивание социальной ответственности бизнеса в систему управления социально-экономическим развитием региона – новая задача, как для региональной власти, так и для бизнеса. Несомненно, реализацию данного экономического явления необходимо рассматривать как сложную самостоятельную научную задачу, которая требует глубокого методологического и теоретического обоснования.

Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций. Достоверность и обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных автором, обеспечивается:

– корректным применением в работе методов сравнительного экономического исследования, анализа статистической, экономической, правовой информации, экспертных оценок, интерпретации, научного обобщения и синтеза. При проведении прикладных исследований применялись методы классификации, группировки, анализа динамики и структуры изучаемых процессов, экономико-математического моделирования, контент-анализа, эконометрические и стоимостные методы расчета затрат на социальную ответственность бизнеса;

– соотнесением полученных теоретических выводов и результатов эмпирических исследований с исследованиями ведущих зарубежных и отечественных исследователей в области теории корпоративной социальной ответственности (Х.Р. Боэн, Д. Зигель, Т. Левитт, М. Фридмен, А. Кэрролл, Д. Вуд, Д. Свансон, Ф. Кохрена, М. Кларксон, М. Креймер, А. Маквильямс, М. Портер, Э. Фримен, Дж. Элкингтон); управления социально-экономическими системами (И. Ансофф, Ю. В. Вертакова, Д. Джонсон, П. Друкер, А.А. Ефремов, Д. Коллинз, О.А. Мазур, Б. Мильнер, Н.В. Парахин, Л. Пидаймо, В.В. Радаев, С.Д. Резник, Н.В. Сироткин, Р. Холл, И. Шумпетер, Л. Эрхард); вопросов социального инвестирования (М.Г. Гильденгерш, И.Ю. Беляева, О.В. Данилова, Е.Ю. Благова, В.С. Винникова, О.А. Игумнова, С.В. Черепанова, И.С. Семененко, Л.М. Симонова, А. А. Савченко, Ю.А. Мартынова, Ю.А. Одегов, А.А. Шлихтер) и мн. др.;

– статистическими данными, характеризующими социально-экономическое развитие 4-х субъектов РФ (Кемеровская область, Красноярский край, Республика Саха – Якутия, Республика Коми), в которых ведут хозяйственную деятельность крупнейшие угледобывающие компании, оказывающие существенное влияние на социально-экономическое развитие территорий присутствия.

Представленные автором положения, выносимые на защиту, четко сформулированы, аргументированы; подкреплены самостоятельными обобщениями, расчетами и их визуализацией (таблицы, рисунки, приложения), выводами; прошли апробацию на конференциях разного уровня и стали доступны широкой научной общественности. Судя по автореферату, по теме диссертации автором опубликовано 46 научных работ, в том числе 16 научных статей в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертаций, 4 монографии.

Результаты работы подтверждены актами внедрения (С. 16-17; С. 21-22), что повышает ее практическую значимость. В частности, основные результаты, выводы и методические разработки внедрены в практическую деятельность группы угледобывающих предприятий, входящих в АО «Стройсервис» (Кемеровская область – Кузбасс), Министерства природных ресурсов и экологии Кемеровской области Кузбасса.

Оценка содержания работы, ее завершенности, научная новизна. Во введении соискатель обосновывает актуальность темы исследования, всесторонне характеризует степень разработанности проблемы, формулирует объект и предмет, цель и задачи исследования. Выдвинутая рабочая гипотеза в авторской трактовке не только логична, но и соответствует современным подходам к исследуемой проблематике. Убедительно изложены теоретические и методологические основы исследования, информационно-эмпирическая база, раскрыта научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, приведены сведения об апробации и внедрении результатов исследования (С.11-23).

Сформулированные в диссертационном исследовании цель и задачи позволили И.С. Трапезниковой получить результаты, обладающие научной новизной, которая заключается в разработке методологического и методического подходов к социально ответственному поведению бизнеса в контексте социально-экономического развития угледобывающих регионов. Сделанные выводы обосновывают новое представление о социальной ответственности бизнеса и построенных на взаимообусловленности социальных инвестициях, а также использовании механизмов государственного регулирования и государственно-частного партнерства.

В рамках проведенного исследования соискателем развит понятийный аппарат в области социальной ответственности бизнеса. «Социальная ответственность бизнеса» в отличие от существующих подходов к определению данной дефиниции основана на достижении целей устойчивого развития территорий присутствия и разделении бремени финансирования социальной политики в зависимости от совокупного размера ущерба, наносимого производственной деятельностью бизнеса (С. 37-39).

Исследование взаимосвязи социальной ответственности бизнеса и устойчивого развития территорий присутствия позволило соискателю рекомендовать внедрение укрупненного показателя социальной ответственности бизнеса, представляющего собой коэффициент достаточности инвестиций по нивелированию нанесенного им ущерба (С. 51-53).

Заслуживает внимания попытка автора оценить необходимый объем финансирования с целью покрытия возникающих ущербов через методику расчета агрегированного показателя, разработанного автором, включающего институциональные, стратегические и организационные индикаторы. Использование предложенной методики в реальных рыночных условиях позволит привязать объемы социального инвестирования к реальным ущербам и потребностям социально-экономического развития регионов присутствия угледобывающих компаний (С. 151-163).

Диалектический подход к познанию экономических связей и процессов в парадигме устойчивого развития, использование принципов научной

обоснованности и концептуальных компонентов социальной ответственности позволили соискателю разработать теоретические основы социальной ответственности бизнеса как системы, закономерно вносящей вклад в социально-экономическое развитие регионов. В диссертации доказано, что характер компенсационных мер в значительной мере будет зависеть от структуры, функций и основных направлений реализации социальной ответственности бизнеса в регионах присутствия (С.60-89).

Обоснованной является представленная в работе приоритизация интересов стейкхолдеров, исходя из парадигмы устойчивого развития регионов и их влияния на территории присутствия. Исследование подтверждает полное несовпадение интересов населения, региональных властей и природопользователя, и во избежание нарастания социальной напряженности требуется пристальное внимание к взаимодействию хозяйствующих субъектов с местным сообществом и соответствующие изменения приоритетов в учете интересов сторон в соответствии со спецификой каждой территории, уровнем требований населения территории присутствия и позицией угольных компаний. Руководствуясь этими убеждениями, соискатель разработал методику оценки социальной защищенности населения регионов с развитой угольной промышленностью, обосновав группировку показателей в четыре основных индекса: материальное положение, занятость населения и развитие рынка труда, социальное инвестирование и комфортность проживания (С. 114-125).

Своевременными и целесообразными являются предложенные автором методические подходы и механизмы формирования и развития социальной ответственности бизнес-структур в регионах с развитой угледобывающей промышленностью, предполагающие осуществление деятельности по нивелированию нанесенного угледобывающими предприятиями ущерба региону присутствия. Весьма обоснованным является решение автора базировать их на программно-целевых принципах и государственно-частном / муниципально-частном партнерстве. Программно-целевой подход предполагает разработку и закрепление программ социальной ответственности бизнеса перед территориями присутствия в виде отдельно разработанной региональной программы социальной ответственности бизнеса (С. 191-201). Автор обосновывает, что в таких программах должны быть закреплены этапы социально-экономического развития территорий присутствия угледобывающий предприятий, а также мероприятия, реализуемые предприятиями угледобывающей промышленности.

Перечень и объем мероприятий закрепляется в зависимости от размера предприятия, объемов добычи, величины прибыли, количества угольных разрезов, принадлежащих субъекту бизнеса, количества населенных пунктов, попадающих в зону негативного влияния угледобычи, а также общего совокупного ущерба, наносимого производственной деятельностью. Соискатель справедливо считает, что предлагаемый подход позволит добиться более

равномерного распределения инвестиций для поддержания экономической стабильности регионов присутствия.

Значимость для теории и практики полученных автором результатов.

Исследование автора вносит вклад в теоретико-методологические основы оценки социальной ответственности бизнеса в контексте концепции устойчивого социально-экономического развития региона, а также в развитие механизмов регулирования и управления социальной ответственностью бизнеса в угледобывающем регионе, и представляется значимым для регионов, которые имеют схожую отраслевую структуру (преобладание традиционных отраслей добывающей и обрабатывающей промышленности).

Практическая значимость представленной работы заключается в возможности использования сделанных выводов и рекомендаций для экономической оценки прошлого экологического ущерба, макроэкономической оценке ущерба по причине экологического фактора, для разработки комплексного показателя необходимого уровня инвестиций для целей устойчивого развития. Выводы и рекомендации также могут быть полезны для региональной власти при разработке программ социально-экономического развития, при реализации национальных проектов (например, Национальный проект «Экология», Национальный проект «Жилье и городская среда»).

Материалы диссертации могут использоваться в учебном процессе, при подготовке специалистов, изучающих ряд экономических дисциплин, освещающих проблемы устойчивого развития территорий, региональной экономики, социальной ответственности бизнеса, а также в научно-исследовательских разработках по схожим проблемам.

Замечания и вопросы к диссертационной работе. Отмечая актуальность, научную новизну и значимость основных выводов и результатов работы для теории и практики социально-экономического развития регионов, отмечу ряд замечаний и дискуссионных вопросов.

1. На мой взгляд, автором сформулировано избыточное количество задач – пятнадцать (С. 11-12), часть из них являются подзадачами исследования.

2. Достаточно эскизным представляется п. 1.2. Анализ моделей социальной ответственности бизнеса в разных странах сделан без глубоких содержательных выводов. Возникает закономерный вопрос – какова цель этого параграфа. Анализ же национальных моделей позволил бы автору в дальнейшем усилить масштабируемость подходов и методик встраивания социально ответственного поведения бизнеса в социально-экономическое развитие регионов присутствия. Регионы РФ значительно отличаются по отраслевой структуре, социальным проблемам, потенциалу, ресурсам, также как и анализируемые страны (регионы) отличаются масштабами социальных проблем, государственным регулированием, институциональными условиями и т.д.

Да и аргументация направлений развития государственно / муниципально-частного партнерства (п. 5.2) и программного подхода к социальной

ответственности бизнеса (п. 5.3) усилилась бы. Содержательная часть этих параграфов также очень описательная, без конкретизации программ, мер, мероприятий, увязки с прогнозными значениями показателей, которые рассчитывались и анализировались ранее.

3. Признавая в качестве научной новизны и личного вклада автора развитие терминологии в области социально ответственного бизнеса и необходимости разделения бремени финансирования социальной политики в зависимости от совокупного размера ущерба, наносимого производственной деятельностью бизнеса, более продуктивным представляется другой подход. На мой взгляд, социальную ответственность бизнеса необходимо рассматривать через возможности долгосрочного устойчивого развития, как источник конкурентных преимуществ. Автор незаслуженно обошел вниманием концепцию создания общих ценностей (SCV, Creating Shared Value) М. Портера и М. Крамера, которые доказывают, что формирование экономической стоимости может сопровождаться созданием ценности для общества (территорий присутствия), находящей свое выражение в отклике на социальные и экологические проблемы и потребности.

4. Не соглашусь с автором, что социальные инвестиции должны предотвращать ущерб (С. 52; С. 157; С. 185), причем ущерб, наносимый прошлой хозяйственной деятельностью. Сегодня активно разрабатываются стандарты социально ответственного бизнеса, развивается импакт-инвестирование, идет переосмысление социальных инвестиций компаний не столько в качестве обязанности, долга, предотвращения ущерба, сколько в качестве благоприятных возможностей для укрепления их конкурентоспособности в долгосрочной перспективе. На уровне компаний стал широко использоваться подход due diligence (учет в том числе социальных и экологических рисков, институциональных рисков, а не столько возмещение ущерба) и политика в области комплаенс.

5. В таблице 2 (С. 50) и далее по тексту автор приводит традиционную систему показателей для устойчивого развития – экономические, социальные, экологические показатели. Однако в настоящее время эта система дополняется показателями в области эффективности управления (например, корпоративного, эффективности региональных властей) и политическими показателями. Представляется, что учет этих факторов и показателей украсили бы работу и усилили бы новизну выводов и рекомендаций.

6. Замечания, касающиеся в большей степени технических погрешностей. Например, на С. 60 есть ссылка на таблицу 5, которая не соответствует реальной таблице 5 на С. 67; таблица 7 по тексту идет после таблицы 8 (С. 72 и С. 73); после таблицы 10 сразу идет таблица 12 и т.п. Также есть вопросы к расчетам, которые представлены в п. 2.2 и п. 2.3 – разные годы (например, в таблицах 14, 17-19 расчеты даны с 2010 по 2017 годы, а в таблице 15 – с 2005 по 2019 годы);

большинство расчетов заканчивается 2017 годом (работа защищается в 2022 году). Насколько сделанные выводы релевантны сегодняшним вызовам?

Соответствие диссертации требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней и содержания автореферата диссертации основным положениям диссертации.

Автореферат и публикации достаточно полно отражают содержание диссертации. Диссертацию отличает логическая последовательность, завершенность. В целом, диссертационное исследование И.С. Трапезниковой выполнено на хорошем профессиональном уровне и может быть признано состоявшимся и научно обоснованным.

Диссертация Трапезниковой И.С. является законченной научно-квалификационной работой, которую можно определить как новое решение научной проблемы – разработка теоретико-методологических и методических подходов к социально ответственному поведению бизнеса в контексте устойчивого социально-экономического развития угледобывающих регионов.

Работа соответствует требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней» утвержденному Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 года № 842 в редакции от 11.09.2021 года), предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор Трапезникова Ирина Сергеевна заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика) (экономические науки).

Официальный оппонент:

Заведующий кафедрой
стратегического менеджмента и маркетинга
Национального исследовательского
Томского государственного университета,
доктор экономических наук, профессор

Е.В. Нехода

Сведения о лице, предоставившем отзыв:

Нехода Евгения Владимировна, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой стратегического менеджмента и маркетинга, Институт экономики и менеджмента, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет»

Контактная информация:

Адрес: 634050, г. Томск, пр. Ленина, д. 36

Телефон: +7 (3822) 785-638

E-mail: smip@mail.tsu.ru <https://www.tsu.ru/> <https://iem.tsu.ru/>



СОГЛАСОВЫВАЮ
ВЕДУЩИЙ ДОКУМЕНТОВЕД
ПРАВЛЕНІЯ ТЕПАМИ

06.06.2022