

## УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной и инновационной  
деятельности Национального исследовательского  
Томского государственного университета,  
доктор физико-математических наук, профессор



Ворожцов Александр Борисович

«\_\_\_\_\_» сентября 2022 г.

## ОТЗЫВ

ведущей организации федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» на диссертацию Вальковой Ксении Викторовны «Деятельность Товарищества передвижных художественных выставок в контексте общественно-политического движения 1870–1905 гг.» по специальности 5.6.1. Отечественная история на соискание ученой степени кандидата исторических наук

Тема диссертации актуальна, так как в ней рассматриваются сюжеты отечественной истории, связанные с формированием гражданской позиции творческой интеллигенции. Выбор у интеллигенции России, на первый взгляд, всегда прост: либо она обслуживает правящую и имущую элиту за большие деньги, либо трудится для просвещения своего народа. Вопрос, поставленный М. Горьким в письме американским корреспондентам 22 марта 1932 г. «С кем вы, «мастера культуры»? по-прежнему остается злободневным. Сейчас часть нашей творческой интеллигенции, обласканной властью и гонорарами, вновь побежала из страны, когда наступил час испытаний, как это раньше сделали И. Бунин, Ф. Шаляпин, Г. Вишневская и другие творцы культуры. Другая часть деятелей культуры поддержала политику государства.

Во второй половине XIX – начале XX вв. перед оппозиционной творческой интеллигенцией стоял тот же выбор и то же противоречие: просвещение народа было возможно только при сотрудничестве интеллигенции с властью и капиталом. Власть

и капитал также оказались в сложном положении: для развития страны было необходимо просвещение народа, однако оно несло будущую гибель существовавшим тогда формам власти и собственности. Автор диссертации разгадывает этот пасьянс на примере деятельности Товарищества передвижных выставок, выдающегося явления русской культуры XIX – начала XX вв. Целью своего сочинения автор назвала определение места художественной интеллигенции в общественно-политической жизни России в указанное время. Надо было только добавить – на примере деятельности Товарищества передвижных выставок.

Структурно диссертация выстроена вполне логично согласно замыслу автора. Она состоит из введения, трех глав, заключения, списка источников и литературы, обширного приложения.

Во введении имеются все необходимые для квалификационного сочинения структурные элементы – подтверждена актуальность, степень изученности темы, определены временные и пространственные рамки, сформулированы предмет, цели, задачи, основные положения исследования, дан анализ источниковой и методологической основ диссертации. Введение в основном соответствует своему назначению, однако хотелось бы, чтобы актуальность была бы приближена к современной ситуации с творческой интеллигенцией, значительная часть которой забыла свой гражданский долг, в отличие от их коллег XIX века. Второе замечание связано с тем, что автор не указала на такой важный источник по теме, как произведения художников. Она наверняка видела их в натуральном виде.

Третье замечание вызвано несовпадением указанных хронологических рамок исследования – 1820–1905 гг. и названия диссертации, в котором указаны 1870–1905 гг.

В первой главе рассмотрены два сюжета, связанные с организационной стороной Товарищества. В первом разделе автор анализирует историю творческих организаций художников, которые предшествовали образованию Товарищества передвижников с 1820 по 1870 гг. Во втором разделе рассмотрена эволюция организационной структуры Товарищества передвижных выставок, состав товарищества, его изменения. В целом изложение событий достаточно полное,



однако хотелось бы показать развитие этой артели художников как части общего в России движения производственных кооперативов.

Во второй главе в первом ее разделе автор останавливается на идеологической стороне деятельности художников-передвижников, их связях с народничеством, ведущим в то время демократическим течением общественной мысли. Прослеживается генетическая и идейная связь художников с народом на примере отдельных художников, на примере их товарищеских взаимоотношений.

Во втором разделе главы рассмотрено влияние передвижников на провинциальное общество России, отмечается большое влияние прогрессивно мыслящих художников на общественную мысль и настроения городской публики, особенно молодежи.

В третьей главе автор обращается к наиболее сложному для нее предмету – взаимоотношений Товарищества передвижников с казенными учреждениями – академическими художественными учреждениями и с императорским двором, представители которого традиционно курировали культурную сферу России. Автор отдельно рассматривает также участие членов Товарищества в культурной жизни столиц – Москвы и Санкт-Петербурга. Диссертантке удалось заметить и проследить как со временем возмужания, приобретения авторитета и мастерства художники вращались в жизнь официальных учреждений, в жизнь столичных буржуа, в отношения с Двором и богатыми коллекционерами, утрачивая постепенно демократизм и оппозиционность. Вместе с тем К. В. Вальковой не хватило опыта, чтобы правильно расставить акценты при оценке эволюции социального положения и взглядов художников, которые из бунтарей превращались в степенных мэтров. Это бы избавило автора от противоречивости в оценке деятельности передвижников (с. 36 диссертации и с. 16 автореферата), когда в одном абзаце они относятся к проявлению протестных настроений и тут же в следующем отмечается отсутствие оппозиционности в их действиях. Точно также, действия властей по отношению к художникам-передвижникам оцениваются как жесткий контроль в одном случае (с. 20 автореферата и с. 130 диссертации) и как диалог и сотрудничество в другом случае (с. 33 диссертации).

В целом же позитивные выводы диссертанта о деятельности Товарищества как части общественного демократического движения следует поддержать, они доказаны многими фактами. Достоверность материалов и выводов диссертации не вызывает сомнений.

Новизна исследования заключается в том, что деятельность Товарищества передвижных выставок впервые специально всесторонне исследована не только как феномен культуры, но и как часть общественно-политической жизни России в 1820–1905 гг.

Материалы и выводы исследования могут быть использованы при написании обобщающих работ и курсов лекций по отечественной истории, истории культуры второй половины XIX – начала XX вв. Они могут быть полезны как опыт взаимодействия представителей творческой интеллигенции, власти и бизнеса при управлении сферой культуры и искусства.

Диссертация в целом написана научным, грамотным языком, хотя можно отметить стилистические и смысловые ошибки. На с. 4 написано «художники-передвижники невольно оказались в ситуации культурной потусторонности». Потустороннее – это сверхъестественное, на что художники не претендовали, они, вероятно, хотели отстранения от политики.

Название первого раздела первой главы звучит как вывод: «Образование Товарищества передвижных художественных выставок – результат эволюции общественных объединений России первой половины – середины XIX в.» Дальше можно ничего не доказывать.

На с. 44 написано: «Выступая в качестве жандарма Европы, Николаю I было важно предотвратить революционные выступления внутри страны». Во-первых, получается по Чехову А.П. – «Подъезжая к станции с меня слетела шляпа». Во-вторых, Николай I жандармом Европы себя не считал.

На с. 69 отмечен новояз – «времязатратность», интернет такого не знает.

На с. 74 написано: «А.Д. Чиркин убедил членов петербургского правления о необходимости П.М. Третьякова выслать картины в Харьков». Как сие понимать?

Такого рода ошибки досадны, но в целом они не влияют на оценку диссертационного труда.



Содержание автореферата адекватно отражает текст диссертации.

Судя по автореферату, результаты диссертационного исследования в достаточной степени опубликованы в 3 ведущих рецензируемых научных изданиях и журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России для опубликования основных результатов диссертаций, а также в 14 иных изданиях.

Диссертация Вальковой Ксении Викторовны на соискание ученой степени кандидата наук является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития отечественной истории, что соответствует пункту 9 действующего «Положения о порядке присуждения ученых степеней».

Поддерживаем присуждение Вальковой Ксении Викторовне ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Отзыв составил профессор кафедры российской истории факультета исторических и политических наук (07.00.02 – Отечественная история), доктор исторических наук, профессор Зиновьев Василий Павлович.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры российской истории Национального исследовательского Томского государственного университета, протокол № 1 от 29 августа 2022 г.

Заведующий кафедрой российской истории  
Национального исследовательского  
Томского государственного университета,  
доктор исторических наук,  
профессор



Некрылов Сергей Александрович

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет»; Российская Федерация, 634050, г. Томск, пр. Ленина, 36; тел. (3822) 52-98-52; E-mail: [rector@tsu.ru](mailto:rector@tsu.ru); сайт: [www.tsu.ru](http://www.tsu.ru)