

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

Вальковой Ксении Викторовны

«Деятельность Товарищества передвижных художественных выставок в контексте общественно-политического движения 1870–1905 гг.»,
представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – *Отечественная история*

Актуальность темы. Диссертационное исследование К.В. Вальковой «Деятельность Товарищества передвижных художественных выставок в контексте общественно-политического движения 1870–1905 гг.» посвящено изучению места объединения художников-передвижников в социально-политическом ландшафте России второй половины XIX в. – начала XX в. Выбранная диссертантом тема актуальна, что объясняется рядом причин.

Во-первых, анализ деятельности Товарищества передвижных художественных выставок (далее – Товарищества), предпринимался, как правило, исследователями-искусствоведами. Научные работы, в которых эта тема раскрывается в историческом разрезе, имеются в недостаточном количестве. Поэтому результаты диссертации, полученные её автором посредством применения специальных методов исторического исследования, представляют собою новые научные знания о социокультурных процессах, происходивших в России в период системной трансформации общества во второй половине XIX – начале XX в.

Во-вторых, обращение к теме формирования, развития и функционирования общественных организаций, к которым относится Товарищество художников-передвижников, позволяет выявить закономерности развития творческих объединений как институтов гражданского общества, определить степень их влияния на государство и его политику.

В-третьих, в настоящее время не теряет актуальности проблема взаимодействия творческой интеллигенции и власти. Посредством обращения к конкретному историческому материалу (деятельность Товарищества художников-передвижников), можно получить ответы на вопросы: может ли твор-

ческая интеллигенция быть посредником между государственной властью и обществом, в какой степени профессиональная деятельность творческой интеллигенции оказывается вовлеченной в социально-политические процессы, способны ли представители творческих профессий посредством «малых дел» приносить общественную пользу? Ответы на поставленные вопросы составляют суть исторического опыта, применимого в современных условиях.

Логичность структуры работы. Структура диссертации определена сформулированными задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, каждая из которых содержит по два параграфа, заключения, списка использованных источников и литературы, приложений.

Во введении автор обосновала актуальность темы, представила историографический обзор использованной литературы, определила объект и предмет исследования, сформулировала цель и задачи работы, обосновала хронологические и территориальные рамки, обозначила научные принципы, подходы и методы исследования.

К.В. Валькова мотивировала использование социокультурного подхода при проведении исследования. Принимая во внимание объект исследования (объединения художественной интеллигенции) и предмет исследования (формирование, развитие и деятельность Товарищества художников-передвижников) использование такого подхода нам видится целесообразным.

Значительную часть введения занимает анализ источниковой базы исследования. Диссертант определила пять групп источников по разрабатываемой теме и обосновала необходимость использования каждого вида источников для достижения сформулированных целей и задач.

Первая глава диссертационного исследования раскрывает политические и социокультурные предпосылки возникновения Товарищества художников-передвижников и представляет организационные принципы деятельности этого объединения. Ключевые события, с которыми связано формирование Товарищества: «бунт четырнадцати», контроль над художниками-бунтовщиками со стороны органов власти, – раскрыты с обращением к неопубликованным источникам, что ценно для исторического исследования.

Изучая Товарищество как организацию, диссертант скрупулезно проанализировала его Устав, на основании чего сделала вывод, что приоритетной для этого объединения была задача популяризации изобразительного искусства. Данное умозаключение диссертанта заслуживает внимания, поскольку в отдельных исторических работах начала 2000-х гг. высказывался противоположный тезис – о доминировании коммерческих интересов.

В качестве значимых результатов исследования, представленных в первой главе, необходимо указать выявленную диссертантом модель управления Товариществом и изученный функционал должности уполномоченного за сопровождением выставок. Отметим, что в процессе изучения должности уполномоченного, автор диссертации обратилась к редко используемому историками просопографическому (биографическому) методу исследования.

Во второй главе диссертации рассмотрена деятельность Товарищества в контексте идеологии народничества. Автор обработала большой объем фактического материала, содержащегося в искусствоведческой и исторической литературе, опубликованных источниках личного происхождения, дополнив полученные сведения архивным материалом. Наличие навыка работы с большими данными биографического характера, умение дифференцировать главное от второстепенного при реконструкции автобиографических сведений свидетельствует о профессионализме К.В. Вальковой как историка-исследователя.

Анализируя выставочную деятельность Товарищества в провинции, диссертант сумела посредством историко-сравнительного метода выявить общие и особенные черты в восприятии художественных экспозиций в различных регионах России. Обращаясь к историческим источникам, преимущественно неопубликованным, автор обозначила такие научные проблемы, как выбор городов для показа картин, причины колебания в посещаемости выставок в провинциальных городах, особенности восприятия жанров и сюжетов произведений провинциальным населением.

Третья глава диссертации посвящена взаимоотношениям художников-передвижников с представителями государственной власти и общественности Санкт-Петербурга и Москвы. Диссертант раскрыла особенности комму-

нициирования Товарищества с императорским домом. Исследуя взаимодействие Товарищества с Академией художеств, автор сделала вывод о противостоянии двух культур: официальной и передвижнической.

Используя историко-сравнительный метод, автор исследовала роль Товарищества в социокультурном пространстве Санкт-Петербурга и Москвы, обратив внимание на специфику функционирования художественного рынка в этих городах и выявив принципиальные отличия между коллекционерами обеих столиц.

В заключении диссертации сделаны выводы по теме исследования, соответствующие заявленным во введении цели и задачам.

Отмечая логичность структуры диссертации и определяя достоинства последней, хотелось бы акцентировать внимание на следующих моментах. Во-первых, все аспекты процесса формирования и деятельности Товарищества показаны в своей эволюции. Во-вторых, на протяжении всей научной работы автор аккуратно обращалась с понятийным аппаратом: при введении того или иного понятия давалась его дефиниция, что при существующей в гуманитарных науках многозначности определений предохраняет от логических ошибок в умозаключениях. В-третьих, заслуживает уважения стремление диссертанта придать наглядность своему исследованию посредством представления в приложениях репродукций упоминаемых в тексте картин.

Степень обоснованности выводов, их достоверность и новизна. Научные выводы диссертанта обладают высокой степенью обоснованности, что определяется использованием широкого круга исторических источников, в том числе неопубликованных материалов центральных архивов (ГАРФ, Москва; РГАЛИ, Москва; РГИА, Санкт-Петербург), отделов рукописей и редкой книги учреждений культуры (ОР Государственной Третьяковской галереи, Москва; ОРК Российской национальной библиотеки, Санкт-Петербург). Достоверность выводов К.В. Вальковой базируется на критическом анализе использованных источников, в том числе личного происхождения, и научной литературы.

В диссертации К.В. Вальковой представлены научные выводы, характеризующиеся новизной. Укажем их.

1. Товарищество передвижных художественных выставок возникло как закономерный результат социокультурных процессов, происходивших в России в 1820–1860-е гг. Это появление добровольных творческих объединений в первой половине XIX в. и реализация властью либеральных реформ в 1860-е гг., повлекших изменения в общественном сознании.

2. Приоритетной задачей деятельности Товарищества была популяризация изобразительного искусства в российском обществе, в том числе в провинциальных городах. Ключевую роль в развитии передвижных выставок, которые в первую очередь преследовали просветительские цели, играл уполномоченный за их сопровождение, он же – заведующий выставками.

3. Деятельность Товарищества художников-передвижников связана с идеологией народничества, что проявилось в тематике сюжетных картин, в интересе к жанру пейзажа, в умении при ограниченных финансовых возможностях организовывать доступные художественные выставки для массового зрителя, в материальной поддержке нуждающихся семей художников, в принятии отдельными художниками идеологии народничества.

4. Деятельность Товарищества способствовала качественным изменениям в культурной жизни российского общества. Так, в обеих столицах под воздействием выставок передвижников развивалось меценатство и коллекционирование произведений искусства, а в провинции – художественное просвещение.

5. Государство в лице императорской семьи, главным образом – в лице Александра III, проявило интерес к творческой деятельности художников-передвижников, что способствовало официальному признанию художественных принципов Товарищества. В сложившейся ситуации деятельность передвижников играла роль связующего звена между официальной и народной культурой. Такое положение вещей вызвало, с одной стороны, реформирование такого государственного института, как Академия художеств, а с другой стороны – привело Товарищество к идейно-художественному кризису.

Ценность работы для теории и практики. Полученные К.В. Вальковой результаты (установленные исторические факты, выявленные причинно-следственные связи между историческими явлениями и про-

цессами) характеризуются новизной, что, несомненно, обогащает научные исторические знания.

Практическая значимость работы определяется возможностью:

- подготовить на основе её материала учебные курсы по истории культуры России и по истории общественных движений;
- применить результаты исследования в экскурсионной деятельности;
- использовать алгоритм организации передвижных выставок в современном менеджменте культуры.

Замечания по работе. По содержанию работы можно высказать следующие замечания.

1. Во введении не представлен критический анализ источников с точки зрения их достоверности.

2. Содержание первого параграфа второй главы – «Роль народничества в формировании идейного образа художников-передвижников» – не в полной мере соответствует сформулированному заглавию. Диссертант в большей степени раскрыла влияние социальных условий на формирование взглядов отдельных художников-передвижников, нежели исследовала влияние идеологии и практики народничества на просветительскую деятельность живописцев.

3. Отдельные сюжеты второго параграфа второй главы – «Влияние деятельности Товарищества передвижных художественных выставок на российскую провинцию в 1870–1905 гг.» – логичнее было бы разместить в предыдущем параграфе указанной главы. В частности, это касается темы пейзажной живописи в творчестве передвижников и её связи с мировоззренческими установками народников.

4. В отдельных разделах работы, в частности, в параграфе 1.1, недостаточно полно представлены неопубликованные источники.

5. В заключении содержится много ссылок на работы других исследователей, что приводит к недостаточной чёткости и структурированности итоговых выводов диссертанта.

Вместе с тем указанные замечания не снижают значимости научных результатов и не влияют на общую положительную оценку исследования.

Общее заключение. Основные результаты диссертации опубликованы в 17 научных работах, среди которых три – это статьи в рецензируемых научных изданиях и журналах, рекомендованных ВАК. Результаты диссертационного исследования прошли апробацию на 11 научных конференциях.

Автореферат соответствует диссертационному исследованию и характеризует его результаты.

Диссертация Вальковой Ксении Викторовны «Деятельность Товарищества передвижных художественных выставок в контексте общественно-политического движения 1870–1905 гг.» является законченным самостоятельным исследованием, которое по критериям актуальности, научной новизны, обоснованности и достоверности выводов соответствует критериям «Положения о присуждении учёных степеней». Диссертант Валькова Ксения Викторовна заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

Официальный оппонент

Литвинова Оксана Александровна

кандидат исторических наук

по специальности 07.00.02 – Отечественная история,

доцент

ФГБОУ ВО «Алтайский государственный технический университет

им. И.И. Ползунова»

кафедра истории государства и права

заведующий кафедрой

Почтовый адрес:

656038

г. Барнаул, пр. Ленина, 46

+7-903-947-67-82

litox69@mail.ru

Подпись заверяю
ВЕД. СПЕЦИАЛИСТ
ПО КАДРАМ
Н. М. САРТАКОВА

