

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

Климовой Ольги Геннадьевны «Предпринимательство в Сибири во второй половине XIX – начале XX в. в отечественной историографии», представленную на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.5. «Историография, источниковедение, методы исторического исследования»

Сегодня в научном мире много говорят и пишут о так называемом «гуманитарном повороте», который испытывает в наши дни историческая наука, что отражается, в первую очередь на значительном расширении ее междисциплинарных связей и на интеграции с другими общественными науками и дисциплинами. Эти процессы неизбежно сказываются и на истории исторической науки, т. е. историографии. Внимание современных историографов всё заметнее перемещается от изучения сугубо объективных обстоятельств, вызвавших создание той или иной исторической научно-исследовательской работы, к «жизни» и «внутреннему миру» историка. Субъективный фактор в истории исторической науки всё больше привлекает внимание ученых, так как персональная судьба историка и его наследия, характер межличностных отношений с коллегами позволяют историографу глубже проникнуть в «тайны» творческого процесса. В этой связи расширяется сам предмет историографического исследования. Сегодня уже с уверенностью можно сказать, что он, предмет, включает не столько историю исторической науки, сколько историю исторических знаний. Этот тонкий нюанс, значительно расширяющий предметное поле историографии, на мой взгляд, в полной мере свойственен и данной диссертации.

История сибирского предпринимательства – весьма благодатная конкретно-историческая тема, дающая историографу возможность изучить развитие исторических исследований на протяжении длительного временного периода – с середины XIX в. до наших дней. Такой полуторавековой срез позволяет ученому не только выявить большое количество конкретных книг, статей, газетных публикаций, но и проследить развитие исторической мысли – от первоначального накопления фактов и событий в дооктябрьский период, классового неприятия купечества в советское время, до стойкого научного интереса в наши дни. В этом видится как значимость, так и актуальность настоящей диссертации. Следует

подчеркнуть здесь же, что научная востребованность этой работы заключается еще и в том, что огромный массив накопленного исторического материала по истории сибирского предпринимательства, получает впервые на уровне докторской диссертации комплексное историографическое обобщение.

Квалификационная работа О.Г. Климовой состоит из четырех глав, разбитых на параграфы, введения, заключения, списка использованных источников и литературы и 24-х приложений. Такая структура соответствует рекомендациям ВАК, а главное позволяет автору последовательно решить стоящие перед ней задачи исследования.

Во введении О.Г. Климова совершенно правильно формулирует цель своей работы – обобщить и осмыслить выявленный историографический материал, определить особенности процесса накопления в отечественной науке знаний по истории предпринимательства Сибири второй половины XIX – начала XX в. Не вызывает возражений и определение объекта и предмета диссертации: объектом исследования выступает отечественная историография истории предпринимательства Сибири в соответствующих хронологических рамках, предметом – процесс накопления и развития научных знаний, организация изучения истории предпринимательства Сибирского региона.

Также вполне профессионально обосновывает О.Г. Климова выбор методологии своего исследования: модернизационная теория, по ее мысли, – стала «одной из самых авторитетных и признаваемых во всем научном мире исторических макротеорий, объясняющих ход, развитие, закономерности и особенности исторического процесса в целом и каждого из его этапов в частности». [С. 26]. Поддерживая в целом позицию диссертанта по этому вопросу, позволю себе высказать следующее суждение: на мой взгляд всё же, чтобы до конца правильно оценить историографический источник, историограф должен анализировать его с позиций той методологии, в которой он был когда-то создан. Этого требует от нас прежде всего принцип историзма, иначе историческая концепция, выбранная далеким коллегой-историком, будет оцениваться с позиций сего дня, что может привести к искажению оценки вклада автора в разработку конкретной истории, а в нашем случае – истории предпринимательства, в его время.

Первая глава, как того и требует докторская диссертация по историографии, содержит анализ теоретико-методологических и историографических аспектов изучения данной темы. Прежде всего О.Г. Климова весьма обстоятельно рассматривает категориально-понятийный аппарат исследований отдельно останавливаясь на терминах «предприниматель», «предпринимательство», «предпринимательская прибыль», «купец» и т. д. Автор справедливо отмечает, что в научной литературе не существует однозначного толкования этих терминов и это представляется вполне закономерным, так как ученые трактуют содержание этих терминов, исходя из предмета и цели своих исследований. Историки рассматривают предпринимательство как занятие каким-либо видом экономической деятельности: торговлей, ремесленным или промышленным производством, строительством, транспортом, сельским хозяйством, кредитованием. При этом автор солидарна с Д.Я. Резуном высказывавшим когда-то мнение о том, что «само русское понятие „предприниматель” не адекватно англоязычному термину „бизнесмен”, т. е. человек дела, бизнеса...», что наше определение гораздо богаче и очень часто включает сюжеты, «далекие от коммерческой деятельности» [С. 69].

Заслуживает внимания и параграф главы, в котором О.Г. Климова рассматривает некоторые важные вопросы теоретических и методологических аспектов исследования сибирского предпринимательства второй половины XIX – начала XX в. При этом автор совершенно справедливо заявляет, что научная концепция при исследовании этой темы, как система взглядов на те или иные общественные явления, не может быть единственной или универсальной. Руководствуясь этим принципом, автор характеризует формационный подход исследований советского периода как идеологизированный, в котором принцип партийности преобладал над принципом историзма, а методологический инструментарий современных исследователей – как синтез различных подходов – модернизационного, цивилизационного, а также теорий повседневности, локальной истории, что дает возможность современным специалистам подробно рассмотреть и сословные особенности, и источники финансирования, и быт, и семейные традиции сибирских предпринимателей.

Вместе с тем, подробно и обоснованно рассматривая теоретические основы исследований предпринимательского сословия Сибири в советской и

постсоветской историографии, автор, на наш взгляд, совершенно неоправданно уходит от анализа методологических концепций, которыми руководствовались специалисты этой темы в дооктябрьский период. То, что в это время изучение истории купечества только началось и имело лишь отдельных авторов-исследователей, не освобождает, как нам кажется, диссертанта от определения их теоретического *credo*, тем более, что О.Г. Климова отмечает, что в работах досоветского периода уже содержался «определенный теоретический и фактический материал обобщающего характера, освещающий социально-экономическое развитие Сибири, хозяйственные и предпринимательские отношения, правовой и политический статус купечества». «Определенный», но какой? – остается, к сожалению, без ответа [С. 125].

Весьма благоприятное впечатление у оппонента оставляет третий параграф главы, посвященный периодизации истории изучения сибирского предпринимательства. Совершенно справедливо разделяя весь массив исследований на три периода, О.Г. Климова умело выделяет в каждом свои неповторимые особенности. Так, в досоветском периоде – это различная партийная принадлежность исследователей, что придавало их материалам ярко выраженный полемический характер, в советском – основательная проработка фактической стороны темы, введение в научный оборот огромного количества неизвестного ранее документального материала; в постсоветское время – все более расширяющееся использование историко-антропологического подхода. Вместе с тем, отмечая положительные стороны этой работы автора, должен отметить и некоторое, на мой взгляд, принижение роли историков советского периода в разработке истории предпринимательства, что смотрится даже неожиданно. Так, на стр. 132-й, подводя итоги советской историографии, автор утверждает, что советскими «историками были сделаны» лишь «определенные шаги в изучении истории предпринимательства буржуазии в дореволюционной Сибири». Наверное, это слишком категорично и автор явно противоречит самому себе, когда перечисляет работы, выполненные в 1970–1980-е годы В.П. Бойко, А.П. Бородавкиным, В.П. Зиновьевым, Ю.П. Колмаковым, Г.Х. Рабиновичем, В.А. Скубневским, А.В. Старцевым, В.П. Шахеровым и многими другими, принадлежащими одновременно и к советскому, и к современному поколению исследователей.

Вторая глава диссертации обстоятельно и подробно раскрывает сложившуюся проблематику исследований истории сибирского предпринимательства второй половины XIX – начала XX в. О.Г. Климова выделяет публикации об участии купечества в хозяйственном освоении Сибири, имея ввиду, конечно же, экономическое или промышленное развитие огромной территории, торговлю сибирских предпринимателей с Европейской Россией, финансовые отношения со столичными банками, развитие сельскохозяйственных отраслей, транспорта и местной промышленности, а также конфессиональные и национальные особенности формирования сибирского делового мира. Все эти и некоторые другие проблемы, и в первую очередь, вопросы благотворительности, по мнению автора, получили значительное, пусть и неравномерное, развитие в отечественной историографии.

Исследуя имеющиеся историографические источники, О.Г. Климова большое внимание уделяет и публикациям о количественном и социальном составе сибирских предпринимателей и членов их семей. Особенно интересным выглядит разбор имеющейся литературы о сибирячках-предпринимательницах: отмечается, что участие женщин в экономической жизни региона в указанный период уже было «довольно значительным: женщины были владельцами существенной части недвижимости», руководили предприятиями, наследовали и умело распоряжались огромными финансовыми капиталами и «все более вовлекались в общественное производство» [С. 186].

Безусловно разделяя мнение О.Г. Климовой о том, что «изучение историографии истории предпринимательства Сибири второй половины XIX – начала XX в., позволяет прийти к заключению, что отдельные сюжеты уже хорошо изучены, другие требуют дальнейшей работы» и что «можно констатировать, что в постсоветский период произошло расширение проблематики исследований, способствующее структурным изменениям в самой исторической науке...» [С. 251], выражу свое несогласие с другим выводом в этой главе о том, что «с начала 1990-х гг. в связи с политическими и социально-экономическими изменениями в государстве, история предпринимательства становится приоритетным направлением в отечественной историографии». [С. 155]. Это весьма важное научное заключение требует и серьезного обоснования, здесь нужны количественные данные, сравнительные подсчеты, которые

подтверждали бы данное утверждение. Но их нет, поэтому у рецензента есть повод для больших сомнений в этом выводе. При этом, на мой взгляд, в 1990-е годы ситуация была совершенно иной: историческую науку как в целом, так и на региональном уровне, захлестнуло огромное количество публицистики, нацеленной на «разоблачения» неблаговидной деятельности КПСС, выявление «белых пятен истории» и прочего материала, зачастую имевшего с историей мало общего, а подлинно научные исследования, начатые в советскую эпоху, не были востребованы и отошли на второй, а то и третий план, частью были свернуты или забыты. Отлично, что изучение истории сибирского предпринимательства и в 1990-е годы продолжалось, однако называть это направление «приоритетным в отечественной историографии», наверное, безосновательно.

Третья глава диссертации О.Г. Климовой посвящена жанровому разнообразию историографического освоения истории предпринимательства Сибири второй половины XIX – начала XX в. Интересно, что термин «жанр» употребляется автором наравне с термином «тип». В главе жанры распределены по стилям: академическому (собственно научному), научно-информационному, научно-популярному, популярному, учебному, художественному. Наиболее подробно автор рассматривает научные работы, выделяя среди них монографии, статьи, как наиболее часто используемый жанр [С. 261], тематические сборники, сборники конференций, сборники докладов и тезисов, рецензии, диссертации, авторефераты – и все это делается не отвлеченно, а с конкретными примерами из истории изучения сибирского предпринимательства. Совершенно верно отмечено также, что монографическое исследование названной проблематики следует считать наиболее значимым историографическим источником, так как оно «предоставляет для профессионального исследователя наиболее полную возможность ввести в научный оборот свою концепцию и обосновать личную позицию» [С. 256]. При этом автор весьма тонко подмечает: «если статья или монография имеют более свободный стиль изложения, то в диссертации, как в формализованном тексте, необходимо следовать четким правилам подготовки и написания, заполнять определенные строки в жесткой научной композиции» [С. 276] – полностью согласны с выводом автора.

Четвертая глава О.Г. Климовой посвящена организационным аспектам изучения темы – созданию и деятельности научных школ и центров,

практической деятельности ученых, их биографиям. Автор, на наш взгляд, совершенно обоснованно дает определение весьма проблематичному в исторической науке понятию «научной школы». Для диссертанта научная школа – «это союз исследователей, являющихся единомышленниками, стоящими на одних методологических позициях и развивающих определенное научное направление». Согласен, но нужно, на наш взгляд, добавить: ... «и объединенных едиными территориальными и временными границами» (какими бы протяженными они не были) [С. 345]. Следует отметить, что автор в деле изучения истории сибирского предпринимательства выделяет совершенно справедливо две школы – томскую и барнаульскую, а также центры – в том числе и иркутский [С. 389]. Такая градация кажется нам вполне приемлемой и обоснованной, весь же материал подан интересно и доступно, при этом отлично «населён» – только говоря о томской научной школе, автор приводит не менее сорока имен и фамилий. Не вызывает возражений и вывод автора о том, что «основными консолидирующими способами для объединения историков предпринимательства являются конференции, издание межвузовских сборников, коллективных монографий, создание специализированных советов по защите кандидатских и докторских диссертаций. Научная школа и научный центр не противопоставляются, а только дополняют друг друга. Их оптимальное сочетание и дальнейшая эволюция должны быть основой для развития и организации науки в регионе» [С. 395].

Диссертация О.Г. Климовой – весьма объемное и скрупулезное исследование. О масштабах проведенной работы говорит и то, что в рукописи имеется 1581 подстрочная сноска, а в списке использованной литературы описано 1404 наименования различных историографических источников. Оценивая безусловно положительно труд О.Г. Климовой, к уже сделанным замечаниям, хотелось бы добавить еще несколько. Так, среди исследуемой литературы о сибирском предпринимательстве, почему-то отсутствуют труды, посвященные истории кооперативного движения в годы Первой мировой войны. Увеличивавшееся налоговое бремя, пустые полки в магазинах заставляли жителей создавать производственные и снабженческо-сбытовые кооперативы по всей стране, в том числе и в Сибири. В качестве примера можно привести успешную деятельность красноярской «Самодеятельности», читинского

«Трудового союза», иркутского «Труженника» и многих других объединений. Эти союзы создавались в основном по инициативе и при активном участии политических ссыльных, имели целью поддержать прежде всего малоимущих членов общества, но действовали на общепринятых принципах предпринимательской деятельности, имея ввиду получение прибыли. История этих кооперативов имеет и своего исследователя, есть труды по этой теме и у досоветских авторов (В.Н. Соколов, Н.А. Рожков), и у советских, назову здесь только одного – С.П. Днепровского (Днепровский С.П. Кооператоры: 1898–1968. – М.: Экономика, 1968. – 384 с.).

Как уже упоминалось в начале данного отзыва, структура диссертации логична и определена поставленными задачами, но, на наш взгляд, работа бы только выиграла, если бы автор поменял местами вторую и третью главы, так как третья содержит материал о жанрах исторических источников и более органично примыкает к первой, где речь идет о методологических и историографических аспектах темы.

Название диссертации, на наш взгляд, находится в некоем противоречии с объектом и предметом исследования, заявленными автором во Введении, и в большей степени соответствует конкретно-исторической проблематике. Наверное, было бы правильнее принять название в следующей редакции: «Отечественная историография истории предпринимательства в Сибири второй половины XIX – начала XX в.».

В Заключении О.Г. Климова подводит итоги своего исследования, делает необходимые выводы о степени изученности и перспективах дальнейшей разработки темы. Оценивая в целом положительно данное Заключение, хотелось бы видеть его более развернутым и обстоятельным, автору следовало бы подробнее расписать собственные достижения, тем более, что они есть.

Диссертация написана «хорошим» и «правильным» русским языком, читается легко, однако в тексте имеются отдельные опечатки, так на стр. 437 в списке использованной литературы назван некто В.И. Семеновский, а не В.И. Семевский.

Отмеченные замечания не меняют положительной оценки состоявшегося диссертационного исследования и в большей мере носят дискуссионный

характер. Значимость диссертации не вызывает сомнения и представляет крупный вклад в сибирскую историческую науку. Результаты диссертации используются как на методологическом и теоретическом уровне, так и в учебно-методическом процессе. Достоверность и обоснованность полученных выводов апробирована в многочисленных публикациях и монографиях автора. Работа представляет законченное, самостоятельное научное исследование, язык, стиль, оформление отвечают требованиям, предъявляемым к диссертациям. Автореферат в полной мере раскрывает структуру, содержание диссертационного сочинения и дает исчерпывающее представление о полученных результатах и основных выводах.

Считаю, что диссертация Ольги Геннадьевны Климовой соответствует требованиям пп. 9–11 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства № 842 от 24 сентября 2013 г. (в действующей редакции), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.5. «Историография, источниковедение, методы исторического исследования».

Официальный оппонент:

Иванов Александр Александрович,

доктор исторических наук (специальность 07.00.09 – историография, источниковедение и методы исторического исследования), профессор, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Иркутский государственный университет», исторический факультет, кафедра истории России, профессор.

Почтовый адрес: 664025, г. Иркутск, ул. Чкалова, 2, каб. 314.

Телефон: 8-3952-34-32-34. Адрес электронной почты: ottisk@irmail.ru

