

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

Климовой Ольги Геннадьевны «Предпринимательство в Сибири во второй половине XIX – начале XX в. в отечественной историографии», представленную на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.5. Историография, источниковедение, методы исторического исследования

Диссертация Ольги Геннадьевны Климовой посвящена актуальной и научно значимой теме. Актуализируют тему исследования подъем интереса российских ученых к историографии отечественной истории. Рукопись представляет собой оригинальное научное сочинение, комплексно рассматривающее историю предпринимательства в Сибири во второй половине XIX – начале XX в. в отечественной историографии. При этом исследование имеет и социальную значимость.

Выбор темы вполне правомерен, поскольку поможет ликвидировать одну из лакун как в сибиреведении, так и в отечественной историографии изучаемого периода. Справедливо пояснение автора о том, что «По крайней мере, три обстоятельства определяют актуальность исследования истории предпринимательства дореволюционной Сибири в историографическом плане: непрекращающийся исследовательский интерес к этой теме; желание сформировать релевантное отношение к предпринимателям, внесшим существенный вклад в развитие Сибири, и их деловой активности; необходимость выявления ведущих тенденций изучения данного историографического направления» (с. 5).

Диссертационное сочинение О.Г. Климовой – это первое всестороннее исследование историографии истории предпринимательства в Сибири второй половины XIX – начале XX в. Хорошее знание автора научной литературы, посвященной истории предпринимательства сибирского региона, позволило ей сделать вывод о необходимости написания специальной работы, посвященной рассматриваемой проблеме, о возможности комплексного

характера такого исследования. Поэтому актуальность и научная значимость темы исследования не вызывают сомнений.

Структуру диссертации можно признать удачной. Работа состоит из введения, четырех глав (объединяющих 9 параграфов), заключения, списка использованных источников и литературы, 24 приложений. Структура работы построена по проблемно-хронологическому принципу. Избранная автором структура диссертационного исследования позволила ей отразить основную проблематику темы, представить многоплановое и, вместе с тем, объединенное общим замыслом исследование.

Во введении автор диссертации обосновала актуальность темы исследования, дала характеристику степени научной разработанности проблемы, сформулировала цель и задачи исследования, определила объект и предмет исследования, обосновала хронологические и территориальные рамки работы, охарактеризовала методологическую основу исследования, источниковую базу и научную новизну работы, определила практическую значимость исследования, сформулировала основные положения, выносимые на защиту, привела информацию об апробации и сформулировала степень достоверности результатов исследования. Следует выделить такой раздел введения, как «Понятийный аппарат», поясняющий специфичность предмета историографии. Автор рассматривает основные понятия, используемые ею в работе: историография, историографический факт, историографический источник, методология, проблематика, историографический сюжет, научная школа, исторический дискурс, жанр. Введение соответствует требованиям, предъявляемым к этому разделу.

В качестве объекта исследования выступает «отечественная историография истории предпринимательства Сибири второй половины XIX – начала XX в.» [С. 24]. Предметом исследования является «процесс накопления и развития научного знания, организация изучения истории предпринимательства Сибири» в указанный период [С. 24].

Избранные объект и предмет исследования определили цель исследования: «обобщение и осмысление выявленного историографического материала, определение особенностей процесса накопления в отечественной науке знания по истории предпринимательства Сибири второй половины XIX – начала XX в.», а также конкретные задачи диссертации [С. 23–24].

В диссертации реализованы современные требования к источниковой базе подобных исследований. Круг использованных источников и литературы достаточно многообразен и обширен (1404 источника), он включает: нормативные правовые акты, монографии, статьи в научных изданиях, сборники научных конференций, тематические сборники, рецензии, справочные издания, учебные пособия, диссертации и авторефераты, статьи в периодических изданиях, художественную литературу, электронные ресурсы, а также литературу на иностранных языках.

Работа О. Г. Климовой имеет достаточно прочную методологическую основу в виде общих принципов и научных подходов к теме, а также конкретных общенаучных и собственно исторических методов, выбранных адекватно поставленным задачам и адаптированным привлеченным источникам. В качестве основной теоретической основы исследования выбрана модернизационная теория, которая «позволяет лучше понять позицию автора историографического источника при освещении тех или иных событий исторического процесса» [С. 26]. С позиций этой концепции, а также теории социально-культурной деятельности [С. 28], регион-ориентированного, сравнительно-исторического подходов [С. 27–28] автор правильно оценивает общее и особенное в развитии отечественной историографии истории предпринимательства изучаемого периода, выделяет основные этапы историографии, характеризует научный дискурс, жанры, сложившиеся научные школы и центры, вклад историков в изучение предпринимательства.

Научная новизна диссертационного исследования состоит, прежде всего, в самой постановке проблемы. О.Г. Климова реконструировала процесс приращения научного знания: выявила факторы, влиявшие на эволюцию освещения истории предпринимательства, на разработку критериев ее периодизации, определения основных направлений и комплексного анализа содержания и развития дореволюционной, советской и постсоветской (современной российской) историографии; проанализировала теоретико-методологические подходы российских исследователей при изучении истории предпринимательства пореформенной Сибири; дала всесторонний анализ категориально-понятийного аппарата исследований по истории сибирского предпринимательства, что способствует систематизации основных понятий, категорий, дефиниций, характеризующих предпринимательство; последовательно и всесторонне рассмотрела проблематику исследований; исследовала и доказала, что многообразие научных, научно-информационных, научно-популярных, популярных (публицистических), учебных изданий является отражением профессионального и общественного интереса к торговле и иным занятиям предпринимательской деятельностью; детально рассмотрела историю становления и развития научных школ Томска и Барнаула, научных центров Новосибирска и Иркутска, роль их лидеров в разработке рассматриваемой проблемы.

Научная новизна исследования [С. 39–41] и положения, выносимые на защиту, сформулированные соискателем [С. 45–49] возражений не вызывают. Они вполне обоснованы и хорошо аргументированы. Совокупность разнообразных источников и способность соискателя правильно использовать методологический инструментарий позволили ему создать оригинальное и целостное по содержанию научное исследование, характерными особенностями которого являются хороший литературный язык, глубина и основательность проработки материала, хорошо

аргументированные и обоснованные выводы, положения, выносимые на защиту, соответствуют всем необходимым требованиям.

Основное содержание диссертации позволило ее автору ответить на поставленные во введении задачи.

Первая глава «Теоретико-методологические и историографические аспекты темы» посвящена анализу категориально-понятийного аппарата исследований, теоретико-методологических подходов авторов, обзору отечественной и зарубежной историографии дореволюционного, советского и постсоветского периодов. Автором для создания более глубокого представления о категориально-понятийном аппарате проблемы при подготовке диссертации были использованы труды современных авторов по истории купечества и предпринимательства не только сибирского, но и других регионов, работы зарубежных авторов, справочно-энциклопедические издания, а также представлены принципы и подходы, используемые исследователями и играющие важную роль в научной работе. Понятия, данные исследователями, рассматривают предпринимательство под разным углом зрения, при этом включают в себя такие характеристики как новизну, организаторский талант, творческое начало, умножение богатства и готовность рисковать.

Автор справедливо замечает, что «категориально-понятийный аппарат прошел различные стадии роста и качества... Формирование терминологии – длительный процесс накопления знаний, являющийся результатом совершенствования научной мысли» [С. 83]. Отмечая многообразие теоретических концепций, соискатель обращается к анализу монографий, диссертаций, авторефератов историков, характеризует и сравнивает научные концепции, методы, принципы, используемые ими. Не вызывает возражений периодизация историографии истории предпринимательства Сибири второй половины XIX – начала XX в. При этом автор верно отмечает, что она «зависит от общих тенденций социально-экономического и политического развития страны» [С. 144].

Важное значение имеет вторая глава диссертационного сочинения «Проблематика исследований истории сибирского предпринимательства второй половины XIX – начала XX в.», в которой рассмотренная тематика исторических исследований наглядно демонстрирует имеющиеся приоритеты, зоны особого интереса, основные направления теоретических и методологических поисков. Автор формулирует понятие сюжета (совокупность действий, событий, в которых раскрывается основное содержание) и проблематики (совокупность поставленных автором в работе проблем, которые могут носить самостоятельный характер или подчиняться главной теме) в историографии [С. 145–146]. Анализ работ современных авторов позволяет соискателю выделить следующие историографические сюжеты: ярмарочная торговля, торговое предпринимательство в городах, добывающая и обрабатывающая промышленность, банковское дело, пароходство, сельскохозяйственное предпринимательство, организации деятельности и структура фирмы, численность, состав предпринимателей, развитию торговли во «фронтирных» территориях, роль купцов в формировании городского пространства, изучение семьи, купеческих родов, судеб отдельных предпринимателей, роль женщин-купчих в ведении хозяйства, этноконфессиональное предпринимательство, социально-культурные особенности, повседневность купечества и др.

В третьей главе «Жанры историографического освоения истории предпринимательства Сибири второй половины XIX – начала XX в.» определены особенности исторического дискурса, используемого в изучении истории сибирского предпринимательства, выделены первичные и вторичные научные тексты. Жанры распределены по следующим стилям: академический (собственно научный), научно-информационный, научно-популярный, популярный, учебный, художественный. Жанры (монографии, статьи, тематические сборники, сборники конференций, сборники докладов и тезисов, рецензии, диссертации, авторефераты, учебные пособия, популярные работы и др.) автор рассматривает не отвлеченно, а с

конкретными примерами из истории изучения сибирского предпринимательства.

Четвертая глава «Организационные аспекты и персоналии в изучении истории предпринимательства Сибири второй половины XIX – начала XX в.» посвящена организационным аспектам изучения темы. Автор верно подмечает, что «в предмет проблемной историографии входит обязательное изучение „организации научных исследований“, включающей в себя „анализ теоретических представлений“ по конкретной исторической проблеме, особенности деятельности научных школ исторического профиля, формирование научных кадров на каждом этапе ее развития». К числу очевидных достоинств текста можно отнести пристальное внимание автора к «человеческому фактору», биографиям ученых, изучающих историю предпринимательства дореволюционной Сибири и научного сообщества, рассмотренного в рамках изучения научных школ (Томской и Барнаульской) и научных центров.

В заключении подведены итоги исследования и сформулированы основные выводы, которые в полной мере соответствуют поставленным цели и задачам.

Необходимо отметить приложения к диссертационной работе, которые дополняют основные выводы, сделанные автором [С. 515–566]. 17 приложений из 24 посвящены сибирским историкам, научное творчество которых раскрывает историю предпринимательства дореволюционной Сибири.

Однако при чтении диссертации напрашивается ряд вопросов, которые не умаляют заслуг соискателя, а носят рекомендательный и дискуссионный характер.

1) В параграфе 3.3. рассмотрены художественные произведения о сибирских купцах, их быте, взаимоотношениях, торговле, при этом соискателем не высказана позиция автора о художественной литературе как историографическом источнике.

2) Следовало бы расширить перечень факторов, влияющих на тенденцию последних лет в историографии истории предпринимательства: «многие издания, прежде не связанные со словарями, дополняются словарными компонентами», отмеченную автором в параграфе 3.2.

3) В некоторых параграфах диссертации и выводах к ним автор называет новые перспективные направления развития темы [С. 221, 251, 409 и др.]. Однако в заключении выводы, касающиеся этих направлений, отсутствуют.

4) Рассматривая мнемософию – науку о публичной памяти, новой ценностной области гуманитарных наук, автор справедливо отмечает, что она «реализует желание сохранить память об уже ушедших историках». При этом представляется, что можно было бы полнее показать как именно реализуется в научном мире сохранение памяти об историках и их творчестве.

Таким образом, диссертация Ольги Геннадьевны Климовой «Предпринимательство в Сибири во второй половине XIX – начале XX в. в отечественной историографии» является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как новое крупное научное достижение. Диссертация написана самостоятельно, содержит совокупность научных результатов и положений, выдвигаемых автором для публичной защиты, имеет внутреннее единство и свидетельствует о личном вкладе автора в науку. Следует отметить, что диссертация представляет собой оригинальное исследование актуальной проблемы, которым автор способствовал пониманию значимой проблемы – историографии истории сибирского предпринимательства пореформенного периода.

Теоретические выводы и фактические материалы диссертации несомненно найдут применение в обобщающих трудах по историографии и истории как Сибири, так и России; в методологическом и содержательном

обеспечении преподавания в вузах; в практике современного управления образованием в регионе. В работе содержится ценный фактический материал, к которому могут обращаться специалисты различного гуманитарного профиля.

Оформление диссертации соответствует требованиям, установленным Министерством образования и науки РФ.

В автореферате раскрыты основные идеи и выводы диссертации, вклад автора в проведенное исследование, структура и содержание диссертационного сочинения.

По теме диссертации автором опубликованы 3 монографии (одна – в соавторстве), 19 статей в журналах, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты на соискание ученой степени доктора наук, в том числе 3 статьи в журналах, учтенных в базах данных WoS и Scopus; общее количество публикаций – 48. Публикации соискателя и выступления на международных (в том числе и зарубежных), всероссийских и региональных научных конференциях раскрывают основные положения и выводы диссертации, а также свидетельствуют о высоком профессиональном уровне ее автора.

Считаю, что диссертация Ольги Геннадьевны Климовой соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства № 842 от 24 сентября 2013 г. (в действующей редакции), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.5. Историография, источниковедение, методы исторического исследования.

Доктор исторических наук (07.00.09 – историография, источниковедения и методы исторического исследования),
профессор



ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
НАЧ. ОТДЕЛА КАДРОВ 9
МИХАЙЛОВА Н. К.



Курас Леонид Владимирович

Институт монголоведения, буддологии и тибетологии Сибирского отделения
Российской академии наук (г. Улан-Удэ)

Отдел истории и культуры Центральной Азии

Главный научный сотрудник

Почтовый адрес: 670047, Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, ул. Сахьяновой,
6.

Телефон + 7 902 565 5137

Адрес электронной почты: kuraslv@yandex.ru