

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента на диссертацию Климовой Ольги Геннадьевны «Предпринимательство в Сибири во второй половине XIX – начале XX в. в отечественной историографии», представленную на соискание учёной степени доктора исторических наук по специальности 5.6.5 – Историография, источниковедение, методы исторического исследования**

Изучение различных аспектов (хозяйственной деятельности, профессионального состава, этноконфессиональной принадлежности, повседневности и т.д.) сибирского предпринимательства в дореволюционной России являлось и является одним из магистральных направлений сибирской исторической науки. В таких научных центрах как Томский государственный университет, Алтайский государственный университет, Иркутский государственный университет, Институт истории СО РАН данная проблематика плодотворно разрабатывается не одно десятилетие. За это время накопился значительный массив научных трудов (от монографий до диссертаций), требующих историографического осмысления. Поэтому актуальность заявленной темы возражений не вызывает. Мы согласны с мнением автора диссертации, что назрела необходимость комплексного анализа «критической массы» исследований по истории предпринимательства в Сибири второй половины XIX – начала XX в.

Структурное построение работы логично и определяется целью и задачами исследования. Во введении присутствуют все необходимые для диссертационного исследования элементы: актуальность, историография проблемы, характеристика источниковой базы, научная новизна и теоретическая значимость, определены объект и предмет, хронологические рамки, сформулированы цель и задачи, практическая значимость работы, аргументирована достоверность выводов, подробно раскрыт методологический инструментарий, приведены сведения об апробации результатов работы. Выносимые на защиту основные положения обоснованы и соответствуют

заявленной теме. Для историографического обзора характерна объективная оценка комплекса работ советских и современных авторов. В целом представлен квалифицированный анализ изученности сибирского предпринимательства второй половины XIX – начала XX в. и по его итогам сделан обоснованный вывод об отсутствии специальных комплексных работ по указанной проблеме.

В тоже время спорно утверждение автора, что «региональная историография все более осознает себя как самостоятельное научное явление, разрушается традиционная модель ее самовосприятия как некоего второстепенного заместителя столичной науки» (С. 5). Этот же тезис повторяется на с. 134.

Во-первых, как доказывают современные исследования, такое восприятие не было «традиционным». Наоборот, начиная с дореволюционного времени, провинциальные историки в определенных аспектах изучения давали фору столичным (см., например: Берлинских В.А. Уездные историки: Русская провинциальная историография М.: Новое литературное обозрение, 2003; Боярченков В.В. Историки-федералисты: Концепция местной истории в русской мысли 20-70-х годов XIX века. СПб.: Дмитрий Буланин, 2005; Боярченков В.В. Провинциальные исследователи старины в российском историографическом пространстве середины XIX в. // Историческая культура императорской России: формирование представлений о прошлом / Отв. ред.: А.Н. Дмитриев. М.: Издательский дом НИУ ВШЭ, 2012. С. 258-279). Во-вторых, в области сибиреведения местная историография никогда не ощущала себя «второстепенным заместителем».

Следует также скорректировать тезис соискателя об активном развитии региональной периодической печати во второй половине XIX в. (С. 38). Заметим, что флагманы региональной периодической печати – «Губернские ведомости» начали издаваться с 1838 г. К 1858 г. они выходили уже в 44 губерниях.

Первая глава диссертации посвящена характеристике теоретико-методологических и историографических аспектов изучения темы. Используя междисциплинарный подход, автор подробно рассматривает термин «предприниматель» и производные от него понятия, аргументировано доказывает, что он не эквивалентен понятию «бизнесмен», анализирует историю термина «купечество», различные точки зрения относительно его значения и о стереотипности жесткой сословной привязки.

Характеризуя методологические основы изучения истории предпринимательства, О.Г. Климова оценивает положительные и отрицательные стороны трёх подходов (формационного, цивилизационного и модернизационного), показывает их конкретное воплощение в работах по истории сибирского предпринимательства в советской и постсоветской историографии. Можно согласиться с утверждением автора, что, несмотря на волну критики 1990-х гг., нельзя нигилистически относиться к формационному подходу, так как он имеет «большой потенциал и может быть использован совместно, в первую очередь, с цивилизационным подходом, а также модернизационным, в поисках исторической истины» (С. 104). Отдаёт дань соискатель и популярному сейчас историко-антропологическому подходу, а также истории повседневности.

Между тем к недосмотру отнесём причисление автором путевых записок и дневников к источникам мемуарного характера (С. 106). Этот же тезис повторяется на с. 242. Если мемуары пишутся спустя определенное, чаще довольно продолжительное, время от описываемых событий, то путевые заметки и дневники, как правило, отражают повседневную реальность и создаются по ходу или сразу же после исторического факта (за исключением фальсификатов, такого, например, как дневник фрейлины А.А. Вырубовой, подлинность которого опровергла сама «автор». См.: Письмо А.А. Вырубовой // Возрождение. 1928. 23 февраля. С. 2).

При рассмотрении основных этапов историографии истории сибирского предпринимательства второй половины XIX – начала XX в., О.Г. Климова

отталкивается от традиционной периодизации: дореволюционный, советский и постсоветский. Согласимся с мнением соискателя, что на первом из них в работах Н.П. Огановского, А.А. Кауфмана, М.Н. Соболева, П.И. Лященко, М.И. Боголепова, Г.Н. Потанина, Н.М. Ядринцева, А.В. Адрианова, П.М. Головачева, А.П. Щапова, несмотря на их обобщающий характер, был заложен фундамент для будущих исследований.

Советский этап подразделяется на четыре отдельных периода. Автор отмечает, что благодаря усилиям некоторых историков (В.Я. Лаверычев, П.Г. Рындзюнский, А.Н. Боханова, Л.Е. Шепелева, Г.Х. Рабинович, В.А. Скубневский, Н.В. Блинов, В.П. Бойко др.), был введён в научных оборот значительный массив архивных материалов, существенно продвинувший социально-экономические аспекты изучения сибирского предпринимательства второй половины XIX – начала XX в. Всё, что не укладывалось в рамки марксистско-ленинской методологии, как правило, оставалось без внимания. Этот пробел восполнился на современном этапе существенным увеличением тематического и жанрового разнообразия научных работ. На с. 135-140 диссертации О.Г. Климова выделяет магистральные историографические сюжеты в работах постсоветских авторов.

Во второй главе диссертации анализируется проблематика исследований истории сибирского предпринимательства второй половины XIX – начала XX в. Начиная с экономического аспекта, автор приводит внушительный список дореволюционных, советских и современных трудов, относящихся к историко-экономическим вопросам (фабрично-заводской промышленности, ярмарочной торговле, банковской сфере, роли иностранного капитала, сельскохозяйственному предпринимательству, торгово-промышленному законодательству, архитектуре сибирских городов, урбанизации и др.)

О.Г. Климова справедливо замечает, что в советской историографии хорошо был разработан статистический раздел состава сибирских предпринимателей. История сибирских купеческих семей и династий (за исключением работ М.М. Громыко) была представлена слабо. Сейчас «история

семейных взаимоотношений предпринимателей хорошо изучена» (С. 183). В качестве примера приводятся исследования Н.А. Миненко, Ю.М. Гончарова, В.П. Бойко др. Наряду с этим, появляются новые сюжеты, связанные с ролью женщин-купчих (Е.В. Комлева) и изучением постреволюционных судеб сибирских предпринимателей (В.А. Скубневский, Н.И. Гаврилова, Н.М. Дмитриенко, В.П. Зиновьев и др.) Не были обойдены вниманием этноконфессиональный состав (еврейский, немецкий, польский и др.) сибирского предпринимательства второй половины XIX – начала XX в., а также ментальность, деловой и нравственный облик, повседневность, меценатство, благотворительная, просветительская деятельность.

В целом, наш взгляд, О.Г. Климовой удалось нарисовать широкую картину тем, к которым обращались отечественные исследователи при рассмотрении истории сибирского предпринимательства второй половины XIX – начала XX в., показать процесс изучения в его эволюции и развитии, объяснить причины популярности и актуальности тех или иных проблем в определенные хронологические отрезки, выявить имеющиеся лакуны.

В третьей главе диссертации рассматривается жанровая составляющая историографического осмысления истории предпринимательства в Сибири второй половины XIX – начала XX в. Присоединимся к утверждению автора о важности изучения жанров исторического дискурса, так как «их многообразие является отражением профессионального и общественного интереса к торговле и иным занятиям предпринимательской деятельностью» (С. 253).

О.Г. Климова подразделяет всё богатство и разнообразие жанров на три категории: 1) жанры академического научного стиля (монографии (в том числе коллективные), статьи, сборники научных трудов, доклады, тезисы, рецензии, диссертации, авторефераты); 2) жанры научно-информационного стиля (словари, энциклопедии, справочники, библиографические указатели); 3) жанры научно-популярного, популярного, учебного стилей (соответствующие монографии, статьи, репортажи, очерки, заметки, обзоры, интервью, художественные произведения, учебная литература). Количество приведённых

примеров по каждому из выделяемых жанров, свидетельствует о глубокой проработке соискателем данного аспекта, показывает его обширную эрудицию, и что немаловажно, историографическую включённость в предмет исследования. Кроме того, даётся подробная общая и конкретная характеристика категориям и видам, доказывається их важность для исторического научного дискурса и изучения истории сибирского предпринимательства, в частности.

Отдавая должное скрупулёзности и научной педантичности диссертанта, заметим, что среди примеров научно-информационных ресурсов, на наш взгляд, упущено одно ключевое звено, аккумулирующее всё представленное разнообразие материала – государственные библиографические указатели, издаваемые Российской книжной палатой (раньше называемые «Летописями»): «Книги России», «Статьи из российских газет», «Статьи из российских журналов», «Авторефераты диссертаций». «Рецензии из российских изданий» и т.д.

На с. 283 диссертации О.Г. Климова справедливо пишет, что в дореволюционный период публиковались «многочисленные справочные книги, календари, списки, словари по торговле, промышленности, купеческому сословию». Однако среди названных источников почему-то отсутствуют знаменитые ежегодные «Памятные книжки» российских губерний, содержавшие богатейший статистический материал, в том числе относительно предпринимательской сферы.

Организационным моментам изучения темы и персоналиям ведущих учёных-историков посвящена четвёртая глава диссертации. Автор подробно разбирает работу основных сибиреведческих научных школ (томской, барнаульской) и научных центров (иркутского и новосибирского). Отмечает большую роль в исследовании сибирского предпринимательства второй половины XIX – начала XX в. учёных из Омска, Красноярска, Улан-Удэ. Параграф 4.3. «Персоналии историков сибирского предпринимательства» отсылает к Приложениям 8-24, в которых представлены краткие

биографические сведения о крупных историках, внёсших значительный вклад в раскрытие проблематики предпринимательства в Сибири дореволюционного периода.

Знакомство с главой убеждает, что в сибирских университетских центрах продуктивно и плодотворно изучается история дореволюционного сибирского предпринимательства. Этот процесс носит развивающийся, эволюционный характер. Открываются новые материалы, появляются новые темы, возникают новые вопросы. Немаловажно и то, что благодаря коммуникативной связи между членами научного сообщества сохраняются и передаются следующим поколениям методологические, источниковедческие и историографические традиции.

Между тем среди перечисленных на с. 356-357 изданий Томского государственного университета, на страницах которых отражались и отражаются проблемы истории предпринимательства в Сибири второй половины XIX – начала XX в. почему-то находится журнал «Русин», специализирующийся на освещении истории русинов Карпато-Днестровских земель.

В заключении диссертации содержатся основные выводы. Они вытекают из исследования, четко сформулированы и не вызывают возражений.

Таким образом, научная новизна исследования О.Г. Климовой сомнений не вызывает. Она состоит в том, что впервые осуществлено комплексное обобщающее исследование отечественной историографии истории предпринимательства в Сибири второй половины XIX – начала XX в., определён эволюционный, поступательный характер её развития, разработаны критерии периодизации, детально проанализированы тематические направления на каждом отдельном этапе, проблемные и дискуссионные вопросы, показана роль сибирских исторических научных школ и центров, ведущих исследователей в изучении рассматриваемой проблемы.

Научно-практическая значимость диссертации заключается в возможности использования её материалов при подготовке учебных курсов и

спецкурсов по истории России, отечественной историографии, научных трудов и учебных пособий по истории предпринимательства в Сибири второй половины XIX – начала XX в.

Степень достоверности результатов диссертации О.Г. Климовой определяется анализом изученности темы, репрезентативной и разнообразной источниковой базой, которая включает в себя разноплановые историографические источники, соответствием выбранной методологии, использованием специальных методов исследования, обусловленных его предметом, постановкой цели и задач.

Указанные выше дискуссионные моменты не ставят под сомнение высокий научный, теоретический и методологический уровень работы и не влияют на её общую положительную оценку. Диссертация О.Г. Климовой является крупной научной работой, которая вносит значительный вклад в исследование историографии предпринимательства в Сибири второй половины XIX – начала XX в., служит отправной точкой для подобных исследований в дальнейшем.

Основные положения работы апробированы на 21 международной, всероссийской, региональной научной и научно-практической конференции. Автором опубликовано 48 научных работ по теме диссертации. Среди них 3 монографии (одна в соавторстве), 3 статьи в журналах, учтенных в базах данных WoS и Scopus, 16 статей в журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ. Автореферат и опубликованные научные работы отражают содержание диссертации.

Диссертация Климовой Ольги Геннадьевны «Предпринимательство в Сибири во второй половине XIX – начале XX в. в отечественной историографии» соответствует всем требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени доктора исторических наук, её содержание отвечает требованиям п. 9, п. 10, п. 11, п. 13 и п. 14 «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции



от 11 сентября 2021 г.), а её автор заслуживает присуждения искомой учёной степени доктора исторических наук по специальности 5.6.5 – Историография, источниковедение, методы исторического исследования.

Официальный оппонент

профессор кафедры истории и обществознания

Кузбасского гуманитарно-педагогического института

ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет»,

доктор исторических наук

(07.00.09 – Историография, источниковедение и

методы исторического исследования), доцент



Худолеев Алексей Николаевич

09 ноября 2022 г.

Личную подпись доктора исторических наук, доцента А.Н. Худолеева заверяю

Начальник кадровой службы КГПИ КемГУ

Е.А. Гардер



*Сведения об организации:*

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кемеровский государственный университет»; 650000, г. Кемерово, ул. Красная, 6; (3842) 58-38-85; [rector@kemsu.ru](mailto:rector@kemsu.ru); [www.kemsu.ru](http://www.kemsu.ru)

*Сведения о Кузбасском гуманитарно-педагогическом институте:*

654041, г. Новокузнецк, ул. Циолковского, 23; (3843) 77-60-54; [root@nbikemsu.ru](mailto:root@nbikemsu.ru); [www.nbikemsu.ru](http://www.nbikemsu.ru)