

О Т З Ы В

на автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора исторических наук
по специальности 5.6.5 –

**Историография, источниковедение, методы исторического исследования
Климовой Ольги Геннадьевны «Предпринимательство в Сибири во второй половине
XIX – начале XX в. в отечественной историографии»**

Говоря о диссертационном исследовании О.Г. Климовой, прежде всего хочется отметить смелость автора, его стремление идти в ногу со временем. Ведь работа посвящена анализу историографии по истории сибирского предпринимательства, причем преимущественно новейшей – огромного пласта публикаций разных жанров, сформировавшегося на рубеже XX–XXI вв. Благодаря сложившемуся за последние 30 лет и ежегодно пополняемому корпусу исследовательской литературы проблематику, связанную с историей предпринимательства в Сибири во второй половине XIX – начале XX в., можно считать одним из наиболее разработанных региональных направлений в современной отечественной историографии. Несомненно, что анализ всех этих разработок, подведение некоторых итогов – достойная и важная задача, грамотное выполнение которой могло бы определить направление дальнейшего развития исследований.

Диссертант грамотно сформулировал актуальность, объект, предмет, цель и задачи исследования, обозначил территориальные и хронологические рамки. Достаточно убедительно выглядят и положения, выносимые на защиту. Для раскрытия заявленной темы и решения поставленных задач привлечен обширный круг источников – в данном случае опубликованных трудов по истории сибирского предпринимательства, вышедших как в досоветский и советский периоды, так и в последние три десятилетия. Конечно, речь идет лишь об основных работах, полностью охватить все публикации вряд ли реально. Однако странно, что в тексте автореферата ни разу не упомянуты фамилии таких известных специалистов, как В.П. Шахеров, Н.И. Гаврилова, М.Д. Кушнарера, Л.В. Кальмина, А.К. Кириллов и целый ряд других. Впрочем, надо полагать, все они есть в тексте самой диссертации.

Структура основной части диссертации содержит четыре главы, в каждой из которых последовательно решаются сформулированные задачи исследования.

В первой главе, посвященной рассмотрению теоретической базы и этапам накопления научного знания о предпринимательстве в Сибири, справедливо отмечено многообразие существующих подходов к изучению истории предпринимательства. Характеризуя понятийный аппарат, используемый современными исследователями, соискатель останавливается на определении ключевого для выбранной темы термина «предпринимательство», предложенном Л.М. Горюшкиным, и сосредоточивается на терминологии, производной непосредственно от этого слова: «предприниматель», «предпринимательская деятельность» и пр. Между тем, это, конечно, далеко не исчерпывает категории, используемые соответствующими специалистами. Возможно, в тексте самой диссертации этот аспект изложен более подробно. Кстати, на наш взгляд, в первой главе логичнее было бы поменять местами первые два параграфа, посвященные понятийному аппарату и методологии современных исследований – ведь выбор методологии как раз и определяет используемую терминологию.

Несколько упрощенно, по нашему мнению, выглядят и выводы по отдельным хронологическим этапам развития историографии. Так, при анализе дореволюционной историографии не приняты в расчет глубокие, с цифрами, логическими выкладками и конкретными предложениями труды таких выдающихся исследователей Сибири, в то же время состоявших в купечестве, т.е. прекрасно знакомых с современными им реалиями, как, например, М.К. Сидоров и А.М. Сибиряков. Несколько странно выглядит и вывод по советской историографии о том, что «специальных исследований, посвященных отдельным проблемам истории предпринимательства, не было». Как же назвать тогда изданные в советское время труды (среди которых не только статьи, но и монографии) по истории торговли, добывающей и обрабатывающей промышленности (Ю.П. Колмаков, Г.Х. Рабинович, И.Г. Мосина,

Д.И. Копылова, Ф.Г. Сафронов, Л.А. Солопий, Н.А. Миненко, П.Н. Павлов, Н.Е. Единарховой, М.М. Громыко и др.)?

При знакомстве (по автореферату) со второй главой диссертации складывается впечатление, что автор сосредоточился преимущественно на историографии по истории сибирского купечества, проигнорировав предпринимательскую деятельность мещан, крестьян и представителей других категорий населения. Наверное, здесь сказалась слишком широкая формулировка объекта диссертационного исследования («историография истории предпринимательства»), что не позволило полноценно охватить все связанные с таким подходом вопросы.

Третья и четвертая главы посвящены характеристике жанрового разнообразия публикаций по истории сибирского предпринимательства, центров изучения соответствующей проблематики, вкладу в ее разработку конкретных исследователей. При этом, очевидно, из-за ограниченного объема автореферата, не названо ни одной фамилии.

В целом диссертанту удалось проделать большую работу, представленный текст во многом носит новаторский характер (прежде всего в части, относящейся к анализу современной историографии) и обладает научной значимостью. Результаты исследования прошли апробацию на 21 научной конференции разного уровня и отражены в 48 публикациях, включая 16 статей из перечня ВАК.

Автореферат диссертации преимущественно написан грамотным научным языком, однако иногда встречаются, наш взгляд, не совсем удачные, довольно запутанные или неточные формулировки (например, на с. 25: «Доказано, что теоретические подходы, принципы и методы ученые определяют согласно мировоззренческой цели, которая имеет свою оценочную логику: периодизация истории, понятийный аппарат, подбор факторов исторического процесса, интерпретация событий»; на с. 27: «Историография истории сибирского предпринимательства в настоящее время является достаточно разработанной темой»; на с. 37: «Категории, понятия, термины рассматриваемой темы прошли различные стадии роста и качества»; и др.).

Таким образом, несмотря на отмеченные недостатки, диссертация Ольги Геннадьевны Климовой «Предпринимательство в Сибири во второй половине XIX – начале XX в. в отечественной историографии», представленная на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности по специальности 5.6.5 – Историография, источниковедение, методы исторического исследования, полностью соответствует пп. 9–14 «Положения о присвоении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в редакции от 01.10.2018 г.), а О.Г. Климова заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора исторических наук.

Комлева Евгения Владиславовна
док-р ист. наук, старший научный сотрудник
сектора истории второй половины XVI – начала XX в.
Института истории СО РАН

Институт истории СО РАН
Новосибирск, 630090,
ул. Николаева, 8, тел. (383)330-13-49
E-mail: feodal@history.nsc.ru

Отзыв составлен 30 ноября 2022 г.

