



УТВЕРЖДАЮ:

И.о. ректора ФГБОУ ВО  
«Алтайский государственный  
педагогический университет»

С.П. Волохов

» мая 2023 г.

## ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Алтайский государственный педагогический университет» о диссертации Красильниковой Оксаны Сергеевны «Трансформация Чужого в русско-французской межкультурной коммуникации конца XVIII – первой четверти XIX вв.: культурфилософский аспект», представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности

5.10.1. Теория и история культуры, искусства

### *Актуальность избранной темы исследования*

Проблематика Чужого в межкультурной коммуникации сохраняет актуальность в связи с перманентными коммуникативными процессами. В отдельные культурно-исторические периоды мировой и отечественной истории и культуры к Чужому сохраняется повышенное внимание и интерес. Представленный в диссертации анализ восприятия Чужого в русско-французской коммуникации конца XVIII – первой четверти XIX вв. позволил осмыслить позиции выхода из конфликтных ситуаций русской и французской культуры изучаемого периода, найти аргументы для продолжения коммуникации в позитивном контексте. Опыт рецепции трансформации Чужого в русской культуре конца XVIII – первой четверти XIX веков, выраженный в философских текстах, в русской художественной литературе и искусстве, как это представила в своём исследовании О. С. Красильникова, помогает осмыслить соприкосновение русской и французской как варианта европейской межкультурной коммуникации. Ценностные, мировоззренческие сдвиги, трансформации Чужого позволили переосмыслить Свою культуру, увидеть в ней ранее казавшиеся не значительными аксиологические аспекты культурного развития, обратиться к патриотизму, нивелировать скептицизм европеизированной элиты в отношении Своего, возникший в указанный период. Проблематика Чужого, представленная в исторической ретроспективе, помогает провести аналогии, проанализировать современные процессы межкультурной коммуникации и связанные с ней отдельные вопросы проблематики Чужого.

Во введении диссертационного исследования автором квалифицированно представлены различные подходы к исследованию:

- феноменологическая основа Э. Гуссерля для понимания Чужого;

- концепция диалогизма М. Бубера, М. М. Бахтина, В. С. Библера, имеющая важное значение для анализа культурфилософского аспекта межкультурной коммуникации;

- культурно-семантическая концепция Ю. М. Лотмана для осмысления аксиологической значимости Чужого в любой культуре, но в этом исследовании она применена как общее к единичному;

- культурно-историческое измерение пассионарной концепции Л. Н. Гумилева для оценивания роли чужого в своём этносе;

- концепция структурного функционализма Б. Малиновского для интеграции фактов в рецепции функциональных связей культуры для оценки необходимости и предназначения наличия Чужого в культуре;

- позиция Б. Вандельфельса для оценивания своей культуры, находящейся в центре познания.

Автор анализирует большой массив отечественной и зарубежной научной и художественной литературы (с. 4-12).

*Новизна основных научных результатов и их значимость для соответствующей области знаний*

Новизну основных научных результатов можно определить следующим образом.

Во-первых, идентифицированы и проанализированы культурфилософские основания исследования межкультурной коммуникации, представлена проблематика Чужого в контексте отношений со Своим в рамках представленной авторской концепции.

Во-вторых, представлена аксиологическая основа архитектоники культурно-исторического взаимодействия России и Франции конца XVIII – первой четверти XIX вв. и ценностно-смысловые принципы развития русской культуры исследуемого периода, в соответствии с которыми происходила трансформация Чужого в русско-французской коммуникации.

В-третьих, отмечено значение ценностно-смысловой трансформации Чужого, что влияет на понимание специфики развития русско-французской межкультурной коммуникации в конкретный культурно-исторический период.

В-четвертых, показана специфика трансформации Чужого, которая определяется не преобладающими социально-политическими или социально-экономическими факторами, безусловно, детерминирующими развитие культуры, ее ценностей и норм, а возможностями межкультурной коммуникации, в результате чего сопряженность Чужого и Своего приобретает ценностно-смысловой характер.

В-пятых, в диссертации Красильниковой О.С. выявлено, что трансформация Чужого происходит под воздействием Своего в силу того, что цивилизационный и субстанциональный уровни бытия задают необходимость сопряженности указанных ценностно-смысловых систем Своего и Чужого, но также и уровень межкультурного взаимодействия.

### *Достоверность полученных научных результатов*

Достоверность основных результатов диссертации определяется следующими моментами: прежде всего соотношением авторской позиции Красильниковой О.С. со сложившимся научным дискурсом – автор разделяет ключевые теоретико-методологические положения, сложившиеся в русле теории и истории культуры и культурфилософского направления исследований, в то же время подходит критически к некоторым выводам, приводит аргументы для этого, следует общепринятым в науке способам обобщения теоретического и практического материала, что в целом способствует достоверности итоговых выводов диссертации. Немаловажное значение имеет и тот факт, что Красильникова О.С. делает полученные в ходе исследования обобщения на основании анализа аутентичных разноплановых источников, которые позволяют обеспечить достоверность исследования: так, были осмыслены воспоминания и письма Ф.Ф. Вигеля, С.Н. и Ф.Н. Глинки, Д.В. Давыдова, М.И. Кутузова, Н.Н. Муравьева, Ф.В. Ростопчина, А.С. Шишкова; сборник писем современников войны 1812 г.; воспоминания А.П. Керн, О.С. Павлицевой (сестры А.С. Пушкина); переписка М.А. Волковой и В.И. Ланской; пословицы, исторические песни, анекдоты о А.В. Суворове и анекдоты, составленные Ф.М. Синельниковым; рассказы крестьян и мещан об Отечественной войне 1812 г.; карикатуры времени этой войны и другие.

Автор зафиксировал дифференцированную рецепцию Чужого различными акторами культуры русско-французской коммуникации к. XVIII – первой четверти XIX вв. Достоверность полученных результатов подтверждена исследованиями авторитетных зарубежных и отечественных авторов по исследуемой проблематике.

### *Рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации*

Итоговые результаты исследования, полученные Красильниковой О.С., могут быть рекомендованы к использованию при создании новых учебных курсов по философии культуры, истории культуры, культурной антропологии, теории межкультурных коммуникаций, культурологии, организации научных семинаров и симпозиумов по проблематике диалога культур. Кроме того, полученные выводы могут быть использованы при составлении целевых, а также научно-образовательных программ по патриотическому, культурному воспитанию подрастающего поколения.

### *Общие замечания и вопросы*

Диссертацию Красильниковой О.С. отличает глубина постижения обозначенной проблемы, однако имеется ряд моментов, которые нуждаются в прояснении.

Во-первых, диссертанту следовало бы обозначить свою авторскую позицию относительно влияния диалога культур на трансформацию ценностно-смысловой системы Чужого.

Во-вторых, из содержания работы не совсем ясно, было ли существенное различие элитарной и народной культуры в восприятии негативной модели Чужого.

В-третьих, хотелось бы прояснить позицию автора диссертации относительно следующего обстоятельства: можно ли считать, что трансформация Чужого в исследуемый период произошла в полной мере и в дальнейшем Чужой становится в большей степени Своим, или же этот процесс изменений носит перманентный характер и продолжается в следующие периоды культурной истории.

В-четвертых, в диссертации на с. 129 со ссылкой на Н.А. Бердяева приводится утверждение о том, что «в русском народе основными чертами были религиозность, жертвенность, аскетичность»; следует уточнить, в какой степени эти особенности проявились в ценностно-смысловой системе Чужого после его трансформации.

В-пятых, автором было заявлено о вертикальной и горизонтальной архитектонике. Но в вертикальной должна быть иерархия, однако чётко выделено только основание – религия. Отсюда возникает вопрос: как выстраивается иерархия ценностей в вертикальной архитектонике?

В то же время, если межкультурную коммуникацию понимать, как взаимодействие, диалог, то почему в первом параграфе второй главы представлено только влияние французской культуры на русскую культуру и нет анализа диалогичности этого процесса.

В параграфе 2.1. очевиден перекосяк в анализ культуроведческих источников, письма современников, художественную литературу, что несколько ослабило философскую составляющую в характеристике и специфике диалога культур в сократовском философском аспекте.

В то же время, указанные замечания не снижают эвристической значимости проделанной Красильниковой О.С. работы, а сформулированные вопросы и замечания носят дискуссионный характер и могут быть заделом для дальнейшего исследования.

### *Заключение*

Диссертация представляет собой завершённую научно-квалификационную работу на актуальную тему. Новые научные результаты, полученные лично диссертантом Красильниковой О.С., имеют важное эвристическое значение для теории и истории культуры и в целом философского знания.

Выводы и рекомендации имеют достаточно убедительные основания.

Достоверность результатов, а также полнота их раскрытия в публикациях соискателя не вызывают сомнений, а текст автореферата в целом соответствует тексту диссертации.

Работа отвечает требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842, а ее автор Красильникова Оксана Сергеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.10.1 – теория и история культуры, искусства.

Настоящий отзыв составлен доктором исторических наук, доцентом, заведующим кафедрой философии и культурологии Скопой Виталием Александровичем; профессором, доктором философских наук Ан Светланой

Андреевной; кандидатом философских наук, доцентом кафедры Голубевой Антониной Романовной.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры философии и культурологии Алтайского государственного педагогического университета «30» мая 2023 г., протокол № 8.

Заведующий кафедрой философии  
и культурологии ФГБОУ ВО  
Алтайского государственного  
педагогического университета  
доктор исторических наук, доцент



В.А. Скопа

Сведения о ведущей организации:

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение

высшего образования «Алтайский государственный педагогический университет»

Адрес: 656031, Российская Федерация, Алтайский край, г. Барнаул, ул. Молодежная, д. 55

Тел. 8 (3852) 35-82-71; сайт: <https://altspu.ru>; e-mail: [rector@altspu.ru](mailto:rector@altspu.ru)



Письмо(и) Скопа В.А.

**ЗАБЕРЯЮ**

Ведущий специалист по кадрам отдела работы  
с личным составом Управления кадров

Т.А. Гончарова [Signature]

Дата заверения 30.05.2023