

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Балакиревой Софьи Юрьевны «Цивилизационный фактор ценностного кризиса современной культуры», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.10.1 - теория и история культуры, искусства

Актуальность темы диссертационного исследования

Заявленная тема диссертации отличается как научной, так и общественной актуальностью. Ценности являются бытийным основанием и стержнем всякой культуры, поскольку определяют значимость её нормативного содержания, формируют ориентиры общественной деятельности и векторы развития цивилизации. Вместе с тем, сфера ценностей – живое, подвижное образование, содержание которого внутренне проблемно, всегда под вопросом. Ценности, безусловные по своей природе, требуют постоянного осмысления и истолкования, деятельностного утверждения и переутверждения применительно к конкретно-историческим реалиям. Поэтому кризис ценностей в той или иной степени сопровождает историческое развитие культуры, обостряясь в ключевые, переломные её моменты, к которым, безусловно, относится и современная эпоха. При этом, ценностный кризис ведёт не только к деструкции, перерождению базовых основ культуры, но и является катализатором развития традиции, отделяющим в ней подлинное от наносного, собственно культурное ядро от варварских и псевдокультурных образований. Именно поэтому исследование факторов, влияющих на ценностный кризис, позволит понять динамику смыслов культуры, определяющих её бытие, различать то, что ведёт к деградации «второй природы» и то, что ведёт к её преобразованию, позволяющему раскрывать вечные ценности человеческого бытия в динамичных изменениях современного мира. В данном контексте, безусловно, важное значение имеет цивилизационный фактор, поскольку ускоряющаяся динамика изменений современного мира ведёт к сдвигу в осмыслении бытия и, тем самым, меняет ценностные основания социокультурной сферы.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Сформированная цель работы – определение роли цивилизационного фактора в ценностном кризисе современной культуры – достигается последовательным решением поставленных автором задач. Тем самым выстроен грамотный алгоритм исследования: от анализа современных философско-культурологических работ к формированию общетеоретических

положений диссертации, на основе которых рассматриваются частные аспекты, связанные с ролью гражданственности и особенностями духовной безопасности в условиях ценностного кризиса современной культуры.

Методологической основой исследования является культурфилософский подход, рассматривающий культуру как особую форму бытия, определяющую ценностно-нормативные детерминанты жизни человека и общества. Вместе с тем, диссертант обращается к положениям цивилизационного и аксиологического подходов, позволяющих рассмотреть соотношение культуры и цивилизации как особых аксиосфер и, тем самым, раскрыть цивилизационный фактор кризиса современной культуры. В целом методология исследования находится в русле примордиальной парадигмы, что отвечает цели и задачам диссертационной работы, направленной на исследование объективных оснований культуры и цивилизации. Заявленной цели и поставленным задачам вполне соответствует и структура диссертации, состоящая из двух глав, включающих в себя шесть параграфов.

Первая глава *«Культурфилософские основания осмысления ценностного кризиса культуры»* нацелена на выработку понятийного аппарата и концептуальных оснований диссертационного исследования. В данном контексте ключевым является первый параграф данной главы: *«Понятие ценностного кризиса культуры в современных философско-культурологических исследованиях»*. Эвристичным является рассмотрение природы ценностей в аспекте ценностного кризиса, позволяющее различить внешние, видимые проявления кризиса и смысловых сдвигов в аксиологическом ядре культуры, ведущих к разрыву с её периферийными элементами. Тем самым подчёркивается динамический аспект ценностей культуры, позволяющий, с одной стороны, исследовать механизмы деградации ценностей и, как следствие, культурных смыслов, а, с другой стороны, выявить их самоочевидные основания и культуротворческий потенциал. Опираясь на положения широкого круга исследователей культуры, Софья Юрьевна Балакирева провела сопоставительный анализ понятия «ценностный кризис» с такими понятиями, как «кризис культуры»; «кризис ценностей»; «кризисная культура»; «вакуум ценностей»; «бытийные смыслы» «трансляция опыта» и др.

В результате диссертант формирует и обосновывает собственное определение ценностного кризиса культуры, который рассматривается как состояние культуры, при котором происходит трансформация смыслов бытия, отраженных в духовных ценностях человеческого бытия, таких, как добро, истина, красота, гражданственность, религиозность и др. под

воздействием цивилизационных изменений в сфере технологий, труда, потребностей, финансов и других областях материальной жизни общества.

Во втором параграфе: *«Культурфилософская рецепция кризисности и ценностного кризиса культуры»* исследуется сам феномен кризисности, который, вслед за Тивадаром Вервуртом, диссертант рассматривает как состояние, связанное с ценностно-смысловыми трансформациями, вызванными главным образом «сопротивлением» по отношению друг к другу культуры и цивилизации. Подобное «сопротивление» автор связывает с попыткой культуры удержать органическую целостность своей нормативно-ценностной системы, сопротивляться воздействиям прагматического универсализма цивилизации, разрушающего подобную целостность и редуцирующего духовные смыслы бытия к ценностям комфорта, уюта, благополучия, консюмеризма, беспределности финансовых потоков.

Особенности такого «сопротивления» исследуются в трёх направлениях:

- анализе различных концепций мыслителей, исследующих культурные смыслы истории, приводящих диссертанта к положению о том, что ценностный кризис культуры является универсальным событием и предопределен как внешними (цивилизационный фактор), так и внутренними обстоятельствами социокультурной динамики (с. 53);

- рассмотрении концепций, основанных на кумуляции и межпоколенной передаче социокультурного опыта, в контексте которых кризис связывается с цивилизационными или моральными затруднениями в передаче такого опыта, что грозит превращением общества в массу;

- обращении к духовно-ориентированным концепциям, в которых ценностный кризис связывается с духовно-нравственными исканиями, ведущими к переоценке наличного содержания высших смыслов бытия.

В результате диссертанту удалось показать различные аспекты ценностного кризиса культуры, связанные с деструкцией и перерождением ценностно-смысловой структуры общества, межпоколенных разрывов в социокультурном опыте и переоценке ценностей и увидеть неоднозначность взаимосвязи культуры и цивилизации.

Третий параграф: *«Цивилизационный фактор как основной детерминант ценностного кризиса культуры»* посвящён исследованию цивилизационного фактора в качестве детерминанта ценностного кризиса культуры. Диссертант опирается на положение Анна-Мари Хаген о ценностных универсалиях, в отношении которых культура, в стремлении сохранить собственную идентичность, занимает охранительную позицию, тогда как цивилизация в стремлении к стандартам хорошей жизни, допускает

отказ от их универсальности. В данном контексте динамика ценностного кризиса сводится к перетягиванию цивилизацией культурных универсалий и их трансформацию в цивилизационные универсалии, что, в свою очередь, искажает исходные для культуры смыслы бытия, придаёт духовным основаниям культуры прагматический, технократический характер.

Отталкиваясь от данного положения, С.Ю. Балакирева уточняет роль цивилизационного фактора при выявлении ценностного кризиса культуры, рассматривая его как ценностно-нормативный вектор развития общества, в процессах перераспределения («центрации») культурных универсалий из пространства современной культуры в пространство современной цивилизации. Подобное перераспределение происходит, прежде всего, по оси индивидуалистических – коллективистских ценностей при сдвигении традиционных ценностей к полюсу индивидуализма с повышением значимости характерных для аксиосферы цивилизации ценностей прагматизма и консюмеризма. А такой ценностный сдвиг ведёт к нарушению преемственности культуры, снижает духовную безопасность общества. Вместе с тем, диссертант обращает внимание и на антропологический аспект ценностного кризиса, отмечает, что цивилизационный фактор привносит новые смыслы в основание выверенной культурой концепции личности, которые искажают ее суть, а это, в свою очередь, влечет серьезные ценностные трансформации (с. 90).

В целом, С.Ю. Балакирева приходит к выводу о том, что стремительность цивилизационных изменений разрушает выработанную культурой иерархию ценностей, вымывает из них духовные основания, что ведёт к смещению её ключевых ценностей в сторону социально-экономических потребностей индивидов.

Во второй главе *«Цивилизационные основания ценностного кризиса современной культуры»* диссертант исследует различные аспекты цивилизационного фактора кризиса современной культуры.

В параграфе 2.1 *«Культурно-цивилизационная «центрация» консолидирующих ценностей»* исследуется ключевая проблема сопряжения культуры и цивилизации – социализация индивидов, консолидация их в единое общество, в русле которой бытийные смыслы и универсалии, выработанные в культурной традиции, цивилизация испытывает на инновационность. При этом диссертант, полемизируя с позицией В.А. Кутырева, жестко противопоставляющего аксиосферы культуры и цивилизации, утверждает, что процесс цивилизационной центрации консолидирующих ценностей культуры способен не только их деформировать, но и обогатить новыми смыслами.

Вместе с тем, С.Ю. Балакирева возражает ряду исследователей, отождествляющих культуру и цивилизацию, растворяющих одну в другой, подчёркивая, что консолидирующие ценности сопрягают, но не отождествляют эти фундаментальные системы «второй природы» человека, поскольку выполняют разные функции. В системе культуры они направлены на сохранение духовных основ общества, а в цивилизации «притягиваются» в области социальной напряженности (с. 104). Именно этот разрыв, по мысли диссертанта, и таит в себе опасность перерождения ценностной структуры культурной традиции. Суть ценностного кризиса в данном контексте состоит в том, что консолидирующие ценности превращаются в ценности выживания и начинают определять повседневные практики носителей культуры по принципам политической, социальной, экономической или технократической детерминации (с. 113). Данный вывод С. Ю. Балакирева аргументирует посредством культурфилософской рецепции результатов большого массива данных многолетних социологических исследований ценностной структуры общества: Всемирного обзора ценностей (WVS), Европейского социального исследования (ESS) и др. В результате диссертанту удалось обосновать положение о том, что цивилизационная «центрация» ведёт к изменению содержания консолидирующих ценностей, разрыву их межпоколенческой трансляции и, тем самым, является ведущим фактором кризиса современной культуры.

В заключительных параграфах Софья Юрьевна исследует пути преодоления ценностного кризиса современной культуры. В параграфе 2.2. *«Роль ценности гражданственности в преодолении ценностного кризиса современной культуры»* гражданственность рассматривается как одна из основных традиционных российских духовно-нравственных ценностей консолидации общества, определяющих онтологический статус культурно-цивилизационного «мы». В силу этого гражданственность, с одной стороны, в большой степени подвергается воздействию цивилизованного фактора «центрации» ценностей, а, с другой стороны, обладает высоким культуросозидающим потенциалом, позволяющим сопротивляться цивилизационному фактору деконструкции ценностного ядра общества.

Соответственно, диссертант ставит вопрос о границах процесса «центрации», при котором сохраняется культуросозидающая роль гражданственности (с. 119). В русле данного вопроса С.Ю. Балакирева рассматривает гражданственность как основу социокультурной идентичности, в пространстве которой индивиды принимают ценности и нормы своей культуры, вживаться в нее. При этом, будучи культурной ценностью, она выходит за рамки гражданской общности как открытая

нормативно-ценностная система. В том случае, если эта ценность подчинена целям и задачам гражданского общества или отдельным социально-политическим группам, гражданственность подчиняется цивилизационному фактору, работает на социальное разграничение и противоборство, обрстая политическими, экономическими и потребительскими смыслами. Тем самым диссертант обосновывает необходимость духовного измерения гражданственности, энергия которой способна сохранить самобытность ядра культуры, в котором сконцентрированы все ключевые ценности и нормы, а также межпоколенческий символический опыт; защитить его от кризисных явлений, связанных с цивилизационными изменениями.

Тему сохранения ключевых онтологических свойств культуры, обеспечивающих преемственность ценностей и норм, духовной ориентации и консолидации её носителей Софья Юрьевна Балакирева развивает в параграфе 2.3. *«Духовная безопасность в условиях культурно-цивилизационного развития и ценностного кризиса»*. Диссертанту удалось показать, что духовная безопасность имеет непосредственное отношение к сопряженности культуры и цивилизации, поскольку представляет собой реакцию традиционных ценностей на процессы технологической, экономической, политико-правовой модернизации общества. Поэтому нарушение духовной безопасности несёт в себе угрозу для развития культуры, которая испытывает серьезное давление со стороны цивилизации, её стремления придать высшим ценностям и бытийным смыслам человека утилитарную направленность. Тем самым автор аргументирует вывод о том, что духовная безопасность является неременным условием преодоления ценностного кризиса культуры, возникшего под воздействием цивилизационного фактора (с. 135). Она должна быть направлена на то, чтобы культура обрела свои механизмы «центрации» ценностей не под влиянием цивилизационного фактора, а с опорой на свою собственную духовную силу (с. 145).

В результате диссертант обосновывает положение о том, что в условиях культурно-цивилизационного развития России духовная безопасность представляет собой устойчивое состояние, обеспечивающее сопряженность культуры и цивилизации на ценностно-смысловом уровне с сохранением культуросозидающего начала, выраженного в укреплении приоритетов духовных ценностей и норм и прежде всего ценности гражданственности и консолидации народов и культур (с. 146).

Таким образом, мы можем сделать вывод о том, что основные задачи исследования в целом решены. К достоинствам диссертации можно отнести

академический язык изложения, корректное использование научных терминов, бережное и уважительное отношение к цитируемым работам.

Оценка достоверности и новизны

Научная новизна диссертационной работы, по нашему мнению, связана с авторской трактовкой понятий кризисности и ценностного кризиса культуры сквозь призму соотношения культуры и цивилизации; рассмотрением механизма перераспределения, «центрации» консолидирующих ценностей в процессе современного цивилизационного развития; обоснования роли гражданственности и духовной безопасности в преодолении ценностного кризиса современной культуры. Тем самым диссертантом раскрыт новый ракурс философской проблемы сопряжения культуры и цивилизации.

Достоверность результатов диссертационного исследования определяется грамотным выбором методологии, что позволило эффективно проанализировать большой массив отечественных и зарубежных работ по философии культуры и смежным научным дисциплинам. Стоит отметить грамотное использование диссертантом в своём культурфилософском анализе широкой эмпирической базы – результатов многолетних исследований отечественных и зарубежных социологов в области ценностных взглядов и установок общества.

В целом, диссертация Софьи Юрьевны Балакиревой является теоретически и практически значимой работой, результаты которой могут быть использованы в ряде учебных дисциплин, таких как, культурология, философия культуры, социология, политология, а также в практике управления в сфере культуры.

Выводы диссертации прошли достаточную апробацию, результаты работы изложены на 5 конференциях международного и всероссийского уровня и в 10 публикациях, среди которых 3 статьи в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ.

Дискуссионные положения и замечания

Несмотря на бесспорные научные результаты исследования, некоторые положения диссертации являются, на наш взгляд, дискуссионными и требуют пояснений. К ним относятся следующие:

1) в недостаточной степени проведено сопоставление цивилизационного фактора с другими предикторами ценностного кризиса культуры, что затрудняет рассмотрение значимости указанного фактора;

2) достоинством диссертации является широкий охват отечественных и зарубежных концепций культуры и цивилизации, что, в целом, позволяет диссертанту концептуализировать различие ценностей в данных системах, связанных, в первом случае, с духовным ростом, а во втором случае – с выживанием и достижением стандартов «хорошей жизни». Но продолжением этого достоинства является недостаточность акцентированных дефиниций, показывающих отличительные признаки аксиосфер культуры и цивилизации, их структурные особенности, без чего сопоставительный анализ ценностей теряет свою чёткость;

3) автор уделяет большое внимание механизмам сопротивления культуры влиянию модернизационных процессов цивилизации, однако в работе слабо представлено обратное конструктивное и эвристическое влияние прогресса цивилизации на духовные ценности культуры;

4) в работе содержатся некоторые противоречия. Так, на стр. 25 диссертант приходит к выводу, что ценностный кризис является результатом системного кризиса самой культуры, её деонтологизации под воздействием цивилизационного фактора. Но на стр. 78 утверждается, что смена ценностей есть конец выстроенной на их основании цивилизации и зарождение новой.

Высказанные замечания не снижают общего высокого научного уровня диссертационного исследования, которое можно оценить как завершённую научно-квалификационную работу, имеющую теоретическую и практическую значимость.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в ред. от 26.01.2023):

Тема и содержание диссертации соответствуют научной специальности 5.10.1 – «Теория и история культуры, искусства», в том числе следующим пунктам паспорта специальности: «1. Понятие культуры. Культура и цивилизация»; «6. Культура и цивилизация в их историческом развитии»; «9. Историческая преемственность в сохранении и трансляции культурных ценностей и смыслов. Традиции и инновации в истории культуры»; «14. Факторы развития культуры. Их иерархия и взаимоотношения»; «32. Культура и общество. Социокультурная динамика»; «44. Культурная политика общества, национальные и региональные аспекты культурной политики. Государственная и негосударственная культурная политика»; «69. Культурная безопасность и безопасность культуры».

С учётом сказанного считаю, что диссертация «Цивилизационный фактор ценностного кризиса современной культуры» соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней утвержденного

постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в ред. от 26.01.2023), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата философских наук, а ее автор Балакирева Софья Юрьевна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.10.1 - теория и история культуры, искусства (философские науки).

Официальный оппонент:

профессор кафедры истории, философии и психологии
Кубанского государственного технологического университета
доктор философских наук (24.00.01 – теория и история культуры),
доцент

«01» июня 2023 года

Аполлонов Иван Александрович

Аполлонова И.А.
Подпись _____ удостоверяю
Начальник отдела
кадров сотрудников
Руссу Е.И. Руссу
« 01 » « 06 » 2023 г.

Учёный секретарь Учёного совета
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
технологический университет»



В.В. Гончар

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный технологический университет»

Адрес учреждения: 350072, г. Краснодар, ул. Московская, д. 2.

Тел. (861) 255-84-01; факс: (861) 259-65-92

сайт: <https://kubstu.ru>

e-mail автора отзыва: obligo@yandex.ru