

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертации Балакиревой Софьи Юрьевны
«Цивилизационный фактор ценностного кризиса современной культуры», представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук
по специальности 5.10.1 — теория и история культуры, искусства

Диссертация на соискание ученой степени кандидата философских наук «Цивилизационный фактор ценностного кризиса современной культуры» имеет своей целью выявление роли цивилизационного фактора в возникновении и развитии ценностного кризиса современной культуры. Актуальность выбранной темы диссертационного исследования не вызывает сомнений. Кризис культуры является одной из наиболее исследуемых проблем в рамках философских и культурологических исследований, начиная с XIX века. На протяжении последних десятилетий данная проблематика остается одной из самых обсуждаемых в публичном и научном дискурсе. Актуальность исследования обусловлена необходимостью поиска стратегий для предупреждения и преодоления кризисов культуры на современном этапе цивилизационного развития.

Структура диссертации логична, содержание соответствует заявленной теме. Автор достигает намеченной цели через реализацию поставленных задач. В первой главе сфокусировав внимание на анализе культурфилософских оснований осмысления проблематики ценностного кризиса культуры в различных его проявлениях, Софья Юрьевна понятие «ценностный кризис» отграничивает от понятий «кризис культуры» и «кризис ценностей». Кризис культуры автором интерпретирован как кризис всей ценностно-нормативной культуры. Использование же концепта «кризис ценностей культуры», по мнению диссертанта, возможно лишь в случае, когда речь идёт о кризисе конкретных ценностей (нравственных, эстетических). Ценностный кризис осмысливается как состояние культуры, при котором происходит

трансформация смыслов бытия, отраженных в традиционных ценностях под воздействием цивилизационного фактора (параграф 1.1.). Такой подход к интерпретации философско-культурологических явлений находит подтверждение в гуманитаристике.

Осуществив демаркацию кризисности и ценностного кризиса культуры, автор трактует кризисность как «состояние, связанное с ценностно-смысловыми трансформациями, вызванными «сопротивлением» культуры и цивилизации». Интерпретируемый автором концепт «ценностный кризис культуры» как универсальное явление, характерное для любой культуры, детерминированное цивилизационным фактором и внутренними обстоятельствами социокультурной динамики, не вызывает сомнения.

Во второй главе «Цивилизационные основания ценностного кризиса современной культуры» автор раскрывает уровни соотношения культуры и цивилизации с точки зрения культурфилософской рецепции. Ведущим фактором «центрации» ценностей автор определяет цивилизационный фактор, подчёркивая, что под его влиянием традиционные ценности обществ превращаются в кластер ценностей выживания с соответствующими ему поведенческими социальными и индивидуальными практиками.

Оптика рассмотрения концептов гражданственности и духовной безопасности как факторов преодоления ценностного кризиса в России, с одной стороны, вытекает из традиции их толкования в рамках теории и истории культуры, с другой стороны, озвученное положение в данной проекции в философском дискурсе осмысления озвученной проблематики представляет новизну.

Софьей Юрьевной проведена основательная работа, проанализированы значимые аспекты темы исследования и на их основе сформулированы выводы. Научная новизна исследования состоит в установлении основных направлений культурфилософской рецепции кризисности и ценностного кризиса культуры, в выявлении цивилизационного фактора ценностного кризиса современной культуры. Достоверность исследования подтверждается

методологической обоснованностью основных положений.

Анализ содержательной части диссертационного исследования свидетельствует о высоком уровне исследовательской культуры автора, который подтверждается релевантным определением базовых структурных компонентов диссертационного исследования: проблемы, цели, задач, методологии. Автор демонстрирует высокую эрудированность в знании актуальных философских, социально-политических и культурологических дискурсов, в рамках которых актуализируются культурфилософские и цивилизационные основания ценностного кризиса культуры. Характерные для исследования смысловая законченность параграфов и глав, их связность и целостность также свидетельствуют о эрудиции автора и умелом владении философским инструментарием.

Достоинством работы является то, что основные положения исследования прошли апробацию на Всероссийских и Международных научно-практических конференциях. Заслуживает внимания объем проработанной источниковой базы, обширный эмпирический материал, привлеченный диссертантом в процессе реализации методологических задач. Приятно удивило обращение к работам турецких ученых, занимающихся исследованием разрабатываемой проблематики

Не умаляя ценности исследования, обращаем внимание на некоторые замечания, носящие дискуссионный характер.

1. Задача четыре: «проанализировать состояние консолидирующих ценностей в условиях ценностного кризиса современной культуры» (с. 11) не коррелирует с соответствующим пунктом новизны, изложенным: «точками сопряженности культуры и цивилизации являются консолидирующие ценности (гражданственность, патриотичность, религиозность и др). В параграфе 2.1 «Культурно-цивилизационная «центрация» консолидирующих ценностей» при наличии ссылок на ряд авторов, в том числе на Р. Вэй, отсутствует философское определение понятия «консолидирующие ценности».

2. Параграф 2.3. имеет целью рассмотрение духовной безопасности как «условие для обеспечения «центрации» ценностей культуры с сохранением ее ключевых онтологических свойств и прежде всего преемственности ценностей и норм, духовной ориентации и консолидации носителей культуры» (с. 131). И ниже тезис: «мы исходим из положения о том, что именно духовная безопасность является следствием преодоления мощной силы «центрации» ценностей под воздействием цивилизационного фактора». Возник некий диссонанс между смысловым содержанием первого и второго тезисов. Требуются уточнения.

3. Социальная реальность (с. 4, 13, 55, 97) – это предметообразующая проблема социальной философии. И несмотря на то, что исследование носит дисциплинарный характер, целесообразнее в контексте теории и истории культуры, с нашей точки зрения, использовать концепт «социокультурная реальность».

4. Цивилизационный фактор рассматриваемый в настоящей работе как один из ключевых детерминант ценностного кризиса культуры (с. 61) трактуется автором как «совокупность детерминант, оказывающих существенное воздействие на культуру, ее ценности и нормы, что не только сама по себе их трансформация приводит к кризисному состоянию, но и сдвиги смыслов бытия вызывают изменения в социальной реальности» (с. 4). Если предметом исследования является цивилизационный фактор ценностного кризиса современной культуры, следовательно, хотелось зафиксировать его развернутое определение, интерпретированное автором.

5. Качествами, определяющими культуру научной речи, являются не только точность, ясность, но и краткость. Реализация этого качества означает умение избегать объёмных предложений. Для данного исследования характерна тенденция использования длинных фраз, по объёму занимающих одну и более одной страницы (с. 32-33; с. 34-35, с. 42-43, и т. д.), что способствовало потере магистральной смысловой линии.

Озвученные замечания носят дискуссионный характер, и ни в коей мере не умаляют вклад исследователя в науку, а ориентируют на продолжение работы над заявленной темой в будущем.

Диссертационная работа по конструкции, идеям и новизне - это достойный итог научного исследования Балакиревой Софьи Юрьевны. Диссертационный материал, представленный в широком социокультурном и философско-культурологическом контексте, отражает наследие отечественных, западных исследователей и авторскую позицию. Диссертация носит междисциплинарный характер, сочетая инструментарий и подходы философских, культурологических, психологических, политических дисциплин. Автореферат диссертации по структуре и подаче материала соответствует требованиям. Содержание автореферата и опубликованных по теме работ соответствует основным положениям диссертации, и раскрывает ключевые исследовательские позиции.

Представленная на защиту диссертация, выполненная Балакиревой Софьей Юрьевной на высоком научном уровне, соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в ред. от 26.01.2023): является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний (п. 9); написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку (п. 10); основные научные результаты диссертации опубликованы в рецензируемых научных изданиях (п. 11); количество публикаций, в которых излагаются основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, в 8 рецензируемых изданиях (п. 13); в диссертации соискатель ученой степени ссылается на авторов и источники заимствования материалов или отдельных результатов (п. 14).

В соответствии с указанными характеристиками работы полагаю, что Балакирева Софья Юрьевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.10.1 – теория и история культуры, искусства.

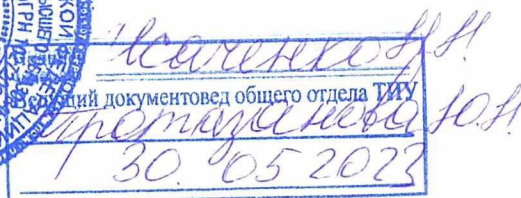
«30» мая 2023 г.

Официальный оппонент:

доцент кафедры гуманитарных наук и технологий
ФГБОУ ВО «Тюменский индустриальный университет»
кандидат философских наук, доцент

Н. Н. Исаченко

Подпись Исаченко Надежды Николаевны заверяю:



Исаченко Надежда Николаевна;
федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Тюменский индустриальный университет»;
Россия, 625000, г. Тюмень, ул. Володарского, д. 38;
веб-сайт: <https://www.tyuiu.ru>
электронная почта: general@tyuiu.ru
телефон: +7 (3452) 28-36-60