

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.269.02,  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «АЛТАЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ,  
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ  
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело N \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 28.06.2023 г. N 5

О присуждении **Балакиревой Софье Юрьевне**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата философских наук.

Диссертация «Цивилизационный фактор ценностного кризиса современной культуры» по специальности 5.10.1 – теория и история культуры, искусства, принята к защите 18 апреля 2023 г. (протокол заседания N 3 от 18.04.2023 г.) диссертационным советом 24.2.269.02, созданным на базе ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет» Министерства науки и высшего образования РФ, 656049, Барнаул, пр. Ленина, 61, приказ о создании диссертационного совета № 400/нк от 26.04.2022 г.

Соискатель Балакирева Софья Юрьевна, «30» ноября 1974 года рождения.

В 1996 г. окончила Новокузнецкий государственный педагогический институт по специальности математика и информатика, работает министром образования в Министерстве образования Кемеровской области, Министерство просвещения Российской Федерации, а также старшим преподавателем кафедры экономики и управления в филиале ФГБОУ ВО «Кузбасский государственный технический университет им. Т.Ф. Горбачева» в г. Новокузнецке.

Диссертация выполнена на кафедре культурологии и дизайна федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Алтайский государственный университет», Министерство науки и высшего образования РФ.

Научный руководитель – доктор философских наук Попов Евгений Александрович, федеральное государственное бюджетное образовательное

учреждение высшего образования «Алтайский государственный университет», профессор кафедры социологии и конфликтологии.

Официальные оппоненты:

Аполлонов Иван Александрович, доктор философских наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный технологический университет», кафедра истории, философии и психологии, профессор;

Исаченко Надежда Николаевна, кандидат философских наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тюменский индустриальный университет», кафедра гуманитарных наук и технологий, доцент, дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный университет им Ф.М. Достоевского», г. Омск, в своем положительном отзыве, подписанном Колесником Михаилом Васильевичем, кандидатом философских наук, доцентом, и.о. заведующего кафедрой теологии, философии и культурологии, и доктором философских наук, профессором, профессором указанной кафедры Купарашвили Мзией Джемаловной, указала, что диссертация Балакиревой С.Ю. соответствует специальности 5.10.1. – теория и история культуры, искусства (философские науки), а новые научные результаты, полученные лично Балакиревой С.Ю. и содержащиеся в представленной диссертации, имеют важное эвристическое значение для теории и истории культуры, философии и социологии культуры, в целом для междисциплинарного уровня рефлексии по поводу сформулированных в диссертации обобщений.

Соискатель имеет 16 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано шестнадцать работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 8 работ.

Общий объем работ составляет 5,22 п.л., авторский вклад – 4,05 п.л. В опубликованных работах достаточно полно отражены основные материалы



диссертации. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных Балакиревой С.Ю. работах. В них в достаточной степени раскрываются основные научные положения диссертационного исследования.

К наиболее значительным работам относятся следующие:

1. Балакирева, С. Ю. Философско-культурологическая рецепция ценностного кризиса современной культуры // Общество: философия, история, культура. – 2023. – № 2. – С. 52–58.

В статье представлены результаты анализа ценностного кризиса культуры с учетом цивилизационного фактора. Акцент сделан на выявлении особенностей объективации ценностного кризиса в философско-культурологических исследованиях. При этом проблема рассматривается в контексте основных результатов Всемирного обзора ценностей и концептуализации духовной безопасности.

2. Балакирева, С.Ю. Цивилизационный фактор ценностного кризиса современной культуры (по результатам Всемирного обзора ценностей) // Общество: философия, история, культура. – 2023. – № 3. – С. 116–122.

В статье внимание уделено выявлению особенностей объективации ценностного кризиса в культурфилософской рецепции. Соотносятся цивилизационный и субстанциональный уровни ценностно-смысловых трансформаций в культуре. Через обращение к результатам Всемирного обзора ценностей дается оценка состоянию кризиса культуры на основании трансформации смыслов и значений ключевых для развития человека и общества ценностей.

3. Балакирева, С.Ю., Астахов, О.Ю. Гражданственность и национальная идея в условиях современной России // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. – 2023. – № 62. – С. 13–19.

В статье рассматриваются ключевые вопросы понимания идеи гражданственности в аспекте определения специфики национальной идеи в условиях современной социокультурной динамики, дается оценка тезису о том, что гражданская солидарность реализуется только в условиях общих духовных устремлений, в основе которых лежит национальная идея,

базирующаяся на универалистском мировоззрении. В связи с этим определяются установки самосознания, формирующие гражданские ценности, которые обеспечивают консолидацию общества, духовную безопасность и снижение проявлений ценностного кризиса культуры в условиях цивилизационного развития.

4. Балакирева, С.Ю. Гражданское общество в России: социально-философский анализ // Социология. – 2019. – № 5. – С. 58–63.

В статье на основании системного и исторического анализа выявляется ценностно-смысловая специфика гражданского общества, затрагивается проблематика соотношения ценностей гражданского общества и демократических ценностей, уделяется внимание социальным проблемам, влияющим на духовную безопасность в обществе.

5. Балакирева, С.Ю., Забнева, Э.И. Ключевые детерминанты гражданского общества // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. – 2022. – № 1. – С. 130–136.

В статье затронут вопрос о ценностной детерминации гражданского общества, раскрывается специфика ценностного кризиса через изменения, связанные с социально-политической, социально-экономической и социокультурной детерминацией развития ценности гражданственности.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы от:

1. Багровой Н.В., доктора культурологии, профессора, ректора ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный университет архитектуры, дизайна и искусств им. А.Д. Крячкова», г. Новосибирск. Отзыв положительный, замечаний нет.

2. Бутенко А.К., кандидата философских наук, доцента кафедры теории и истории государства и права ФГКОУ ВО «Барнаульский юридический институт МВД России», г. Барнаул. Отзыв положительный, содержит замечания: 1) т.к. в работе используется подход Н.И. Лапина, то следовало бы обозначить в качестве методологического ракурса исследования антропосоциетальный подход; 2) следовало бы прояснить вопрос о том, усугубляет ли социокультурная динамика течение кризисности в условиях



современности или, напротив, способствует минимизации его последствий; 3) автор диссертации не четко сформулировал принцип, по которому дифференцированы консолидирующие ценности.

3. Захаровой Е.Ю., доктора философских наук, профессора, заведующего кафедрой философии ФГБОУ ВО «Забайкальский государственный университет», г. Чита. Отзыв положительный, замечаний нет.

4. Игнатюк Ю.Л., кандидата философских наук, доцента кафедры автомобильного транспорта, строительных и дорожных машин ФГБОУ ВО «Тюменский индустриальный институт», г. Тюмень. Отзыв положительный, замечаний нет.

5. Маркова В.И., доктора культурологии, кандидата философских наук, профессора кафедры культурологии, философии и искусствоведения ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный институт культуры», г. Кемерово. Отзыв положительный, замечаний нет.

6. Оботуровой Н.С., доктора философских наук, доцента, профессора кафедры философии и истории ФГКОУ ВО «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний», г. Вологда. Отзыв положительный, замечаний нет.

7. Петровой Г.И., доктора философских наук, профессора, профессора кафедры онтологии, теории познания и социальной философии ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет», г. Томск. Отзыв положительный, замечаний нет.

8. Юдиной А.И., доктора педагогических наук, профессора, советника ректора ФГБОУ ВО «Московский государственный институт культуры», г. Химки Московской обл. Отзыв положительный, замечаний нет.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их компетентностью в соответствующей отрасли науки и наличием публикаций в сфере исследования соискателя. Первый оппонент доктор философских наук Аполлонов И.А. является профессором кафедры истории, философии и психологии ФГБОУ ВО «Кубанский государственный технологический университет», имеет более 25 публикаций по проблематике

диссертации. В сферу научных интересов оппонента входит изучение ценностных трансформаций в культуре, затрагиваются проблемы ценностных оснований культуры в контексте мультикультурной парадигмы глобального общества и культуuroобразующих оснований региональной культуры. Основное внимание в публикациях уделяется вопросам мультикультурализма. Второй оппонент кандидат философских наук Исаченко Н.Н., доцент кафедры гуманитарных наук и технологий ФГБОУ ВО «Тюменский индустриальный университет» в своей научно-исследовательской деятельности затрагивает вопросы соотношения цивилизации и культуры, имеет соответствующие публикации по данной проблематике, ее диссертация была защищена по теме «Социально-философский анализ российской цивилизации как социокультурной общности: региональный аспект».

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

**разработана** научная концепция, содержащая результаты культурфилософского анализа роли цивилизационного фактора в развитии ценностного кризиса современной культуры;

**предложены** оригинальные суждения по заявленной тематике, в соответствии с которыми одной из ключевых проблем сопряженности культуры и цивилизации является объединение общества и укрепление роли консолидирующих ценностно-смысловых систем в человеческом индивидуальном и коллективном бытии (патриотичности, гражданственности и других);

**доказана** перспективность использования идеи о том, что духовная безопасность в условиях культурно-цивилизационного развития и ценностного кризиса является следствием сохранения традиционных смыслов бытия, для оценивания состояния социокультурной динамики в конкретный культурно-исторический период;

**введены** измененные трактовки известных понятий, таких как цивилизационный фактор, ценностный кризис культуры, кризисность как особенность бытия и развития культуры, «центрирование» ценностей,



онтологизация культуры и других.

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

**доказаны** положения, расширяющие возможности культурфилософского исследования ценностного кризиса современной культуры, детерминированного различными социально-экономическими и социально-политическими процессами, а также цивилизационным фактором как особым механизмом трансформации ценностных структур человеческого бытия;

**применительно к проблематике диссертации результативно использованы** данные прикладных исследований, в частности, Всемирного обзора ценностей (World Values Survey) (1981-2020), Европейского социального исследования (European Social Survey) (2001-2021), опросов ВЦИОМ «Влияние Запада и российская культура» (2022), «Тренды культурного досуга: 1992-2022» (2022), «Патриотизм сегодня: любить, заботиться и защищать» (2022) и других.

**изложены** основания комплексной методологии исследования, включающей культурфилософский, цивилизационный, аксиологический и междисциплинарный подходы и направленной на изучение трансформации ценностных структур, приводящей к системному кризису современной культуры;

**раскрыты** особенности «центрации» ценностей, происходящей в условиях сопряженности культуры и цивилизации;

**изучены** источники и концепции, свидетельствующие об эвристической значимости культурфилософской рецепции кризисности и ценностного кризиса культуры;

**проведена модернизация** результатов философско-культурологических обобщений, основанных на историкоцентристской, интериоризационной духовно-ориентированной концептуализации рассматриваемой проблемы с целью более глубинного понимания формы и содержания ценностного кризиса культуры.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

**разработан и внедрен** подход, направленный на консолидацию носителей культуры на основе соответствующих ценностных систем, способных в наименьшей степени трансформироваться под воздействием цивилизационного фактора, а также для обеспечения духовной безопасности в рамках научно-образовательной деятельности;

**определены** перспективы сохранения и развития консолидирующих ценностей (например, ценности гражданственности) для преодоления системного ценностного кризиса современной культуры;

**создана** авторская модель общинности в человеческом бытии, обеспечивающая духовную безопасность индивидов и социума, противодействие влиянию цивилизационного фактора на ценностные структуры современной культуры;

**представлено** направление теоретико-практического исследования культуросозидающих возможностей ценностных структур бытия в современных условиях развития общества, культур и цивилизаций.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

**теория**, изложенная диссертантом, обусловлена обращением к широкому кругу научных публикаций, включающих труды по исследованию ценностного кризиса, феномена кризисности, соотношения цивилизации и культуры, также обусловлена критической оценкой и обобщением некоторых основных положений, обозначенных в рамках имеющегося научного дискурса по проблематике диссертации;

**идея базируется** на анализе имеющихся подходов в культурфилософском исследовании ценностного кризиса культуры, позволяющих определить влияние цивилизационного фактора на ценностно-смысловые трансформации в современных условиях;

**использовано** сравнение данных, полученных соискателем, и данных, имеющихся в арсенале современной теории и истории культуры и отражающих специфику комплексного изучения цивилизационного фактора ценностного кризиса современной культуры;

**установлены** ключевые характеристики цивилизационного фактора



ценностного кризиса современной культуры и роль консолидирующих ценностей в преодолении кризиса и обеспечении духовной безопасности общества и человека;

**использованы** современные методики сбора, обработки и систематизации научной информации.

**Личный вклад** соискателя состоит в непосредственном участии во всех этапах исследовательской работы: в постановке научной проблемы; в обобщении теоретических знаний; в концептуализации оригинальной авторской идеи; переосмыслении имеющегося опыта культурфилософских исследований по обозначенной в диссертации теме; в систематизации аксиологических положений теории и истории культуры, философии и их адаптации к обоснованию значимости цивилизационного фактора; анализе материалов и поиске новых источников; обработке и обобщении материалов; выстраивании структуры диссертации; определении объекта, предмета, цели и задач исследования; участии в научных конференциях, опубликовании научных работ в ведущих рецензируемых журналах.

**В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания:** присутствует недостаточно четкое определение некоторых категорий; неполно представлено понимание кризисности именно современной культуры; понятие «центрации» ценностей не соотносится с социокультурной динамикой; следует прояснить, как соотносятся консолидирующие ценности и ценности самовывживания; работе не хватает анализа отрицательных ценностей; в недостаточной степени проведено сопоставление цивилизационного фактора с другими предикторами ценностного кризиса культуры; недостаточно акцентированы дефиниции, показывающие отличительные признаки аксиосфер культуры и цивилизации, их структурные особенности; в работе следовало бы представить обратное конструктивное и эвристическое влияние прогресса цивилизации на духовные ценности культуры; вместо понятия социальной реальности желательно использовать понятие «социокультурная реальность».

Соискатель Балакирева С.Ю. ответила на задаваемые ей в ходе заседания

вопросы, обосновала свой исследовательский подход и основные положения, привела собственную аргументацию относительно эвристической значимости представленного авторского подхода в изучении цивилизационного фактора ценностного кризиса современной культуры.

На заседании 28 июня 2023 г. диссертационный совет принял решение присудить Балакиревой С.Ю. ученую степень кандидата философских наук за выполнение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующих отраслей знаний – теории и истории культуры, искусства, философии, актуализирующих проблематику влияния цивилизационных процессов на ценностно-смысловые трансформации, происходящие в современной культуре.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 12 докторов наук по специальности 5.10.1 – теория и история культуры, искусства, один кандидат наук по специальности 5.10.1 – теория и история культуры, искусства, участвовавших в заседании, из 13 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за 13 человек, против 0 человек, недействительных бюллетеней нет.

Заместитель председателя  
диссертационного совета 24.2.269.02  
доктор философских наук, профессор

Ученый секретарь  
диссертационного совета 24.2.269.02  
кандидат искусствоведения, доцент

«28» июня 2023 г.



Т.А. Семилет

К.А. Мелехова