

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.269.02,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «АЛТАЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело N _____
решение диссертационного совета от 28.06.2023 г. N 6

О присуждении **Красильниковой Оксаны Сергеевны**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата философских наук.

Диссертация «Трансформация Чужого в русско-французской межкультурной коммуникации конца XVIII – первой четверти XIX вв.: культурфилософский аспект» по специальности 5.10.1 – теория и история культуры, искусства принята к защите 18 апреля 2023 г. (протокол заседания № 4 от 18.04.2023 г.) диссертационным советом 24.2.269.02, созданным на базе ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет» Министерства науки и высшего образования РФ, 656049, Барнаул, пр. Ленина, 61, приказ о создании диссертационного совета № 400/нк от 26.04.2022 г.

Соискатель Красильникова Оксана Сергеевна, «13» июня 1976 года рождения.

В 1998 г. окончила Кемеровский государственный университет по специальности история, работает старшим преподавателем кафедры теории и методики преподавания гуманитарных дисциплин ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет» в г. Кемерово, Министерство науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре культурологии и дизайна федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Алтайский государственный университет», Министерство науки и высшего образования РФ.

Научный руководитель – доктор философских наук Попов Евгений Александрович, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Алтайский государственный

университет», профессор кафедры социологии и конфликтологии.

Официальные оппоненты:

Равочкин Никита Николаевич, доктор философских наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кузбасская государственная сельскохозяйственная академия», кафедра педагогических технологий, доцент;

Монина Наталья Петровна, кандидат философских наук, доцент, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского», кафедра режиссуры и хореографии, заведующий, дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Алтайский государственный педагогический университет», г. Барнаул, в своем положительном отзыве, составленном доктором исторических наук, доцентом Скопой Виталием Александровичем, доктором философских наук, профессором Ан Светланой Андреевной, кандидатом философских наук, доцентом Голубевой Антониной Романовной и подписанном заведующим кафедрой философии и культурологии Скопой В.А., указала, что диссертация Красильниковой О.С., соответствует специальности 5.10.1. – теория и история культуры, искусства (философские науки), а новые научные результаты, полученные лично Красильниковой О.С. и содержащиеся в представленной диссертации, имеют важное эвристическое значение для теории и истории культуры, философии культуры, в целом для междисциплинарного уровня рефлексии по поводу сформулированных в диссертации обобщений.

Соискатель имеет 23 опубликованных работы, в том числе по теме диссертации опубликовано двадцать три работы, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 3 работы.

Общий объем работ составляет 5,51 п.л., авторский вклад – 5,39 п.л.

В опубликованных работах достаточно полно отражены основные материалы диссертации. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения

об опубликованных Красильниковой О.С. работах. В них в достаточной степени раскрываются основные научные положения диссертационного исследования.

К наиболее значительным работам относятся следующие:

1. Красильникова, О.С. Культурфилософские основания проблематики межкультурной коммуникации в контексте отношений Свой – Чужой // Общество: философия, история, культура. – 2023. – № 3. – С. 200–203.

В статье представлены результаты анализа проблематики межкультурной коммуникации с учетом культурного взаимодействия Свой – Чужой. Акцент сделан на выявлении роли Чужого как определенного защитного механизма Своего в культуре. При этом проблема рассматривается в культурфилософском контексте с позиций диалога культур, семиотики и феноменологии.

2. Красильникова, О.С. Парадокс восприятия «Чужого» в русской культуре первой четверти XIX в. (на примере образа француза в войне 1812 г.) // Общество: философия, история, культура. – 2020. – № 9. – С. 134–138.

В статье уделено внимание выявлению рецепции Чужого в русской культуре первой четверти XIX в. Сравнивается элитарная и народная культуры, их ценностно-смысловое восприятие и трансформации Чужого. Через обращение к феноменологической позиции Б. Вальденфельса оцениваются степень и парадокс восприятия, возможности трансформации Чужого в культуре исследуемого периода.

3. Красильникова, О.С. Интерпретации, подходы к изучению и исторические примеры восприятия образа «чужого» // Общество: философия, история, культура. – 2019. – № 4. – С. 92–96.

В статье рассматриваются отдельные подходы к пониманию ценностно-смысловой системы Чужого, выделены различные маркеры идентификации такой системы. Исторические примеры направлены на более глубинное субстанциональное и цивилизационное понимание феномена Чужого, представленные оценки детализируют рецепцию Чужого в ее

культурфилософском аспекте и определяют консолидирующее значение ценностно-смысловой системы Чужого.

4. Красильникова, О.С. Проблемы межкультурной коммуникации: теоретический и практический аспекты (по материалам работы Э. Холла «Молчаливый язык») // Язык. Культура. Образование. Проблемы современной коммуникации: сборник научных статей VII ежегодной Международной научно-практической конференции. Вып. 7 / отв. ред. С.Н. Сибирякова. Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2022. – С. 65–69.

В статье раскрываются некоторые актуальные аспекты проблематики межкультурной коммуникации, проведен анализ концепции Э. Холла. Изучение его идей позволило уточнить коммуникативную сущность культуры и оценить на практике влияние скрытых контекстов. Отмечено, что проблема культурных конфликтов имеет отношение к противоречиям между системами ценностей.

5. Красильникова, О.С. Философские основания изучения межкультурной коммуникации в контексте оппозиции «Свой – Чужой» // Социальные коммуникации: философские, политические, культурно-исторические измерения: сборник статей II Всероссийской научно-практической конференции с международным участием / под общ. ред. О.И. Жуковой, Е.В. Матвеевой. Кемерово: Кемеровский гос. ун-т, 2021. – С. 60–64.

В статье представлен обзор отдельных концептуальных обоснований межкультурной коммуникации (позиция диалогизма, семиотическая концепция), отмечена роль границы во взаимодействии субъектов коммуникации, обосновывается актуальность тематики исследования межкультурной коммуникации, которая в современных глобальных условиях усиливается, а противоречия между системами ценностей нарастают.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы от:

1. Городищевой А.Н., доктора культурологии, доцента, заведующего кафедрой рекламы и культурологии ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет науки и технологий им. академика М.Ф. Решетнева»,

г. Красноярск. Отзыв положительный с рядом вопросов: 1) из автореферата не ясно, насколько меняются смыслы в языке Своего при описании Чужого, и как это отражается на модели межкультурной коммуникации? 2) как разные модели Чужого в элитарной культуре соотносятся с образами Чужого в народной культуре? Какие паттерны культуры становятся доминирующими?

2. Кениспаева Ж.К., доктора философских наук, доцента, профессора кафедры философии, истории, экономической теории и права ФГБОУ ВО «Омский государственный аграрный университет им. П.А. Столыпина», г. Омск. Отзыв положительный. Содержит вопрос: каким образом степень дифференциации восприятия Чужого проходила в разных социальных слоях народной культуры?

3. Оботуровой Н.С., доктора философских наук, доцента, профессора кафедры философии и истории ФГКОУ ВО «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний», г. Вологда. Отзыв положительный, замечаний нет.

4. Порхачева В.Н., кандидата философских наук, доцента, доцента кафедры философии и культурологии ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный медицинский университет», г. Кемерово. Отзыв положительный. Имеется замечание: следует привлечь к исследованию дополнительные источники, в которых более полно представлена рецепция Чужого в народной культуре.

5. Табакаева Ю.В., доктора философских наук, профессора, профессора кафедры права, философии и социологии ФГБОУ ВО «Горно-Алтайский государственный университет», г. Горно-Алтайск. Отзыв положительный, без замечаний.

6. Эрлиха В.А., доктора исторических наук, профессора, профессора кафедры истории и культурологии ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный аграрный университет», г. Новосибирск. Отзыв положительный. Замечание: необходимо более детально проанализировать семиотическое и этнографическое направления проблематики Чужого.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их компетентностью в соответствующей отрасли науки и наличием публикаций в сфере исследования соискателя. Первый оппонент доктор философских наук Равочкин Н.Н. является доцентом кафедры педагогических технологий ФГБОУ ВО «Кузбасская государственная сельскохозяйственная академия», имеет 10 публикаций по проблематике диссертации. В сферу научных интересов оппонента входит изучение трансформации ценностей в культуре, затрагиваются проблемы ценностных оснований культуры, а также процессы развития коммуникации в разные культурно-исторические периоды. Основное внимание в публикациях уделяется осмыслению ценностно-смысловых преобразований в культуре и обществе. Второй оппонент кандидат философских наук Моница Н.П., доцент, заведующий кафедрой режиссуры и хореографии ФГАОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» в своей научно-исследовательской деятельности затрагивает вопросы культурного взаимодействия, идентификации культур, коммуникации России и Запада в культурфилософском аспекте, имеет соответствующие публикации по тематике трансформации аксиологических установок в западной и отечественной культурах в разные исторические эпохи.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана научная концепция, содержащая результаты культурфилософского анализа трансформации Чужого в русско-французской коммуникации конца XVIII – первой четверти XIX вв.;

предложены оригинальные суждения по заявленной тематике, в соответствии с которыми одной из ключевых проблем сопряженности Своего – Чужого является проблема излишней политизации процессов межкультурной коммуникации в части рецепции Чужого в исследуемый период;

доказана эвристическая значимость использования идеи о том, что культурфилософская рефлексия позволила увидеть в трансформации Чужого

ценности и смыслы, связанные с коллективным и индивидуальным бытием человека;

введена уточняющая трактовка понятия межкультурной коммуникации в части определения границ культурного взаимодействия, в ходе которого трансформируются стереотипы, изменяются оценки сторонами друг друга, уточняются общие и конкретные ценности, позволяющие глубже осмыслить специфику взаимодействия Своего и Чужого.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, расширяющие возможности культурфилософского исследования ценностно-смысловой трансформации Чужого; данный ракурс оставляет за рамками политические характеристики и позволяет провести глубинное аксиологическое исследование проблематики Чужого с учетом этнокультурных и цивилизационных факторов, выявить значение ценностно-смысловой системы Чужого для общества и культуры;

применительно к проблематике диссертации результативно использованы разноплановые источники персонифицированного происхождения (письма, воспоминания, карикатуры) и устного народного творчества;

изложены основания комплексной методологии исследования, включающей культурфилософский, системный, аксиологический, структурно-функциональный, компаративистский и междисциплинарный подходы, направленные на изучение трансформации ценностно-смысловой системы Чужого;

раскрыты особенности трансформации Чужого через призму сопоставления его ценностно-смысловых характеристик с соответствующими признаками Своего;

изучены источники и концепции, свидетельствующие об эвристической значимости культурфилософской рецепции Чужого и консолидирующего потенциала во взаимодействии Своего и Чужого в контексте социокультурных процессов России и Франции;

проведена модернизация результатов философско-культурологических

исследований, основанных на культурно-историческом и историко-генетическом анализе и позволивших отметить значение ценностно-смысловой трансформации Чужого для более глубокого понимания архитектоники культуры конца XVIII – первой четверти XIX вв.;

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработан и внедрен подход, направленный на осмысление разных вариантов рецепции Чужого, отмечены принципы выхода из конфликтного состояния двух ценностно-смысловых систем – Своего и Чужого;

определены культурфилософские основания исследования межкультурной коммуникации: информационное, интериоризационное, семиотическое, аксиологическое, культургенетическое, понимающее, диалогическое;

создана обобщенная авторская модель трансформации Чужого, которая соотносится с особенностями русско-французской межкультурной коммуникации конца XVIII – первой четверти XIX вв.;

представлено направление теоретико-практического исследования культуросозидающих возможностей Своей культуры в условиях взаимодействия с ценностями и смыслами Чужой культуры в определенные кризисные периоды противостояния.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория, используемая диссертантом, обусловлена обращением к широкому кругу научных публикаций, включающих труды по исследованию межкультурной коммуникации, концептуализации и семиотической и феноменологической рецепции Чужого, а также критической оценкой и обобщением некоторых основных положений, обозначенных в рамках имеющегося научного дискурса по проблематике диссертации;

идея базируется на анализе имеющихся подходов в культурфилософском исследовании межкультурной коммуникации и концептуализации Чужого, позволяющих определить влияние культурно-исторического фактора на ценностно-смысловые трансформации Чужого в

исследуемый период;

использовано сравнение данных, полученных лично диссертантом, и результатов, имеющих в арсенале современной теории и истории культуры, искусства и отражающих специфику комплексного изучения межкультурной коммуникации в рамках культурно-исторического взаимодействия России и Франции конца XVIII – первой четверти XIX вв.;

установлены ключевые характеристики архитектоники культурно-исторического взаимодействия в аспекте изучения русско-французской межкультурной коммуникации конкретного периода;

использованы современные методики сбора, обработки и систематизации научной информации.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии во всех этапах исследовательской работы: в постановке научной проблемы; в обобщении теоретических знаний; в концептуализации оригинальной авторской идеи; переосмыслении имеющегося опыта культурфилософских исследований по обозначенной в диссертации теме; в систематизации положений теории и истории культуры, философии по проблемам межкультурной коммуникации; выстраивании структуры диссертации; участии в научных конференциях, опубликовании научных работ в ведущих рецензируемых журналах.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания: следовало бы более четко обозначить свою авторскую позицию относительно влияния диалога культур на трансформацию ценностно-смысловой системы Чужого; необходимо определить, было ли существенное различие элитарной и народной культуры в восприятии негативной модели Чужого; важно прояснить позицию по поводу полноты или завершенности трансформации Чужого в исследуемый период; имеется хронологическая неточность в использовании в диссертации работ Ю. Хабермаса и Н. Лумана; не все источники, составляющие базу исследования, проанализированы в достаточной степени; не ясно, завершилась ли трансформация Чужого полностью в рассматриваемый культурно-

исторический период или она будет продолжена; не уточнено, какие ключевые социальные идеи французских теоретиков конца XVIII – первой четверти XIX вв. могли повлиять на преобразования в интеллектуальной культуре России; не обобщено, как именно опыт русско-французской коммуникации поможет в перспективе продуктивному диалогу.

Соискатель Красильникова О.С. ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы, обосновала свой исследовательский подход и основные положения, привела собственную аргументацию относительно эвристической значимости представленного авторского подхода в изучении ценностно-смысловой трансформации Чужого в русско-французской межкультурной коммуникации конца XVIII – первой четверти XIX вв.

На заседании 28 июня 2023 г. диссертационный совет принял решение присудить Красильниковой О.С. ученую степень кандидата философских наук за выполнение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующих отраслей знаний – теории и истории культуры, искусства, философии, актуализирующих проблематику трансформации Чужого в межкультурной коммуникации в культурфилософском аспекте.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 12 человек, из них 11 докторов наук по специальности 5.10.1 – теория и история культуры, искусства, один кандидат наук по специальности 5.10.1 – теория и история культуры, искусства, участвовавших в заседании, из 13 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за 12 человек, против 0 человек, недействительных бюллетеней нет.

Заместитель председателя
диссертационного совета 24.2.269.02
доктор философских наук, профессор

Ученый секретарь
диссертационного совета 24.2.269.02
кандидат искусствоведения, доцент

«28» июня 2023 г.



Т.А. Семилет

К.А. Мелехова