

На правах рукописи

Демаков

Демаков Денис Александрович

**СРЕДА ОБИТАНИЯ И СЕЛИТЕБНЫЕ ПРЕДПОЧТЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ
ВЕРХНЕГО И СРЕДНЕГО ПРИКАМЬЯ (МЕЗОЛИТ-БРОНЗОВЫЙ ВЕК)**

Специальность 5.6.3. Археология

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Барнаул – 2023

Работа выполнена в ФГБОУ ВО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет» на кафедре отечественной и всеобщей истории, археологии

Научный руководитель:

доктор исторических наук, доцент

Лычагина Евгения Леонидовна

Официальные оппоненты:

Чаиркина Наталья Михайловна

доктор исторических наук,

ФГБУН «Институт истории и археологии

Уральского отделения Российской академии наук», зам. директора по научным вопросам

Скочина Светлана Николаевна

кандидат исторических наук,

ФГБУН ФИЦ «Тюменский научный центр

Сибирского отделения Российской академии наук», сектор археологии и природных

реконструкций, старший научный сотрудник

Ведущая организация:

Институт языка, литературы и истории –

обособленное подразделение ФГБУН ФИЦ

«Карельский научный центр Российской академии наук»

Защита состоится 15 декабря 2023 г. в 13:00 часов на заседании диссертационного совета 24.2.269.01 при ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет» по адресу: 656049, г. Барнаул, пр. Ленина 61, ауд. 416.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет», http://www.asu.ru/science/dissert/hist_diss/kand/zachity_2023/

Автореферат разослан «____» _____ 2023 г.

Ученый секретарь

диссертационного совета

Горбунов Вадим Владимирович

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Переход от плейстоцена к голоцену ознаменовался значительными перестройками экосистем. Меняющийся климат привел к кардинальному изменению растительности, смене ареалов млекопитающих, вымиранию многочисленных видов. Вслед за изменением климата в раннем голоцене резко изменилась и жизнь человека – были освоены новые ландшафты. В рассматриваемом регионе, это, в первую очередь, надпойменные террасы и пойма р. Камы – крупнейшей водной артерии Предуралья. Появились новые формы хозяйственной деятельности, позволявшие более рационально и всесторонне использовать имевшиеся природные ресурсы. Накопление позитивных изменений, увеличение и усложнение видов деятельности привели к серьезным переменам в хозяйственной и общественной жизни человеческих коллективов в среднем и позднем голоцене.

Один из актуальных вопросов современной науки о человеке и обществе – адаптация древнего населения к меняющимся условиям окружающей среды. Вариантов путей поиска ответа на этот вопрос множество. Мы решили акцентировать внимание на выявлении закономерностей, которые обуславливали выбор месторасположения стоянок, поселений и могильников древним человеком. Закономерности же формируют селитебные предпочтения – комплекс природно-климатических и ландшафтных характеристик территории, делающей ее пригодной для освоения и создания временного или постоянного поселения.

В этом аспекте особенно важным представляется период мезолита–бронзового века, ведь на изучаемой территории вплоть до позднего бронзового века доминировал присваивающий тип хозяйства. В связи с ограниченностью возможностей человека по преобразованию окружающей среды (созданию «второй природы») освоение им тех или иных территорий во многом зависело от формирования благоприятных естественных условий для существования.

Доминирование «первой природы» в данный период заставляет нас признавать наличие крепкой связи между окружающей средой и человеком, приводит к необходимости рассмотрения причин продвижения человека в новые районы и их освоение сквозь призму изменения природных условий.

Изменения (как природно-климатические, так и хозяйственно-культурные), происходившие в раннем, среднем и начале позднего голоцена, играли ведущую роль в формировании этих причин. Их выявление позволит нам по-новому взглянуть на взаимодействие природы и древнего человека практически на всем протяжении голоцена.

Степень разработанности темы исследования. Особенности расположения памятников мезолита-бронзового века активно исследуются в последнее время.

В России география подобных исследований очень широка: от крайнего Европейского Северо-Востока до Приморья. Эти работы часто ограничиваются лишь простым картографированием известных памятников. Практически любое диссертационное исследование, посвященное археологическим памятникам данного периода в каком-либо регионе, содержит в себе раздел, посвященный особенностям расположения памятников. Примерами таких работ могут служить следующие диссертации:

1. И.В. Федюнин «Мезолитические памятники Доно-Волжского междуречья».
2. В.М. Дьяконов «Поздний неолит Центральной Якутии».

Особо выделяются диссертационные исследования, посвященные археологическим памятникам всех культурных периодов на какой-либо конкретной территории. В пример здесь можно привести работу Е.А. Зайцевой «Археологические памятники Сургутского Приобья (археологическая карта: интерпретация и возможности прогнозирования)». В своем исследовании она изучает закономерности природно-географического расположения объектов от неолита до нового времени и выстраивает прогностические модели выявления новых памятников на еще неизученных территориях.

На территории Верхнего и Среднего Прикамья интерес к неолиту и бронзовому веку возник в конце XIX в. (открытие Левшинской стоянки и Турбинского I, могильника). Первые мезолитические и энеолитические памятники были открыты лишь в середине XX в.

Впервые информация об особенностях местоположения мезолитических и неолитических памятников Прикамья дается в монографии О.Н. Бадера и В.А. Оборина «На заре истории Прикамья». В ней представлены не только сведения о характерных особенностях расположения археологических объектов (высота над уровнем водоема, площадь, природные ландшафты), но и объясняются причины подобного положения, через особенности хозяйственной жизни древнего населения.

Характеристика месторасположения памятников энеолита и бронзового века изучаемой территории представлена в труде О.Н. Бадера «Поселения Турбинского типа в Среднем Прикамье». На основании палеогеографических и стратиграфических исследований он выстраивает зависимость расположения памятников конкретного этапа по отношению к пойме и надпойменным террасам рек.

В дальнейшем информация об особенностях положения мезолитических и неолитических памятников публиковалась в отдельных статьях исследователей каменного века Прикамья – В.П. Денисова и А.Ф. Мельничука.

Особенности расположения неолитических памятников рассматривала в своей диссертации Е.Л. Лычагина. Она провела картографирование известных позднеолитических памятников, выделила закономерности расположения памятников с накольчатой и гребенчатой

посудой, попыталась выяснить возможные пути проникновения накольчатой керамики на территорию изучаемого региона.

В настоящее время характерные черты памятников мезолита-бронзового века изучаются с применением палеоэкологических методов. Подобные работы, при непосредственном участии автора исследования, проводились в Чашкинском микрорегионе, на Верхней Каме и в окрестностях с. Коса [Зарецкая и др., 2019; Лычагина и др., 2021; Демаков и др., 2021; Demakov et al., 2022; Демаков и др., 2023]. Проведенные исследования позволили зафиксировать наличие зависимости интенсивности освоения человеком данных территорий от климатических условий, и, в первую очередь, от изменений русел рр. Камы, Косы и Лолога, а также водности реки.

Представленная диссертация логично продолжает предыдущие работы исследователей каменного и бронзового веков региона.

Объект исследования: археологические памятники мезолита-бронзового века как элементы исторической среды обитания.

Предмет исследования: селитебные предпочтения населения Верхнего и Среднего Прикамья в период с мезолита до бронзового века.

Цель исследования: выявление селитебных предпочтений, обуславливающих различия в выборе мест для проживания древним населением Верхнего и Среднего Прикамья в мезолите-бронзовом веке.

Задачи:

- охарактеризовать современные и палеогеографические природные особенности Верхнего и Среднего Прикамья;
- систематизировать и обобщить информацию об известных на территории Верхнего и Среднего Прикамья памятниках мезолита-бронзового века;
- выявить места расположения археологических памятников с помощью картографирования;
- установить закономерности в расположении археологических памятников Верхнего и Среднего Прикамья мезолита-бронзового века, выделить их общие и локальные особенности в пространственно-временном контексте.

Хронологические рамки исследования: нижней временной границей является X тыс. лет до н.э. – время начала мезолита в Верхнем и Среднем Прикамье. Верхней временной границей выступает VIII в. до н.э. – время окончания бронзового века на изучаемой территории.

Территориальные рамки исследования охватывают район Верхнего и Среднего Прикамья в границах современного Пермского края. Выбор обусловлен тем, что именно здесь

располагаются наиболее полно изученные памятники каменного и бронзового веков данной территории.

Методология и методы исследования.

Для решения поставленных задач был выбран системно-экологический подход, при котором человеческие культуры рассматриваются как сложные агломераты таких компонентов, как технологии, стратегии существования, социальная организация, которые взаимодействуют друг с другом и с более глобальными системами окружающей среды, частью которых они сами и являются.

Наша работа построена на принципах:

- объективности (работа с первоисточниками – археологическими отчетами, архивными материалами, использование методов естественных наук);
- конкретности (археологический памятник рассматривается во всей его конкретности, с учетом неповторимости его содержания, определенности его в конкретном природном ландшафте и времени его развития и существования);
- системности (при выявлении факторов, обусловивших различия в местоположении памятников, рассматриваются не только традиционные стороны жизни древних людей – социальный строй, хозяйственная деятельность, мировоззрение и представления об окружающем мире, традиции, но и природная среда, окружавшая древнего человека, составлявшая с ними единую систему и влияющая на его жизнедеятельность).

В данной работе использованы общенаучные и историко-культурные методы. К общенаучным методам можно отнести анализ, синтез и сравнение. Методологической основой работы послужили следующие методы:

- Абстрагирование посредством отвлечения, при котором раскрытие сущности объекта как целого происходит на основе определенной совокупности характеризующих его признаков при отвлечении от других известных черт объекта. Указанный вариант восхождения от конкретного к абстрактному является одним из наиболее широко распространенных методов анализа исторических явлений и процессов.
- Метод картографирования – анализ пространственно-территориального расположения мезолитических, неолитических, энеолитических памятников и памятников бронзового века, выделение районов их концентрации.
- Сравнительно-исторический метод использовался при сравнении особенностей освоения Верхнего и Среднего Прикамья в период мезолита-бронзового века.
- Историко-генетический метод показывает, как проходил процесс освоения бассейна Верхней и Средней Камы в период раннего, среднего и в начале позднего голоцена в его развитии.

- Формализовано-статистические методы: формализация, т.е. представление археологического памятника в виде совокупности признаков.

Одним из инструментов исследования выступила пространственно-классификационная система, разработанная Е.А. Зайцевой. В основу пространственной классификации памятников заложены признаки, отражающие особенности их природно-географического расположения.

Источники исследования.

1. Археологические памятники (природные, географические и культурно-хронологические сведения о них). Для создания археологической карты памятников мезолита-бронзового века Верхнего и Среднего Прикамья были картографированы 277 памятников археологии, которые представлены поселениями, городищами, могильниками, стоянками, святилищами. Подробная информация об этих памятниках содержится в архивных документах и публикациях по результатам их исследования.

2. Архивные документы: отчеты о научно-исследовательских полевых археологических работах и учетная документация на памятники археологии Пермского края. В ходе работы были использованы архивные материалы, хранящиеся в Пермском краевом научно-производственном центре по охране памятников (объектов культурного наследия) (ГКБУК «КЦОП»), архиве Государственной инспекции по охране объектов культурного наследия Пермского края (ГИООКН ПК), Музее археологии и этнографии ПГГПУ (г. Пермь), кабинете археологии ПГНИУ (г. Пермь) и Институте археологии РАН (г. Москва).

3. Картографические материалы (почвенные карты, карты рек, карты растительности и т.д.).

Научная новизна исследования:

- Вводится в научный оборот картографический материал расположения известных на данный момент мезолитических, неолитических, энеолитических памятников и памятников бронзового века Верхнего и Среднего Прикамья;

- Впервые проводится анализ природно-географических показателей памятников мезолита-бронзового века Верхнего и Среднего Прикамья;

- Выделяются признаки, характерные для топографии памятников археологии Верхнего и Среднего Прикамья периода с мезолита до позднего бронзового века, которые могут быть диагностирующими для создания прогнозно-оценочных карт и поиска археологических памятников;

- Устанавливаются закономерности в расположении памятников археологии Верхнего и Среднего Прикамья в широком хронологическом диапазоне (от мезолита до позднего бронзового века) на основе комплексного анализа палеогеографических условий, культурно-хронологических процессов и данных по расположению памятников археологии.

Теоретическая и практическая значимость работы. Теоретическая значимость исследования заключается в возможности использования новых знаний о периоде с мезолита до позднего бронзового века Верхнего и Среднего Прикамья для реконструкции системы расселения древнего населения данных хронологических периодов. В частности, речь идет о решении вопросов адаптации древнего человека к изменяющимся природным условиям голоцена, определения признаков и закономерностей, которыми руководствовалось местное население того времени для организации своих поселений.

Практическая значимость исследования заключается в возможности решения конкретных вопросов выявления и охраны объектов археологического наследия изучаемой территории. Результаты диссертационного исследования могут быть использованы в подготовке лекций, семинаров и спецкурсов по археологии, специальных справочных изданий, музейно-выставочных проектов.

Степень достоверности и апробация результатов исследования. Достоверность исследования основана на проверяемости выявленных закономерностей с помощью GPS-координат (подтверждение местоположения изучаемых объектов), личного осмотра памятников, а также на основе дискуссий с коллегами, проведенных на конференциях различного уровня.

Материалы исследования отражены в 37 статьях, из них 5 из списка ВАК (включая статьи в базах цитирования Web of Science и SCOPUS) [Демаков, Лычагина, 2019; Лычагина и др., 2017; Лычагина и др. 2021; Demakov et al., 2022; Lapteva et al., 2023]. Результаты исследования представлены на 26 конференциях межрегионального, всероссийского и международного уровня.

Часть исследований была проведена в рамках грантов РГНФ, проект № 17-11-59004а/У «Неолитизация Верхнего и Среднего Прикамья: основные подходы и методы исследования», РФФИ, проект № 17-46-590037 р_а «Ландшафты речных бассейнов и древний человек: освоение Верхней Камы в голоцене», проект № 20-49-590002 р_а_Пермский край «Комплексные исследования постнеолитических и энеолитических культур на территории Среднего Предуралья, при поддержке Министерства образования и науки Пермского края, соглашение № С-26/1192 от 19.12.2019 г., гранту РНФ № 23-68-10023, <https://rscf.ru/project/23-68-10023/>.

Положения, выносимые на защиту:

1. Мезолитические коллективы существовали в среднетаежных светлохвойных и мелколиственных лесах в климатических условия схожих с современными. Поселения располагались на высоких вторых и первых надпойменных террасах, безопасных во время половодий и перестроек русел рек.

2. Бытование неолитического населения проходило в мелколиственных и светлохвойных лесах южно-таежного облика, в более теплых, чем сейчас, климатических условиях. Большая часть памятников находилась на первой надпойменной террасе. Памятники в пойме вероятнее всего были уничтожены в ходе развития пойм рек.

3. Поселения новоильинской постнеолитической/энеолитической культуры существовали в преимущественно темнохвойно-широколиственных лесах, в более теплых, чем сейчас, климатических условиях. Они имеют явную левобережную привязанность по отношению к берегам Камы.

4. Коллективы борской и гаринской энеолитических культур проживали как в еловых лесах южно-таежного типа, так и в хвойно-широколиственных лесах, в период похолодания климата. Борские памятники располагались в районе устья р. Чусовой, на низких надпойменных террасах. Гаринские памятники находились на первых надпойменных террасах и в поймах рек, рядом с источниками пропитания и сырья.

5. Природная среда бытования населения бронзового века была разнообразна: от южно-таежных светлохвойных лесов на севере до широколиственных лесов с сибирской елью на юге. Памятники Сейминско-турбинского транскультурного феномена находились на берегах Камы, отмечая путь миграции групп населения. Памятники переходного этапа и ерзовской культуры бронзового века располагались в непосредственной близости от реки, на надпойменных террасах и в пойме (рядом с ресурсами как для присваивающего, так и формирующегося производящего хозяйства).

6. Географическое положение Верхнего и Среднего Прикамья определило своеобразие изучаемой территории относительно других регионов Поволжья. Главными природно-географическими особенностями этой территории являются: 1). разнообразие природных зон, связанное с широтной и меридиональной протяженностью; 2). большое количество объектов поверхностных вод, оказывающих сильное влияние на ландшафтообразование; 3). экологические и климатические условия, которые ограничивали ареалы расселения человека в древности.

Все это позволяет рассматривать данную территорию в качестве модели для изучения стратегий и принципов расселения древних коллективов в северо-восточной части Восточно-Европейской равнины.

7. Для памятников мезолита-бронзового века характерно расположение на берегах рек (Камы и притоков первого-второго порядков), в светлохвойных и смешанных лесах, в подзолистых почвах. Они занимают площадки террас высотой от 3 до 8 м, находятся от современного водотока на расстоянии до 300 м и от бровки террасы меньше чем на 25 м.

Структура диссертации. Работа состоит из двух томов. В первом томе представлена текстовая часть из введения, трех глав, заключения, списка источников и литературы, списка сокращений, списка приложений. Во второй том включены приложения – таблицы данных и иллюстрации.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обосновывается актуальность исследования, освещается степень разработанности темы, определены объект и предмет исследования, сформулированы цель и задачи, хронологические и территориальные рамки работы, представлены методология и методы исследования, охарактеризован круг источников, указаны научная новизна, теоретическая и практическая значимость, обозначены степень достоверности и сведения об апробации результатов работы, изложены положения, выносимые на защиту и структура работы.

Глава 1. Природно-географические особенности Верхнего и Среднего Прикамья описывает географические границы Верхнего и Среднего Прикамья. Она посвящена характеристике природно-географических особенностей района исследования, а так же природным и климатическим изменениям, происходившим здесь с начала голоцена и до современности.

В параграфе 1.1. Физико-географические особенности Верхнего и Среднего Прикамья приведена краткая характеристика природы и географии изучаемой территории. Верхнее и Среднее Прикамье в большинстве своем расположено в границах современного Пермского края. Он находится на восточной окраине Восточно-Европейской (Русской) равнины и западном склоне Уральских гор. Размещение в пределах умеренного пояса, в зонах тайги и подтайги, наличие геологических пород различного возраста и происхождения, значительная протяженность края в меридиональном направлении создают большое географическое и природное разнообразие, которое влияло на расселение в прошлом по его территории древних людей.

Равнинная часть территории региона составляет около 80% всей его площади. Горная часть включает в себя западный склон Урала, а на крайнем северо-востоке и отдельные фрагменты его центральных осевых хребтов. По климатическому районированию край относится к зоне умеренных широт, т.е. климат можно охарактеризовать как умеренно континентальный с продолжительной холодной и многоснежной зимой и сравнительно коротким умеренно теплым летом.

К пониженной центральной части края приурочена долина р. Камы, вытянувшаяся с севера на юг. К ней с возвышенных окраин направляются многочисленные притоки, создавая

почти замкнутый естественный регион, называемый Пермским Прикамьем. Территория края характеризуется мощной водной сетью, которая покрывает ее достаточно равномерно. В настоящее время в связи с гидротехническим строительством в пределах края сложилось деление р. Камы на два участка — Верхняя Кама и Средняя Кама (Камское и Воткинское водохранилища). Строительство водохранилищ привело за собой затопление и уничтожение множества археологических памятников, в том числе и относящихся к изучаемому периоду мезолита-бронзового века.

По степени ландшафтного разнообразия Пермское Прикамье может быть отнесено к группе наиболее интересных в физико-географическом отношении регионов России. На сравнительно коротком расстоянии здесь, в направлении с востока на запад, происходит быстрая смена среднегорных ландшафтов, представленных меридионально вытянутыми хребтами с альпийскими формами рельефа, на плоские заболоченные низменности, разделенные невысокими возвышенностями. Горные тундры, располагающиеся в межгорных седловинах Северного Урала, на более низких уровнях рельефа сменяются горными (альпийскими лугами), березовым криволесьем, довольно быстро переходящим в горно-таежные леса.

Не менее контрастны ландшафтные переходы и в направлении с севера на юг. Если север равнинной части Пермского края представлен среднетаежными ландшафтами, то ее центральную часть занимают уже типичные южнотаежные, которые постепенно начинают замещаться подтаежными (широколиственно-хвойными). Все вышеперечисленные природно-географические особенности показывают нам причины высокой заселенности в прошлом данного конкретного региона.

В параграфе 1.2. Палеогеографическая обстановка на территории Верхнего и Среднего Прикамья в голоцене приведено краткое описание основных исследований, посвященных реконструкции природно-климатических условий от раннего голоцена и до современности.

Данные по динамике природной среды и эволюции долины Верхней Камы в голоцене были получены в ходе комплексных исследований, проведенных в 2012-18 гг. В ходе работ была сделана реконструкция пойменно-русловых комплексов р. Кама – выделены 7 пойменных генераций и 3 надпойменных террасы [Демаков, 2016]. На основе спорово-пыльцевого и палеокарпологического анализов, были реконструированы природные условия, существовавшие в долине Верхней Камы в течение последних 11,7 тысяч лет [Демаков, 2016; Демаков и др., 2016; Лычагина и др., 2020; Лычагина и др., 2021; Лаптева и др., 2021].

Данные по истории развития природной среды в голоцене на территории Средней Камы получены в результате изучения ядра торфяных отложений из Палтинского болота,

расположенного в Среднем Прикамье, проведенного коллективом авторов из Германии, Томска и Перми под руководством Л.С. Шумиловских. Ими же была реконструирована история растительности за последние 3500 лет (поздний голоцен) в природно-заповедной зоне Спасская Гора (бассейн Средней Камы).

Выявленные этапы трансформации растительного покрова Верхнего Прикамья хорошо сопоставимы с данными по Среднему Прикамью поскольку оба региона связаны с освоением долины р. Камы и имеют сходную динамику смены археологических этапов и культур [Lapteva et al., 2023]. Изменяющаяся в течение голоцена палеогеографическая обстановка, сменяющие друг друга периоды высокой и низкой водности р. Камы, переменчивость природной среды, все это влияло на освоение древним человеком территории Верхнего и Среднего Прикамья, выбор им мест для проживания [Демаков, 2015; Демаков и др., 2019].

Глава 2. Особенности расположения памятников мезолита-бронзового века в Верхнем и Среднем Прикамье рассказывает об истории изучения памятников исследуемого периода. В ней также рассмотрены особенности расположения памятников мезолита-бронзового века, выявленные в ходе палеоэкологических исследований и при картографировании памятников.

В параграфе 2.1. Мезолитические памятники Верхнего и Среднего Прикамья представлена история изучения мезолита на территории исследования, а так же особенности расположения мезолитических памятников.

Подпараграф 2.1.1. История изучения мезолита Верхнего и Среднего Прикамья кратко характеризует основные этапы в изучении мезолита Верхнего и Среднего Прикамья и представляет его периодизацию. Мезолитические памятники изучались на протяжении второй половины XX в. и продолжают исследоваться до сих пор. Были открыты и исследованы раскопками десятки стоянок и поселений, в том числе были изучены эталонные памятники мезолита такие, как поселение Огурдино, стоянки Усть-Сылва и Усть-Половинка.

Подпараграф 2.1.2. Расположение мезолитических памятников на территории Верхнего и Среднего Прикамья освещает особенности расположения мезолитических памятников (97 пам.), выявленные в ходе их картографирования и по результатам палеоэкологических исследований.

В местоположении мезолитических памятников по отношению к р. Каме доминирует их левобережное расположение на вторых и первых надпойменных террасах. Высокое положение надпойменных террас позволяло не опасаться ежегодных половодий [Демаков, 2014; Демаков и др., 2015]. Отсутствие большого количества подобных объектов на правом берегу можно объяснить природной и антропогенной деятельностью [Лычагина и др., 2017]. Разные типы памятников могли находиться в разных местах – базовый лагерь около источников воды,

кратковременная охотничья стоянка рядом с ручьем или родником [Демаков, Митрошин, 2018]. Проблемным остается вопрос неравномерности археологического обследования региона, но он может быть разрешен только в будущем [Демаков, 2017; Демаков, 2018].

В параграфе 2.2. Памятники неолита в Верхнем и Среднем Прикамье представлены история изучения неолитических памятников на территории Верхнего и Среднего Прикамья и особенности их расположения.

Подпараграф 2.2.1. История изучения неолита Верхнего и Среднего Прикамья характеризует основные этапы в изучении неолита Верхнего и Среднего Прикамья и представляет его периодизацию. На территории исследования памятники неолита изучались на протяжении всего XX в. и продолжают изучаться до сих пор. Исследователями были открыты и исследованы раскопками десятки поселений, в том числе были изучены эталонные неолитические памятники такие, как стоянки Боровое Озеро I, Хуторская I и Чашкинское Озеро VI.

В подпараграфе 2.2.2. Расположение неолитических памятников на территории Верхнего и Среднего Прикамья представлены особенности расположения неолитических памятников (89 пам.), выявленные в ходе их картографирования и по результатам палеоэкологических исследований.

Памятники неолита тяготеют к левому берегу р. Камы и к ее левым притокам [Демаков, 2017]. В ходе картографирования выделилось несколько участков, перспективных для исследований: район р. Берёзовки и Чусовского озера [Демаков, 2020], который в голоцене активно осваивался древним человеком и нижнее и среднее течения рек первого, второго и третьего порядков (Чусовая, Сылва, Вишера и т.д.), где неолитические памятники либо отсутствуют, либо известны в небольшом количестве [Демаков и др., 2018; Демаков, 2018].

Проведенные исследования показали зависимость расположения объектов неолитического времени от древних пойм крупных водных артерий. В тоже время в бассейне Верхней Камы памятники располагались не на самой р. Каме, а на ее притоках [Демаков, 2015; Демаков, Лычагина, 2019. с. 118].

Параграф 2.3. Памятники энеолита в Верхнем и Среднем Прикамье раскрывает историю изучения периода энеолита на территории исследования, а так же особенности расположения памятников трех энеолитических культур [Демаков, 2019].

Подпараграф 2.3.1. История изучения энеолита Верхнего и Среднего Прикамья освещает основные этапы в изучении энеолита Верхнего и Среднего Прикамья и дает краткую характеристику энеолитических культур региона. Новоильинская культура представляется как пласт памятников, отражающий переходный от неолита к энеолиту период и может определяться как постнеолитическая.

Памятники гаринской культуры появляются в регионе несколько позже, и, возможно, самые ранние гаринские комплексы синхронны со стоянками новоильинской культуры только на финальном этапе ее существования. Памятники борского типа сосуществуют с памятниками гаринской культуры на ее раннем этапе. Но нельзя исключать появления аргументов в пользу более раннего происхождения памятников борского типа.

Подпараграф 2.3.2. Расположение памятников новоильинской и борской культур на территории Верхнего и Среднего Прикамья характеризует особенности расположения памятников новоильинской и борской энеолитических культур, выявленные в ходе их картографирования. Памятники новоильинской культуры (20 пам.) имеют явную привязанность к левобережью р. Камы и встречаются на всей территории исследования. Вероятно, продвижение населения новоильинской культуры на север происходило именно по левому берегу р. Камы, по причине того, что до р. Чусовой здесь нет крупных притоков, которые могли представить сложности для передвижения [Демаков, 2019; Демаков, 2021].

Памятникам борской культуры (11 пам.) присуще расположение в окрестностях современного г. Перми [Демаков, 2019], на участках рек, разрушенных при заполнении Камского водохранилища. На данный момент для исследования доступно лишь три многослойных объекта, большая часть из которых подвергнута сильному антропогенному разрушению. Поиск новых борских памятников на территории исследования малоперспективен.

В подпараграфе 2.3.3. Расположение памятников гаринской культуры на территории Верхнего и Среднего Прикамья представлены особенности расположения памятников гаринской энеолитической культуры (74 пам.), выявленные в ходе их картографирования и по результатам палеоэкологических исследований.

Для них характерно низкое расположение по отношению к уровню воды (кроме части памятников в Верхнем и Среднем Прикамье) [Демаков, 2020]. Именно в период существования гаринской культуры произошло снижение водности рек, связанное с низким количеством осадков в середине суббореального периода и похолоданием. Гаринские памятники переместились на первые террасы и в поймы рек. Расположение памятников и находки орудий, прямо и косвенно связанных с рыболовством, свидетельствуют о том, что лов рыбы начинает играть все большую роль в хозяйственном укладе гаринского населения, что так же обуславливало выбор места для проживания [Копытов и др., 2021; Демаков и др., 2022].

В параграфе 2.4. Памятники бронзового века в Верхнем и Среднем Прикамье кратко освещена история изучения памятников бронзового века территории исследования, а так же особенности их расположения.

Подпараграф 2.4.1. История изучения памятников бронзового века в Верхнем и Среднем Прикамье представляет основные этапы в изучении памятников Сейминско-турбинского транскультурного феномена, переходного периода и ерзовской культуры бронзового века, дана их краткая характеристика. По мнению В.П. Денисова и А.Ф. Мельничука, появление турбинско-сейминских древностей в Среднем Прикамье знаменует своеобразный культурно-хронологический горизонт или этап в процессе перехода культуры местного позднеэнеолитического гаринского населения в культуру бронзового века.

В настоящее время известно несколько десятков памятников ерзовской культуры, наиболее крупными из них являются поселения Ерзовское, Заосиновское VI, Половинное I, Васюковское и Еловская стоянка. Территория культуры весьма обширна: от с. Елово до р. Берёзовка в Чердынском районе Пермского края [Демаков, 2020]. Ерзовская культура возникла на основе местных постгаринских племен при определенном участии мигрантов из лесного Зауралья (с территории современной Свердловской и Челябинской областей) и Северной Башкирии племен черкаскульской культуры. Орудия труда представлены каменными предметами, бронзовых изделий на ерзовских памятниках обнаружено мало.

Подпараграф 2.4.2. Особенности расположения памятников бронзового века в Верхнем и Среднем Прикамье характеризует особенности расположения памятников Сейминско-турбинского транскультурного феномена (5 пам.) и ерзовской культуры (59 пам. вместе с памятником переходного периода от среднего бронзового века к позднему), выявленные в ходе их картографирования и по результатам палеоэкологических исследований.

Памятники СТФ расположены в центральной части района исследования, на берегах Камы, или оставленных ею старичных озерах и вероятнее всего отмечают путь миграции групп населения СТФ. Месторасположение памятников переходного этапа к ерзовской культуре, а также самой ерзовской культуры вероятнее всего обусловлено их хозяйственной деятельностью [Демаков, 2022].

Непосредственная близость к реке обеспечивала доступ, как к речным ресурсам, так и создавала благоприятные условия для развивающегося скотоводства и зарождающегося земледелия. Однако на Верхней Каме близость памятников бронзового века к реке могла привести к тому, что они были уничтожены в ходе русловых деформаций позднего голоцена [Демаков и др., 2015; Демаков, 2019]. Святилища, как особый тип памятников, маркируют передвижения групп населения археологических культур позднего бронзового века по трансуральским водным коридорам.

Глава 3. Закономерности расположения памятников мезолита-бронзового века в Верхнем и Среднем Прикамье представляет результаты анализа природно-географических

характеристик памятников мезолита-бронзового века, проведенного с помощью пространственной классификационной системы, разработанной Е.А. Зайцевой.

Параграф 3.1. Закономерности расположения мезолитических памятников в Верхнем и Среднем Прикамье раскрывает основные черты и особенности в расположении памятников мезолита, как общие для всех объектов, так и отдельно для памятников в Верхнем и Среднем Прикамье, объектов в лево- и правобережье Камы.

Картографирования мезолитических памятников показало, что для них характерно расположение на правых и левых берегах рек, в нижнем и среднем их течении, на площадках террас высотой от 3 до 18 м. В основном объекты находятся на берегах р. Камы и рек первого порядка в сосновых борах и подзолистых почвах, на расстоянии до 300 м до современного водотока. Эти характеристики расположения хорошо соотносятся с тем фактом, что в период бытования мезолитических памятников, высокое расположение надпойменных террас позволяло не опасаться ежегодных половодий активно меандрирующей р. Камы и ее притоков.

В параграфе 3.2. Закономерности расположения неолитических памятников в Верхнем и Среднем Прикамье рассказывается о выявленных особенностях расположения неолитических памятников. Дается общая для всех объектов характеристика их расположения, отдельно рассматриваются особенности расположения памятников в Верхнем и Среднем Прикамье, объектов в лево- и правобережье Камы, а также между неолитическими памятниками разных культур.

Картографирование памятников неолита показало, что для них характерно расположение на левых берегах рек, в среднем и нижнем их течении, на террасах высотой от 3 до 8 м. В основном объекты находятся на берегах Камы и рек первого порядка в сосновых и смешанных лесах, в подзолистых почвах и на расстоянии до 300 м до современного водотока. Эти характеристики расположения хорошо соотносятся с тем фактом, что в период бытования неолитических памятников наблюдалась высокая водность и последовавшая вслед за этим резкая активизация русловых деформаций.

Проведенный анализ свидетельствует о том, что распространение носителей волго-камских культурных традиций в регионе носило ограниченный характер и практически не выходило за границы левобережья р. Камы и левых притоков первого порядка, в то время как памятника камской культуры встречаются во всех частях Верхнего и Среднего Прикамья [Демаков, Лычагина, 2022. с. 23-26].

Параграф 3.3. Закономерности расположения памятников новоильинской и борской культур в Верхнем и Среднем Прикамье раскрывает основные черты и особенности в расположении памятников новоильинской и борской энеолитических культур.

Картографирование новоильинских памятников показало, что для них характерно равномерное расположение на берегах рек, в среднем и нижнем течении, на террасах высотой от 3 до 5 м. В основном объекты находятся на берегах Камы и рек первого порядка в сосновых борах и подзолистых почвах и на расстоянии до 300 м до современного водотока. Эти характеристики расположения хорошо соотносятся с тем фактом, что в период бытования новоильинских памятников, из-за уменьшения осадков на р. Каме и ее притоках наблюдалась низкая водность [Демаков, 2022].

Картографирование памятников борской культуры выявило, что для них характерно расположение на правых берегах рек, в нижнем их течении, на террасах высотой от 3 до 8 м. В основном памятники находятся на берегах рек первого порядка, на старичных озерах, в сосновых борах и подзолистых почвах, на расстоянии 301 до 600 м от современного водотока.

В параграфе 3.4. Закономерности расположения памятников гаринской культуры в Верхнем и Среднем Прикамье рассказывается о выявленных особенностях расположения памятников гаринской энеолитической культуры. Дается общая для всех объектов характеристика их расположения, отдельно рассматриваются особенности расположения памятников в Верхнем и Среднем Прикамье, объектов в лево- и правобережье Камы.

Картографирование гаринских памятников показало, что для них характерно расположение на правых берегах рек, в среднем их течении, на террасах высотой от 3 до 12 м. В основном памятники находятся на берегах р. Камы и рек первого порядка в сосновых борах и подзолистых почвах, на расстоянии до 300 м до современного водотока. Эти характеристики расположения хорошо соотносятся с тем фактом, что в период их бытования, из-за уменьшения осадков на р. Каме и ее притоках наблюдалась низкая водность [Демаков, 2022. с. 96].

Параграф 3.5. Закономерности расположения памятников бронзового века в Верхнем и Среднем Прикамье раскрывает основные черты и особенности в расположении памятников Сейминско-турбинского транскультурного феномена, переходного периода и ерзовской культуры бронзового века.

Картографирование памятников СТФ показало, что для них характерно расположение на левых и правых берегах р. Камы, в среднем ее течении, на террасах высотой от 9 до 12 м, а также более 32 м. В основном объекты находятся в подзолистых почвах и на расстоянии до 300 м до современного русла р. Камы. Данная информация подтверждает факт того, что памятники на территории исследования маркируют путь миграции групп населения СТФ из Зауралья в Прикамье и наоборот.

Картографирование памятников переходного периода и ерзовской культуры выявило, что для них характерно равномерное расположение на берегах рек, в нижнем их течении, на террасах высотой от 3 до 8 м. В основном они находятся на реках первого порядка и берегах

р. Камы, в сосновых и смешанных лесах, в подзолистых и пойменных почвах, на расстоянии до 300 м от современного водотока.

В **Заключении** подведены итоги исследования, обобщены все основные результаты работы, кратко изложенные в положениях, вынесенных на защиту. В ходе исследования нам впервые удалось соотнести природно-климатические изменения, происходившие в голоцене на территории Верхнего и Среднего Прикамья, и археологические периоды и культуры, бытование которых происходило на фоне данных изменений.

В раннем голоцене происходит серьезная перестройка речных долин, формируются вторая и первая надпойменная террасы. Территорию Верхнего Прикамья, в то время, занимали среднетаежные светлохвойные и мелколиственные леса. Климатические условия были близки современным. На Средней Каме в период с 8800-6900 кал. л.н. доминировала сибирская тайга и лесостепь, что указывает на сухой климат.

С ранним голоценом связаны памятники мезолита. По отношению к р. Каме они преобладают в левобережье, как в верхнем, так и среднем течении, а на ее притоках – в среднем и нижнем течении. Стоянки занимают в основном участки на площадках вторых и первых террас высотой 3-18 м. Высокое расположение позволяло не опасаться ежегодных половодий еще активно меандрирующих рек.

Период среднего голоцена в Верхнем Прикамье соотносится с появлением и распространением широколиственных пород в составе лесов. Мелколиственные и светлохвойные леса стали приобретать южно-таежный облик. В интервале 6800–5100 кал. л.н. широколиственные породы широко распространились в Верхнем Прикамье, возросла роль ели. Сформировались преимущественно темнохвойно-широколиственные леса. Климатические условия среднего голоцена были теплее современных, происходит увеличение влажности, что повлекло за собой увеличение водности р. Камы. Формировались ее шестая и пятая пойменные генерации. На территории Среднего Прикамья распространялась ель и европейские широколиственные леса в условиях более влажного климата.

На фоне этих изменений жили коллективы, оставивших нам памятники неолитического периода и новоильинской постнеолитической/энеолитической культуры.

Неолитическое население активно осваивало левые берега рек, в среднем и нижнем их течении. Стоянки и поселения в основном располагаются на площадках надпойменных террас высотой 3-8 м, памятников в пойме известно крайне мало. Вероятнее всего, они находились в непосредственной близости от воды, на только что возникших пойменных генерациях, и в ходе дальнейшей эволюции долины Камы оказались уничтожены.

Памятники новоильинской постнеолитической/энеолитической культуры имеют явную привязанность к левобережью р. Камы. Они располагаются на площадках невысоких

надпойменных террас высотой 3- 5 м и находятся в среднем и нижнем течении рек. Памятники практически не образуют больших скоплений и разрозненно встречаются на всей территории исследования, что отражает миграционный характер населения этой культуры.

В конце среднего голоцена в Верхнем Прикамье началось максимальное распространение еловых лесов, сократилось участие широколиственных пород в древостое. Продолжалось формирование поймы Камы, образовалась четвертая пойменная генерация. В археологическом плане этот период связан с борской и гаринской энеолитическими культурами.

Борским памятникам присуще расположение в окрестностях современного г. Перми, на площадках низких надпойменных террас высотой 3-8 м, которые были затоплены при заполнении Камского водохранилища. Они находились в основном на правых берегах рек, в нижнем их течении, часто рядом со старичными озерами. Поиск новых борских памятников на территории исследования малоперспективен.

Селитебные предпочтения населения гаринской культуры основывались не только на близости к р. Каме, как источнику воды и пропитания, но и близости к сырью, которое находилось в размываемых участках долины реки. Для объектов характерно низкое расположение по отношению к уровню водоема (кроме части памятников в Среднем и Верхнем Прикамье), ведь именно в этот период начинается снижение водности рек, связанное с низким количеством осадков в середине суббореального периода и похолоданием. Гаринское население осваивало как площадки и мысовидные участки террас, высотой до 12 м, так и создавало свои поселения в пойме рек. В основном заселялись правые берега рек в их среднем течении.

Поздний голоцен в интервале ~4100 – ~2100 кал. л.н. характеризуется тем, что в северной части Верхнего Прикамья ведущую роль в древостое стала играть сосна, формируя южно-таежные светлохвойные леса. В это же время пихта распространилась в районе исследования, но пихтово-еловые формации главенствующего положения не заняли, в отличие от южных районов Верхнего Прикамья. Водность р. Камы резко снизилась, это время формирования 3-ей пойменной генерации. На территории Средней Камы в период 4-2,3 тыс. л. н. наблюдается максимальная распространенность широколиственных деревьев, совпадающая с появлением и распространением сибирской ели.

На изучаемой территории данный период связан с памятниками среднего (сейминско-турбинский транскультурный феномен) и позднего бронзового века (ерзовская культура). Могильники Сейминско-турбинского транскультурного феномена расположены в Среднем Прикамье, на берегах р. Камы, или оставленных ею старичных озерах и вероятнее всего отмечают путь миграции групп населения СТФ.

Месторасположение памятников переходного к позднему бронзовому веку этапа, а также поселений ерзовской культуры вероятнее всего обусловлено их хозяйственной деятельностью. Они располагаются в непосредственной близости от рек, в их нижнем течении, на правых и левых берегах, как на площадках террас, высотой 3-8 м, так и иногда в пойме. В Верхнем Прикамье (на берегах Верхней Камы), близость памятников к реке могла привести к тому, что они были уничтожены в ходе русловых деформаций.

Анализ природно-географических признаков памятников мезолита-бронзового века, позволил зафиксировать закономерности в их расположении, которые свойственны всем изучаемым хронологическим группам. Преобладает расположение на берегах рек (р. Камы и рек первого-второго порядков), в светлохвойных и смешанных лесах, в подзолистых почвах. Объекты занимают площадки террас высотой 3-8 м, удалены от современного водотока на расстоянии до 300 м и находятся от бровки террасы на расстоянии меньше чем 25 м.

Удалось выделить и изменения природно-географических характеристик, которые происходили на протяжении изучаемого хронологического периода.

Берега реки р. Камы наиболее активно осваивались в период существования памятников гаринской культуры и СТФ. Расположение на старичных озерах характерно в большинстве своем для памятников с неолитического времени до среднего бронзового века. По окончании неолитического периода древнее население перестает занимать берега рек третьего порядка.

Расположение объектов по берегам рек менялось от мезолита к бронзовому веку. С течением времени происходил переход от равномерного расположения по обоим берегам рек к доминированию левобережного, либо правобережного расположения, но к концу изучаемого периода памятники вновь равноценно занимали оба берега рек.

Объекты в пойме известны на протяжении всего изучаемого периода. В неолите их количество значительно возрастает и не снижается вплоть до конца бытования памятников ерзовской культуры бронзового века. Этот факт подтверждается числом памятников, расположенных на участках высотой до 2 м от уреза ближайшего водоема.

Количество памятников на площадках террас снижается в неолите и вновь растет в борской культуре. В дальнейшем уменьшение количества объектов на площадках террас связано с увеличением числа памятников, находящихся на мысах.

В мезолите объекты практически равномерно размещаются на территориях высотой 3-25 м. С начала неолита самыми распространенными местами для размещения памятников становятся участки, высотой 3-8 м, пик же таких высот достигается во времена существования борской культуры.

В мезолите-начале энеолита количество объектов в нижнем течении рек практически не изменялось. Значительный рост в борское время сменяется резким падением в конце энеолита и

среднем бронзовом веке. В период бытования ерзовской культуры население вновь активно начинает осваивать низовья рек.

С мезолита по средний бронзовый век наблюдается рост количества памятников в среднем течении рек, который снижается лишь в позднем бронзовом веке. Противоположная тенденция наблюдается у объектов в верхнем течении рек, чье количество с мезолита неуклонно падало, а во время существования памятников ерзовской культуры представлено единично.

Данное исследование позволяет нам выделить районы, перспективные для археологических разведок, в ходе проведения которых можно обнаружить новые археологические памятники мезолита-бронзового века. Их изучение позволило бы нам расширить наше представление о культурах каменного и бронзового веков Верхнего и Среднего Прикамья.

Список работ, опубликованных автором по теме диссертации:

Статьи в ведущих рецензируемых научных изданиях и журналах, рекомендованных ВАК:

1. **Демаков, Д.А.** Освоение бассейна Верхней и Средней Камы в неолите / Д.А. Демаков, Е.Л. Лычагина // Самарский научный вестник. – 2019. – Т. 8. – № 3 (28). – С. 113-119 (авт. вкл. - 0,6 п.л.).
2. Лычагина, Е.Л. Культуры и ландшафты Верхнего Прикамья в раннем голоцене / Е.Л. Лычагина, Н.Е. Зарецкая, А.В. Чернов, **Д.А. Демаков**, Е.Н. Митрошин // Самарский научный вестник. – 2017. – Т. 6. – № 3 (20). – С. 193-197 (авт. вкл. - 0,1 п.л.).
3. Лычагина, Е.Л. Среда обитания древнего человека в бассейне Верхней Камы: опыт реконструкции / Е.Л. Лычагина, **Д.А. Демаков**, А.В. Чернов, Н.Е. Зарецкая, С.В. Копытов, Е.Г. Лаптева, С.С. Трофимова // Вестник археологии, антропологии и этнографии. – 2021. – № 1 (52). – С. 5-19 (авт. вкл. - 0,4 п.л.).
4. **Demakov, D.A.** Kosa Mesolithic Sites in the Context of the Palaeoenvironmental History of the Upper Kama Basin in the Late Glacial and Early Holocene / D.A. Demakov, E.L. Lychagina, N.E. Zaretskaya, S.V. Kopytov, A.V. Chernov, E.G. Lapteva, S.S. Trofimova, P.A. Kosintsev // Doklady Earth Sciences. – 2022. – Vol. 507. – Suppl. 1. – P. 92-103 (авт. вкл. - 0,9 п.л.).
5. Lapteva, E.G. Holocene vegetation dynamics, river valley evolution and human settlement of the upper Kama valley, Ural region, Russia / E.G. Lapteva, N.E. Zaretskaya, E.L. Lychagina, S.S. Trofimova, **D.A. Demakov**, S.V. Kopytov, A.V. Chernov // Vegetation History and Archaeobotany. – 2023. – P. 361–385. (авт. вкл. - 0,4 п.л.).

Статьи и тезисы:

6. **Демаков, Д.А.** Археологические памятники Верхней Камы в пределах Чердынского района / Д.А. Демаков // Геолого-археологические исследования в Тимано-Североуральском регионе. Доклады 17-й научной конференции. – Сыктывкар: Геопринт, 2014. – Том XVII. – С. 115-119 (0,3 п.л.).
7. **Демаков, Д.А.** Динамика освоения человеком долин рек бассейна Камы (Колвы и Вишеры) в контексте палеорусловых процессов / Д.А. Демаков // Вестник научной ассоциации студентов и аспирантов исторического факультета Пермского государственного гуманитарно-педагогического университета. Серия: *Stadia Historica Jenium*. – 2015. – № 1 (11). – С. 5-7 (0,2 п.л.).
8. **Демаков, Д.А.** Динамика освоения человеком долины Верхней Камы в контексте палеорусловых процессов / Д.А. Демаков, С.В. Копытов, Е.Л. Лычагина, Н.Н. Назаров, А.В. Чернов // Человек и Север: Антропология, археология, экология: материалы всероссийской конференции. – Тюмень: Институт проблем освоения Севера СО РАН, 2015. – Вып. 3. – С. 108-111 (авт. вкл. - 0,1 п.л.).
9. **Демаков, Д.А.** Использование палеоруслового метода в археологии (на примере археологических памятников Верхней Камы) / Д.А. Демаков // XLVII Урало-Поволжская археологическая студенческая конференция. – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2015. – С. 231-233 (0,5 п.л.).
10. **Демаков, Д.А.** Особенности расселения древнего населения долины верхней Камы в пределах Чердынского района в свете палеоэкологических данных / Д.А. Демаков // Вестник научной ассоциации студентов и аспирантов исторического факультета Пермского государственного гуманитарно-педагогического университета. Серия: *Stadia Historica Jenium*. – 2016. – № 1 (12). – С. 15-20 (0,3 п.л.).
11. **Демаков, Д.А.** Палеогеографические реконструкции среды обитания человека в долине верхней Камы в голоцене / Д.А. Демаков, С.В. Копытов, Е.Л. Лычагина, Н.Н. Назаров, С.С. Трофимова, А.В. Чернов // XV Бадеровские чтения по археологии Урала и Поволжья: материалы всероссийской научно-практической конференции, Пермь, 09–12 февраля 2016 года. – Пермь: Пермский государственный национальный исследовательский университет, 2016. – С. 98-101 (авт. вкл. - 0,2 п.л.).
12. **Демаков, Д.А.** Применение палеоруслового метода в археологии на примере археологических памятников Чердынского района Пермского края / Д.А. Демаков // XLVIII Урало-Поволжская археологическая конференция студентов и молодых ученых: материалы и исследования по археологии Поволжья. – Йошкар-Ола, 2016. – Вып. 8. – С. 269-274 (0,3 п.л.).
13. **Демаков, Д.А.** Реконструкция природного окружения древних и средневековых обществ в бассейне верхней Камы / Д.А. Демаков, Е.Л. Лычагина, С.В. Копытов, Н.Н. Назаров,

А.В. Чернов, С.С. Трофимова, Е.Г. Лаптева, Н.Е. Зарецкая // Экология древних и традиционных обществ: материалы V международной научной конференции. – Тюмень: Тюменский государственный университет, 2016. – Вып. 5. – Ч. 1. – С. 92-97 (авт. вкл. - 0,2 п.л.).

14. **Демаков, Д.А.** Особенности расположения памятников эпохи мезолита в Пермском крае / Д.А. Демаков // Новые материалы и методы археологического исследования: От археологических данных к историческим реконструкциям. Материалы IV конференции молодых ученых. – М.: ИА РАН, 2017. – С. 18-20 (0,3 п.л.).

15. **Демаков, Д.А.** Особенности расположения памятников эпохи неолита в Пермском крае / Д.А. Демаков // XLIX Урало-Поволжская археологическая конференция студентов и молодых ученых. – Киров, 2017. – С. 24-27 (0,2 п.л.).

16. **Демаков, Д.А.** Особенности расположения неолитических памятников в бассейне Верхней Камы / Д.А. Демаков, Е.Л. Лычагина, Н.Е. Зарецкая, А.В. Чернов // Стратегии жизнеобеспечения в каменном веке, прямые и косвенные свидетельства рыболовства и собирательства. Материалы международной конференции, посвященной 50-летию В.М. Лозовского. – СПб.: ИИМК РАН, 2018. – С. 91-93 (авт. вкл. - 0,1 п.л.).

17. **Демаков, Д.А.** Памятники мезолита и неолита Пермского края – особенности расположения: общее и различия / Д.А. Демаков // L Урало-Поволжская археологическая конференция студентов и молодых ученых: материалы Всероссийской (с международным участием) конференции. – Самара: Самарский университет, 2018. – С. 24-28 (0,3 п.л.).

18. **Демаков, Д.А.** Особенности расположения различных типов мезолитических и неолитических памятников на территории Верхнего Прикамья / Д.А. Демаков, Е.Н. Митрошин // Человек и Север: Антропология, археология, экология: материалы Всероссийской научной конференции. – Тюмень: ФИЦ ТюмНЦ СО РАН, 2018. – Вып. 4. – С. 68-72 (авт. вкл. - 0,2 п.л.).

19. **Демаков, Д.А.** Особенности расположения археологических памятников в долине верхней Камы / Д.А. Демаков // V Северный археологический конгресс. – Ханты-Мансийск: ООО Универсальная типография «Альфа-Принт», 2019. – С. 317-319 (0,1 п.л.).

20. **Демаков, Д.А.** Особенности расположения памятников гаринской, новоильинской и борской культур в бассейне Верхней и Средней Камы / Д.А. Демаков // Вестник научной ассоциации студентов и аспирантов исторического факультета Пермского государственного гуманитарно-педагогического университета. Серия: Stadia Historica Jenium. – 2019. – № 1 (15). – С. 12-19 (0,7 п.л.).

21. **Демаков, Д.А.** Особенности расположения энеолитических памятников в бассейне Верхней и Средней Камы / Д.А. Демаков // Новые материалы и методы археологического исследования: От критики источника к обобщению и интерпретации данных.

Материалы V Международной конференции молодых ученых. – М.: ИА РАН, 2019. – С. 60-62 (0,3 п.л.).

22. **Демаков, Д.А.** Первые итоги раскопок на мезолитической стоянке Коса II / Д.А. Демаков, Е.Л. Лычагина, Е.Г. Лаптева // Труды КАЭЭ. – 2019. – № 15. – С. 4-10 (авт. вкл. - 0,5 п.л.).

23. **Демаков, Д.А.** Заселение древним человеком берегов Чусовского озера и р. Берёзовки в голоцене / Д.А. Демаков // Экология древних и традиционных обществ: Материалы VI Международной научной конференции. – Тюмень: Изд-во ТюмНЦ СО РАН, 2020. – Вып. 6. – С. 26-29 (0,2 п.л.).

24. **Демаков, Д.А.** Освоение бассейна верхней Камы в энеолите и бронзовом веке / Д.А. Демаков // Актуальная археология 5. Материалы Международной научной конференции молодых ученых. – Санкт-Петербург: Невская Типография, 2020. – С. 195-198 (0,2 п.л.).

25. **Демаков, Д.А.** Косинские мезолитические стоянки и их природное окружение / Д.А. Демаков, Е.Л. Лычагина, Н.Е. Зарецкая, Е.Г. Лаптева, С.С. Трофимова, П.А. Косинцев // Пути эволюционной географии: материалы II Всероссийской научной конференции, посвященной памяти профессора А.А. Величко. – Москва: Институт географии РАН, 2021. – С. 602-605 (авт. вкл. - 0,1 п.л.).

26. **Демаков, Д.А.** Особенности расположения памятников новоильинской культуры в бассейне Верхней и Средней Камы / Д.А. Демаков // Новые материалы и методы археологического исследования. Материалы VI конференции молодых ученых. – М.: ИА РАН, 2021. – С. 64-66 (0,3 п.л.).

27. **Демаков, Д.А.** Геолого-геоморфологическая характеристика энеолитических памятников в бассейне Средней Камы / Д.А. Демаков, С.В. Копытов, Е.Л. Лычагина // XXII Уральское археологическое совещание: материалы Всероссийской научной конференции, посвященной 300-летию первых археологических раскопок в Сибири и 85-летию со дня рождения Тамилы Михайловны Потемкиной (Курган, 21–25 ноября 2022 г.). – Курган: Курганский государственный университет, 2022. – С. 65-67 (авт. вкл. - 0,2 п.л.).

28. **Демаков, Д.А.** Памятники гаринской культуры в бассейне Верхней и Средней Камы: особенности расположения / Д.А. Демаков // Труды КАЭЭ. – 2022. – № 20. – С. 87-96 (1,3 п.л.).

29. **Демаков, Д.А.** Природно-географические особенности расположения памятников новоильинской культуры в Верхнем и Среднем Прикамье / Д.А. Демаков // Вестник научной ассоциации студентов и аспирантов исторического факультета Пермского государственного гуманитарно-педагогического университета. Серия *Stydia historica jenium*. – 2022. – № 1 (18). – С. 5-19 (1,7 п.л.).

30. **Демаков, Д.А.** Природно-географические особенности расположения памятников камской и волго-камской неолитических культур в Верхнем и Среднем Прикамье / Д.А. Демаков, Е.Л. Лычагина // Труды КАЭЭ. – 2022. – № 21. – С. 21-33 (авт. вкл. - 1,2 п.л.).
31. **Демаков, Д.А.** Стратегии расселения носителей культур бронзового века Верхней и Средней Камы / Д.А. Демаков // Актуальная археология 6. Материалы международной научной конференции молодых ученых. – СПб.: ИИМК РАН, 2022. – С. 125-127 (0,2 п.л.).
32. **Демаков, Д.А.** Косинские мезолитические стоянки в контексте истории природной среды Верхнего Прикамья в позднеледниковье и раннем голоцене / Д.А. Демаков, Е.Л. Лычагина, Н.Е. Зарецкая, С.В. Копытов, А.В. Чернов, Е.Г. Лаптева, С.С. Трофимова, П.А. Косинцев // Геоморфология и Палеогеография. – 2023. – Т. 54. – № 1. – С. 74-89 (авт. вкл. - 0,9 п.л.).
33. Зарецкая, Н.Е. Косинские стоянки в контексте мезолита Верхнего Прикамья: природная среда и новые данные / Н.Е. Зарецкая, Е.Л. Лычагина, **Д.А. Демаков**, П.А. Косинцев, Е.Г. Лаптева, С.С. Трофимова // V Северный археологический конгресс. – Ханты-Мансийск: ООО Универсальная типография «Альфа-Принт», 2019. – С. 322-325 (авт. вкл. - 0,1 п.л.).
34. Копытов, С.В. Селитебные предпочтения энеолитических обществ в бассейне Средней Камы / С.В. Копытов, **Д.А. Демаков**, Е.Л. Лычагина // Труды КАЭЭ. – 2021. – № 19. – С. 20-29 (авт. вкл. - 0,4 п.л.).
35. Лаптева, Е.Г. Динамика природной среды и этапы заселения Верхнего Прикамья в голоцене / Е.Г. Лаптева, С.С. Трофимова, Н.Е. Зарецкая, Е.Л. Лычагина, А.В. Чернов, С.В. Копытов, **Д.А. Демаков** // Пути эволюционной географии: материалы II Всероссийской научной конференции, посвященной памяти профессора А.А. Величко. – Москва: Институт географии РАН, 2021. – С. 650-655 (авт. вкл. - 0,1 п.л.).
36. Лычагина, Е.Л. Исчезнувшие ландшафты и ушедшие культуры: история Верхнего Прикамья в раннем голоцене / Е.Л. Лычагина, Н.Е. Зарецкая, А.В. Чернов, **Д.А. Демаков**, Е.Н. Митрошин // Культурные процессы в циркумбалтийском пространстве в раннем и среднем голоцене. Доклады международной научной конференции, посвященной 70-летию со дня рождения В.И. Тимофеева. – СПб.: МАЭ РАН, 2017. – С. 55-58 (авт. вкл. - 0,1 п.л.).
37. Лычагина, Е.Л. Реконструкция природной среды Верхнего Прикамья в голоцене по данным мультидисциплинарного изучения разреза Леваты / Е.Л. Лычагина, Е.Г. Лаптева, Н.Е. Зарецкая, С.В. Копытов, А.В. Чернов, С.С. Трофимова, **Д.А. Демаков** // Экология древних и традиционных обществ: Материалы VI Международной научной конференции. – Тюмень: Изд-во ТюмНЦ СО РАН, 2020. – Вып. 6. – С. 75-78 (авт. вкл. - 0,1 п.л.).