

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Силаевой Ирины Александровны «Н.Н. Оглоблин и его роль в развитии исторического сибиреведения в России конца XIX-начала XX в.», представленную на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.5. Историография, источниковедение, методы исторического исследования

Тема диссертационного исследования И.А. Силаевой «Н.Н. Оглоблин и его роль в развитии исторического сибиреведения в России конца XIX-начала XX в.» представляется несомненно актуальной. Этот историк-архивист является одной из ключевых фигур в истории изучения прошлого Сибири. Его «Обзрение столбцов и книг Сибирского приказа...» создало важнейшую предпосылку для исследования Азиатской России, послужило огромным импульсом для исторической науки, внутренним фактором ее развития. Без осмысления того, что сделано Н.Н. Оглоблиным, историография истории Сибири была бы неполной – с зияющим белым пятном. Если бы Н.Н. Оглоблин не составил «Описания», творчество С.В. Бахрушина, заложившего в свое время важнейшие основы изучения истории Сибири, было бы невозможно. Таким образом, творчество Н.Н. Оглоблина является необходимым звеном в процессе исследования прошлого Сибири.

Автор диссертации совершенно правомерно выдвигает в качестве задачи осмысление и исследовательских работ своего героя. Они дополняют и комментируют его «Обзрение». Когда Н.Н. Оглоблин в приложении к «Описанию» давал пояснения о том, какую ценность могут представить те или иные материалы, он давал ссылки на собственные статьи в журналах. Эти работы можно рассматривать как составную часть важнейшего труда Н.Н. Оглоблина, и автор диссертационного исследования реализует именно эту позицию в своей работе, что представляется и оправданным, и плодотворным в научном отношении.

В восприятии читателя наследие Н.Н. Оглоблина представляется огромной монографией, сочетающей в себе исторический и источниковедческий аспекты. Это важный историографический факт, который нуждается в осмыслении.

Структура рассматриваемого труда представляется вполне логичной и глубоко продуманной. Автор традиционно начинает исследование темы с освещения биографии героя, что помогает читателю вжиться в обстановку его работы, понять мотивы его деятельности, условия работы. В этой же главе показано, как Н.Н. Оглоблин восстановил историю и структуру Сибирского приказа. Без этой исследовательской операции было бы невозможно понять те потоки делопроизводственной документации, которые исходили из этого приказа и направлялись к нему. Далее диссертант представляет читателю обзор тех архивных материалов, которые обрабатывал Н.Н. Оглоблин. И уже после охвата целого автор приступает к рассмотрению отдельных тем, освещенных его героем. Это воеводское и таможенное управление края в сочетании с военной организацией, которая была подконтрольна воеводам (Глава II). Потом – социально-экономические отношения, сложившиеся в крае, и быт населения как коренного, так и прибывшего в Сибирь по своей воле, служебным обязанностям или в порядке ссылки (Глава III). Наконец, в четвертой главе автор обращается к духовной жизни, к культуре, рассматривая положение церкви, развитие книжной культуры, изучение географии края. Эта последняя глава выглядит несколько пестровой по своему содержанию тем более, что в нее включен параграф о месте Н.Н. Оглоблина в отечественном сибиреведении, слабо связанный с предыдущими параграфами той же главы. Видимо, автору не хотелось дробить материал диссертации, плодить новые части работы в ущерб равноценности объема каждой главы. В целом же нужно отметить, что построение труда И.А. Силаевой вполне логично, выбранные аспекты деятельности историка-архивиста, проблематика, которой занимался Н.Н.

Оглоблин, представлены верно, во взаимосвязи. Освещение одной темы как бы подготавливает читателя к восприятию последующей.

Нужно отметить, что И.А. Силаева, подходя к изучению творчества Н.Н. Оглоблина с достаточным уважением отнеслась к тому немногому, что было сделано ранее в освещении наследия историка. Она показала, что до сих пор никакого труда, специально посвященного Н.Н. Оглоблину, не создано. В литературе высказаны оценки его «Описания», отмечены те или иные его соображения относительно разных явлений в сибирской истории, не более того. И.А. Силаева справедливо отметила, что некоторые советские историки необоснованно предъявляли повышенные требования к Н.Н. Оглоблину, нарушая принцип историзма и проявляя излишний критицизм в отношении его работ (А.В. Ефимов, М.Б. Шейнфельд, Н.Я. Резун). Отметим, что в диссертационном труде автор успешно преодолевает этот недостаток своих предшественников.

Положение И.А. Силаевой как практически первопроходца в изучении темы поставило ее в особое положение. Ей приходилось зачастую не столько анализировать, сколько описывать то, что сделано Н.Н. Оглоблиным. Она была совершенно лишена возможности сопоставлять его труд с предшественниками, ведь сибирские материалы до Н.Н. Оглоблина никто не описывал и так подробно не изучал. Когда Московский архив Министерства юстиции еще не был научным учреждением, а занимался обслуживанием нужд Министерства, тогда составлялись лишь краткие описи; сотрудники архива выявляли уникальные источники, порой их публиковали. С деятельностью Н.В. Калачева связано начало научного подхода к составлению описаний и интенсивная работа в этом направлении. Н.Н. Оглоблин включился в этот процесс, когда труд по описанию источников был возведен в ранг постоянного и основного занятия в деятельности архива. Его «Обозрение» среди аналогичных произведений, многие из которых не

были завершены, занимает почетное место и недаром в архивоведческой литературе называется знаменитым.

В диссертации И.А. Силаевой убедительно показано, что именно Н.Н. Оглоблин первым показал широкие возможности для изучения истории Сибири и начал широко вводить в науку материалы Сибирского приказа. Н.Н. Оглоблин открыл неполноту, недостоверность, а иногда и нелепость заголовков архивных дел, сделанные им исправления были принципиально важны для ориентировки исследователей в море архивных богатств. Он открыл для науки огромное количество новых источников и первый оценил их. Н.Н. Оглоблин устанавливал связи между источниками, указывал на важную информацию в том или ином источнике, высказывал соображения об авторах документов. Все это подробно рассмотрено диссертантом. Нужно сказать, что выводы из первой главы работы получились бедноватыми. Содержание этой части гораздо богаче наблюдениями автора.

В диссертации подробно показано, как Н.Н. Оглоблин реконструировал систему управления Сибирью. Наука его времени уже получила опыт исследования истории государственных органов. Н.Н. Оглоблин, в отличие от ряда историков-юристов, принадлежавших к государственно-юридическому направлению в науке, осветил не только юридическую сторону воеводского управления, но и бытовую. Диссертант совершенно справедливо указывает, что Н.Н. Оглоблиным «почти полностью... раскрыта роль воевод, дьяков и подьячих в жизни сибирской столицы и подведомственных ее администраторам уездов» (с.158). Он же восстановил картину устройства управления таможенным делом показав служителей, их происхождение, отдельные стороны в порядке службы, повседневное поведение служилых по таможенному делу, их взаимодействие с воеводами. Так же обстоятельно освещено и военное дело в Сибири.

Показывая вклад Н.Н. Оглоблина в изучение социально-экономических отношений в Сибири, автор особое внимание посвятила истории социальных волнений. При этом на первом месте оказалось описание содержания работ Н.Н. Оглоблина. Особенно ясно это видно при рассказе о бунте полка М. Сорокина. Думается, что здесь можно было бы дать более глубокий анализ, тем более что в настоящее время наука располагает монографией Е.В. Чистяковой о восстаниях в первой половине XVII в.; в этой книге получили освещения и волнения в Сибири.

Интересно и важно в историографическом плане то, что И.А. Силаева провела сравнение воззрений своего героя и содержания книги П.Н. Бущинского «Заселение Сибири и быт ее первых насельников». В диссертации показано, как Н.Н. Оглоблин уточнял представления П.Н. Бущинского – автора единственной монографии о Сибири в ту пору. И.А. Силаева показала, что Н.Н. Оглоблин высказал ценные наблюдения о положении ссыльных, о роли ссылки в колонизации Сибири, об антагонизме между коренным и пришлым населением.

Абсолютно верно отмечено диссертантом, что никаких предшественников у Н.Н. Оглоблина в деле изучения экономики Сибири в XVII в. не было. Главное внимание историк уделил пушному промыслу, который давал особенно большой доход в царскую казну. Вместе с тем Н.Н. Оглоблин показал такие хозяйственные занятия как рыбная ловля, производство селитры, добыча моржовой кости, земледелие.

В последней главе диссертации описано, как Н.Н. Оглоблин осветил положение церкви в Сибири, какова была роль тобольских архиереев в развитии книжности. Здесь же показано и изучение Н.Н. Оглоблиным истории географических открытий и дипломатические контакты России со странами Востока, которые развивались не без участия местного русского населения.

Освещая достижения Н.Н. Оглоблина в изучении истории Сибири главным образом в XVII в., И.А. Силаева в каждом необходимом случае отмечала и источниковедческие наблюдения своего героя: наличие источников по той или иной теме, степень их сохранности, наличие помет, копий, взаимоотношения между источниками (одни вызывали необходимость создания других в виде приложения или ответа), использование разных наименований по отношению к одному и тому же виду (подвиду) источника и пр.

Отмечен и вклад Н.Н. Оглоблина в изучение исторической географии России – освещение сведений о географии и экономике восточных уездов страны.

Все частные наблюдения и более общие выводы диссертанта хорошо обоснованы. Они вполне достоверны и должны войти в арсенал современной исторической науки. Впервые столь подробно освещено научное наследие Н.Н. Оглоблина.

Работа И.А. Силаевой вполне может быть использована как пособие при чтении общего курса по историографии истории России, по источниковедению, при преподавании спецкурсов по истории Сибири, историографии истории Сибири, истории архивного дела в России.

Содержание диссертационного исследования И.А. Силаевой отражено в двух монографиях и шести десятках статей. Практически все более или менее важные стороны диссертации отразились в опубликованных ранее работах диссертанта.

Содержание автореферата диссертации объективно и точно отражает главные выводы исследования.

Диссертационное исследование И.А. Силаевой «Н.Н. Оглоблин и его роль в развитии исторического сибиреведения в России конца XIX-начала

XX в.», представленное на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.5. Историография, источниковедение, методы исторического исследования, соответствует критериям Положения о присуждении ученых степеней. Соискатель И.А. Силаева достойна присуждения искомой ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.5. Историография, источниковедение, методы исторического исследования.

Официальный оппонент

Дубровский Александр Михайлович

4/18 - doc 3?

Доктор исторических наук (специальность 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования),

доцент

Брянский государственный университет имени акад. И.Г. Петровского
кафедра отечественной истории, профессор

241035 Брянск, ул. Мало-Орловская, 3, кв.7

8-910-336-97-16

alexdubr48@mail.ru



А.М. Дубровского
Подпись _____ заверяю
Документовед Синицкова