ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

Му Цзиньшаня на тему:«Керамическая посуда из погребальных памятников пазырыкской культуры скифо-сакского времени: комплексные исследования и реконструкции»,

представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3. Археология

Рассматриваемая диссертация посвящена проблеме реконструкции. Нельзя не подчеркнуть, что это проблема традиционно важна для археологии. Т.е. актуальность избранной темы можно обозначить так: по тематике исследования диссертация имеет отношение как к общеархеологической проблеме, связанной с изучением пазырыкской культуры, так и к проблеме изучения древнейших производств – гончарства. Соединение этих двух проблем определяет то, что, во-первых, работа соответствует современному уровню развития науки, во-вторых, обусловливает ее актуальность.

Несмотря на то, что пазырыкские древности с конца 19 века привлекали внимание многих ученых, и в западносибирской археологии раннего железного века считаются довольно изученными, некоторые вопросы данной проблематики разработаны слабо. В литературе известны различные точки зрения на происхождение, хронологию и периодизацию культуры, равно как и на историческую судьбу оставившего ее население. Это во многом объясняется недостаточной информативностью источников, основную долю которых составляет керамика. При этом очевидно, что изменение ситуации в дальнейшем нельзя связывать лишь с количественным ростом объема используемого материала. Не менее важен и более углубленный подход к исследованию уже накопленных источников. Поэтому попытку соискателя обратиться к исследованию пазырыкской посуды можно лишь приветствовать.

Новизна выводов и научных результатов, полученных диссертантом, вытекают из применения морфологического, классификационного, типологического и статистического методов, которые использованы впервые при анализе *всего* доступного массива керамических материалов пазырыкских могильников. Диссертация Му Цзиньшаня *является первой обобщающей работой,* где на материалах погребальной посуды культуры рассматривается возможность социальных реконструкций древнего населения с использованием современных методов анализа археологических источников (в том числе – методов естественных наук: петрографии, РФА, ДТГ). Большинство результатов методов естественных наук (они вносят в исследования объективность), полученных в ходе диссертационного исследования, ещё не опубликовано, и Автор практически впервые знакомит с ними научное сообщество.

Именно результаты комплексного исследования обеспечивают достоверность полученных выводов.

Структура работы логически обоснована. Диссертация состоит из введения, трех глав с выделенными параграфами, заключения, списка источников и использованной литературы, списка сокращений и приложений. Она оформлена в два тома.

Основным источником является керамика, изучено 605 сосудов, обнаруженных на более 170 памятниках. Обсуждаемое сочинение можно считать удачным результатом применения трудоемких аналитических процедур.

Важнейшими итогами работы автора я считаю следующие:

-На основе морфологической характеристики сосудов представлены модели развития локальных регионов изучаемой территории, где особое место отведено Северному Алтаю. Существование традиции изготовления керамических горшков, мисок и банок в пазырыкской культуре может быть свидетельством сохранения местных традиционных форм и взаимодействия с сопредельными народами.

-Рассматривая керамическую посуду как средство выражения идентичности групп древнего населения, разработана концепция культурно-исторического развития населения раннего железного века Большого Алтая, прежде всего – носителей традиций пазырыкской культуры. Выявлены три этапа формирования «гончарного стиля». Он характеризуется доминированием производства керамических кувшинов. Исходной территорией традиции производства кувшинов (как формы посуды) можно считать Китай: янбулакская культура Восточного и субэйсиская культура Центрального Синьцзяна.

-Представлены факты культурных контактов носителей традиций разных культур, проживающих на территории Алтая (пазырыкская культура) и Китая (янбулакская и субэйсиская культуры), что привело к распространению в ареале пазырыкской культуры новой формы посуды – кувшина, орнаментов – расписных и дополнительных деталей на сосудах в виде «ушек».

-Создан обширный банк результатов петрографического, термического и рентгенофазового анализов с возможностью его пополнения.

В целом, предложенные модели и интерпретации убедительны, прокомментированы аналитическими процедурами, разнообразными графиками, диаграммами, таблицами и иллюстрациями. Т. о., поставленные автором цель задачи – выполнены.

Далее – некоторые замечания, возникшие при знакомстве с работой.

1. Глава 1 демонстрирует хорошее знание литературы и отчетной документации. При этом столь подробная информация не получила далее своего развития (например, на этом материале возможно выявление отношения к сосудам в погребальном обряде носителями традиций пазырыкской культуры в изучаемых регионах).

2. Не выделен пункт «Методика», что привело к «размазыванию» результатов работы в главе 2 (с. 113), к отвлечению читателя от результатов

исследования. Это четко проявляется в главе III, где некорректно смотрится пункт «Компьютерные реконструкции». При этом предложенная методика работы с неполными формами важна и актуальна.

3. Не отработан терминологический аппарат. Если во Введении на стр. 10 представлены определения разных частей сосуда, данные В.Ф. Генингом (шейка, венчик, основание шейки, горловина, тулово, плечико, придонная часть, дно), то в тексте встречаются оговорки, противоречащие им, напр., «горлышко» на стр. 12; «у которых *к горлу…»* (с. 186).

Имеется несогласованность отдельных частей работы: например, при первичном объяснении Программы Генинга (с. 10) используются обозначения параметров и их соотношений, как это делают Новосибирские исследователи (в том числе – ваша покорная слуга): «Д-диаметр» и «Н-высота» с подстрочными знаками «в», «д», «т», «пр» (Дв, Дг, Дд, Н, Нг и пр.), на с. 111 – предлагается обозначение автора Программы: англ. Буква Р и цифра (Р1, Р2, **Р3…**Р8).

4. Не соглашусь со следующим выводом автора диссертации, касающиеся работы с Программой… В.Ф. Генинга. На стр. 11 он пишет: «Во-первых, не все части сосудов четко выражены, и исследователи неизбежно ориентируются на собственные представления при обозначении границ таких частей. Во-вторых, не все части керамической посуды можно легко и точно измерить, что связано с возможностями измерительных инструментов и ограниченностью доступа к месту фиксации. В-четвертых, программа В.Ф. Генинга дает исследователю первичные знания об изучаемом археологическом материале, что можно назвать подготовительным этапом классификационного исследования».

Потеряно - «в-третьих». Современные исследователи керамики давно не ориентируются на собственные представления при обозначении границ частей сосудов, а используют лекала для выявления точек перегиба и расширения. Возможности измерительных инструментов и ограниченность доступа к месту фиксации характерны не только при работе с Программой

В.Ф. Генинга, для любой другой также, даже 3D-моделирование имеет ограниченные возможности, т.к. сосуд при использовании другой Программы не меняет своих параметров.

При этом Му Цзиньшань, получив первичные результаты, остановился и не пошел дальше, например, не провел их региональное и хронологическое коррелирование.

Ситуация, выявленная автором диссертации, при работе с Программой Генинга В.Ф., не является отрицательной чертой методики (она была сделана на коллекции посуды синташтинской культуры), а показывает возможности ее расширения и применения для работы с любыми керамическими коллекциями.

5. Представленные факты культурных контактов носителей традиций разных культур, проживающих на территории Алтая и Китая нуждаются в конкретных доказательствах. Представляет ли керамический материал информацию о характере этих связей (миграции, обмен, браки и пр.)? Представляется, что здесь нужна характеристика гончарных стилей янбулакской и субэйсиской культур. А также технико-технологический анализ пазырыкской посуды для выявления не местной посуды, и анализ посуды китайских памятников.

6. Текст нуждается в редакторской правке.

Это касается не только русского языка (несогласованность слов в предложениях), но и смешивания в тексте в разных частях актуальности и результатов исследования (с. 112), наличие повторений (с.112, 113; 163, 164); некорректно стилистически построенных предложений: «Пазырыкская культура в Юго-Восточном Алтае тесно взаимодействовала с саглынской культурой Тувы», «в VI в. до н.э. система керамических кувшинов в основном из янбулакской культуры и субэйсиской культуры Синьцзяна проникла в Алтай и Туву. После того, как керамические кувшины попали в эти места, они оказали сильное влияние на предыдущие традиции изготовления керамических горшков и банок» (с. 220, 221), «в раннем

железном веке синьдийская культура и янбулакская культура тесно взаимодействовали» (с. 227)» и т.д.

Имеется несогласованность отдельных частей работы: например, при первичном объяснении Программы В.Ф. Генинга (с. 10) используются обозначения параметров и их соотношений как это делают Новосибирские исследователи (в том числе – ваша покорная слуга): «Д-диаметр» и «Н-высота» с подстрочными знаками «в», «д», «т», «пр» (Дв, Дг, Дд, Н, Нг и пр.), на с. 111 – предлагается обозначение автора Программы: В.Ф. Генинг параметры сосудов обозначал через англ. букву Р и цифру (Р1, Р2, Р3…Р8).

Не на всех рисунках представлены сноски на источники информации (см., напр., Прил. 3, рис. 93–102).

В целом, не смотря на сделанные замечания, научно-квалификационная работа Му Цзиньшаня является законченным мультидисциплинарным исследованием, выполненным самостоятельно на современном научном уровне. Диссертация базируется на солидном корпусе источников. В ней анонсированы положения, позволяющие квалифицировать их как научные достижения в области изучения дописьменных культур Евразии. Полученные результаты достоверны, проверяемы, имеют важное значение для развития исторической науки, выводы и заключения обоснованы.

Автореферат Му Цзиньшаня соответствует содержанию текста диссертации.

Основные результаты по проблемам, обозначенным в диссертационном исследовании, апробировались автором на конференциях различного уровня.

Результаты работы над диссертацией опубликованы в 18 статьях и сообщениях. Из них *шесть* статей вышли в журналах из перечня изданий рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ (два входят в международную базу цитирований Scopus).

Диссертационная работа «Керамическая посуда из погребальных памятников пазырыкской культуры скифо-сакского времени: комплексны

исследования и реконструкции» отвечает критериям пункта 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», а ее автор Му Цзиньшань заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3. Археология.

Официальный оппонент
доктор исторических наук (07.00.06-археология),
ведущий научный сотрудник отдела археологии
палеометалла Федерального государственного
бюджетного учреждения науки
Института археологии и этнографии Сибирского
отделения Российской академии наук
Людмила Николаевна Мыльникова

Проспект академика Лаврентьева, 17.
г. Новосибирск, 630090
8 913 386 6204
L.Mylnikova@yandex.ru

01.09.2023

ПОДПИСЬ Мыльниковой Л.Н.
01.09 2023
ЗАВЕРЯЮ ЗАВ. КАНЦ. ИАЭТ СО РАН
И.А. КРИВКОВА