

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

федеральное государственное
бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Алтайский государственный
педагогический университет»
(ФГБОУ ВО «АлтГПУ»)

ул. Молодежная, 55, г. Барнаул, 656031
Тел. (385-2) 36-82-71, факс (385-2) 24-13-72
e-mail: rector@altspu.ru, <http://www.altspu.ru>
ОКПО 02079106, ОГРН 1022200907288
ИНН/КПП 2221014125/222101001

УТВЕРЖДАЮ

Ректор ФГБОУ ВО

«Алтайский государственный
педагогический университет»

И.Р. Лазаренко

« ноября 2023 »

09.11.2023 № 24

на № _____

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Алтайский государственный педагогический
университет» о диссертации Хвастуновой Юлии Викторовны
«Трансформация духовности в современной постсекулярной культуре»,
представленной на соискание ученой степени доктора философских наук
по специальности

5.10.1. Теория и история культуры, искусства

Актуальность избранной темы исследования

Процессы, происходящие в области духовности, с учетом развития современной культуры, это с одной стороны, тема, находящаяся в постоянном фокусе внимания ученых, а с другой стороны, столь чувствительная и подвижная, что анализ трансформации духовности всегда представляет собой актуальный срез новейшего состояния человека в культуре.

Диссертация Ю. В. Хвастуновой связана с темой, актуальность которой определяется радикальной трансформацией современного общества, проходящего фазу цивилизационного разлома, качественно изменяющего лежащие в основе всех сфер общественной жизни парадигмы, в течение длительного времени обеспечивавшие относительную устойчивость и гарантировавшие определённую надёжность человеческого бытия. Диссертант справедливо отмечает современную редукцию метафизических основ духовности, делает акцент на потребительские и гедонистические устремления, навязанные тотальной цифровизацией жизни общества. Указано, что квинтэссенцией духовного кризиса постсекулярной культуры является идеология трансгуманизма.

Достоинством исследования является тщательная работа с категориальным аппаратом. Автор даёт соответствующее сегодняшнему дню определение трансгуманизма как коллективного разноуровневого движения,

которое реализуется одновременно в нескольких направлениях, выделяет главный проект, объединяющий все трансгуманистические направления, ориентированные на «совершенствование человека». Подчеркнуто, что трансгуманизм утверждает «новую духовность», которая, по сути, является антидуховностью.

Автор текста особое внимание уделяет тому, как трансгуманизм оказывает влияние на русскую культуру, представляет ей угрозу разрушения, бьёт по нравственности и биологии человека. В результате Ю. В. Хвастунова очерчивает обозначившиеся контуры новой российской философии сопротивления, направленной на создание методологических принципов, способных защитить высшие религиозные и светские ценности, базовые жизненные человеческие установки в качестве нового этапа постсекулярной культуры.

Соискатель выделил критерии и свойства «новой духовности»: неинституциональность, квазирелигиозность, редукция «священного» до «сакрального» и сакрального до обыденного, этический плюрализм, нецельность, вариативность и множественность, а также обозначил основания подлинной духовности: «...цельная явленность Духа, раскрывающегося при условии умосердечного живого знания, опирающегося на фундаментальные нравственные ценности, где человек как единое духовно-телесное существо (единство психофизиологического, эмоционально-когнитивного и духовно-нравственного уровней), в пределе преображается в богочеловека и достигает единства с миром и с людьми». Водораздел между видением русских религиозных философов и западных сторонников «новой духовности» лежит на уровне дихотомии: богочеловек и человекобог» (с. 55-56).

Из современных влиятельных движений трансгуманизм представляет собой одно из наиболее амбициозных и быстро развивающихся направлений, предлагающий проекты радикальной трансформации природы человека и культуры. Отсюда наиболее значимо и своевременно не только предоставление глубокого анализа программ трансгуманизма, но и работа на опережение в виде формирования альтернативных проектов, защищающих и одновременно развивающих человека, его духовность и современную культуру, с учетом национальных интересов России.

Выделив базовые свойства «новой духовности» и показав псевдодуховность в мировом масштабе, соискатель продемонстрировал её вариации в региональном преломлении на примере этнокультуры Республики Алтай в деятельности движения «Алтай Дян Ак Дян», что является важным для понимания современных процессов в постсекулярной культуре на уровне отдельных субъектов РФ.

В тексте диссертационного исследования представлены различные школы, направления и подходы. В западной науке, а также в отечественной философской традиции выделены наиболее актуальные и востребованные теории, на основе которых выработаны подходы и методологические основания:

- культурфилософский подход, ориентированный на понимание культуры в её целостности, всеобъемлемости и системной связности, в полноте конкретных форм ее существования, функционирования и развития. Этот подход применен к анализу современной постсекулярной культуры и, в первую очередь, важнейшего фактора, оказывающего влияние на ее развитие, а именно, трансгуманизма.

- аксиологический подход дает возможность определить современную культуру через систему фундаментальных ценностей, в соотношении с духовно-нравственными ценностями в русской религиозной философии.

- философско-антропологический подход, используемый в работе, предполагает взгляд на человека на уровне его сущности, специфики именно человеческого бытия, в противоположность биологизаторским и социологизаторским подходам.

- междисциплинарный подход, позволяющий использовать наработки и данные из различных наук (религиоведения, социологии, антропологии, генетики, литературоведения, культурологии и т. д.).

В исследовании духовности в современной постсекулярной культуре соискатель опирался на русские религиозно-философские концепции и религиозные трактовки, представленные в работах Н. А. Бердяева, В. С. Соловьева, С. Л. Франка, П. А. Флоренского, В. Г. Федотовой, А. В. Иванова, Л. А. Коневских, Г. П. Ковалевой, Ю. В. Рыжова и других.

В трактовке природы человека применялись теории, доказывающие цельность и духовность людей, в противоположность искусственным, гибридным, дигитальным моделям «расчеловеченного» человека. Выше обозначенный взгляд на человека разделяют такие философы как В. А. Кутырев, П. С. Гуревич, Ф. И. Гиренок, Н. Н. Ростова, Е. А. Попов, Т. А. Семилет и другие.

Соискатель выделил признаки и свойства, а также типологии современной постсекулярной культуры, опираясь на наработки таких ученых как Ю. Хабермас, Б. Тернер, Э. Зверде, А. В. Зондерван, А. Портерфилд, А. Кырлежев, В. А. Щипков, Д. А. Цыплаков, Е. В. Кныш, Т. П. Минченко и другие.

В анализе русской культуры как уникальной и вместе с тем развивающейся наряду с другими культурами в вариативных сценариях современности, в противовес доминирующей позиции западнцентричных теорий, автор полагается на положения, доказанные в работах Н. Я. Данилевского, О. Шпенглера, А. Тойнби, Ш. Эйзенштадта, В. Э. Багдасаряна, В. В. Аверьянова, Н. А. Нарочницкой и других.

В вопросах трактовки природы техники, цифровизации, технизации, новаторства и их роли в современной культуре автор опирается на таких ученых как Ю. Хабермас, П. Бурдьё, У. Бек, Х. Тирош-Самуэльсон, Н. Ф. Федоров, П. А. Флоренский, Н. А. Бердяев, В. В. Миронов и З. А. Сокулер, Ф. И. Гиренок, М. А. Кильдяшов.

Соискатель выделил такие формы культуры в контексте духовности как оккультура, с ее «новой духовностью» с учетом растущего влияния

трансгуманизма на культуру, изучив новейшие теории, представленные такими исследователями как Э. Дэвис, Д. Кирби, Т. Питерс, О. Н. Четверикова, К. А. Колкунова и другие.

Особое внимание в диссертационном исследовании уделено дискуссиям вокруг роста позиций антинейроредукционизма в культурном пространстве. Здесь учитывалось влияние таких ученых как У. Пенфилд, Л. Р. Каас, Дж. Аннас, Ф. Коллинз, М. Газзанига.

Во введении соискатель представил обширный критический обзор западной и отечественной научной литературы, включая различные аналитические статьи и доклады, монографии, сборники, программные документы, декларации, тезисы и принципы трансгуманистических идеологических институтов (с. 5-11).

В третьей главе Хвастунова Ю. В., обобщив новейшие наработки в области философских исследований духовности, обосновала авторское видение трансформации духовности в постсекулярной культуре, выделив несколько основных принципов, характерных для западной модели современности: принцип фэйковости, «сетевидность» и хаотизацию как базовые характеристики западной новой духовности (антидуховности). Так хаотизация используется для сокрытия ложных и разрушительных смыслов, которые насильственно навязываются человечеству посредством псевдокультурных форм (с. 207). Выявлены четыре уровня понятий в «новой духовности», а также несоразмерные оппозиции, используемые для аргументации реализации трансгуманистических проектов. Автор подчеркивает критические стороны трансгуманистической программы, где «модель постчеловека четко указывает на ее несовместимость с натуральным человеком, поскольку она полностью трансформирует «оригинал», без возможности запуска обратного процесса или сохранения исходного прототипа» (с. 225). Также обозначены базовые идеи и принципы защитной духовной культуры (с.237-238).

Новизна основных научных результатов и их значимость для соответствующей области знаний

Новизну основных научных результатов можно определить следующим образом.

Во-первых, Хвастунова Ю. В. дает оценку эвристическому потенциалу использования понятия духовности для характеристики явлений и процессов человеческого индивидуального и коллективного бытия в системе ценностно-смысловых координат традиционной духовности и «новой духовности».

Во-вторых, обозначены ключевые особенности постсекулярной культуры, связанные с поляризацией представлений о духовности и противопоставлением основных черт традиционной и «новой духовности».

В-третьих, на основании обобщения идей ряда мыслителей выявлены культурфилософские основы осмысления «новой духовности» с акцентом на концептуализации цельной явленности Духа.

В-четвертых, автор четко фиксирует мировоззренческую (антидуховную) основу трансгуманизма, идеи и практики которого в полной мере начали реализовываться в условиях развития постсекулярной культуры.

В-пятых, доказывается, что в основании понятия «новой духовности» лежат оккультно-магические идеи и практики, адаптированные к восприятию современного массового человека и реализованные в деятельности конкретного движения «Нью Эйдж», при этом «новая духовность» соотнесена с такими атрибутивными характеристиками человеческого бытия, которые по своей сути являются перверсиями традиционной духовности.

В-шестых, в исследовании выявлена суть трансгуманистической «духовности», в главном проекте «духовности» – «Human Enhancement».

В-седьмых, автор обозначает проекции псевдоконфессиональной конвергенции в их соотношении с моделями духовности в трансгуманизме, через которые осуществляется презентация и апология «новой духовности» с внедрением ее идей и установок в человеческую культуру.

Далее, Хвастуновой Ю. В. в качестве основных направлений концептуализации русской «философии сопротивления» в разрезе достижений ее отдельных школ и авторских теорий как альтернативы «новой духовности» проанализированы соответствующие ценностно-смысловые установки «новой духовности» в современном искусстве с эстетизацией форм и концептов, обусловленных игровым началом и не связанных с традиционной духовностью и известными классическими принципами отражения реальности.

В диссертации выявлены принципы, лежащие в основании процессов трансформации современной духовности в постсекулярной культуре, позволяющие идентифицировать трансгуманистический проект «философии сопротивления», в рамках которого переосмысливается содержание традиционной системы культуры и «традиционного» человека.

И, наконец, автор представил локальную презентацию «новой духовности» с присущими ей базовыми характеристиками в региональном контексте этнокультуры Республики Алтай в деятельности движения «Алтай Дян Ак Дян». Указанное движение еще не завершило свое формирование и оказывает значительное влияние на становление этнонациональных вариаций Белой веры (Ак Дян).

Достоверность полученных научных результатов

Достоверность основных результатов диссертации определяется следующим:

- в работе произведен анализ существующих авторитетных теорий, концепций, направлений, трактующих понятие «духовность» в западной и отечественной науке и представлена авторская позиция, согласующаяся в целом с традицией интерпретации духовности в русской религиозной философии, а также в продолжающих данную традицию ряде современных отечественных школ.

- автор представил тему духовности с учетом известных методологических оснований, проанализировал плюсы и минусы различных

методологий и уточнил, а также предложил ряд новых понятий, в частности, прояснил суть понятия «новая духовность», а также «духовность» в контексте постсекулярных процессов в современной культуре.

- в диссертационном исследовании представлены ведущие идеологи и их теории трансгуманизма, трансгуманистической духовности и религиозности. Дается критический обзор имеющихся программных документов, апологетической трансгуманистической литературы как западной, так и российской, а также приводятся аргументы в пользу развития отечественной традиции понимания духовности с учетом новейших технологий, дигитальной философии, цифровизации, процессов в постсекулярной культуре.

- в ходе рассмотрения различных аспектов трансформации духовности в постсекулярной культуре дается вывод по каждому пункту, а также представлен обобщенный вывод в конце глав. Хвастунова Ю. В. принципиально различает понятия «духовность» и «новая духовность», где последняя уже не соответствует подлинной духовности, а наоборот, пытается легитимизировать псевдодуховность в научной плоскости и в культуре.

- соискатель обозначил не только базовые концептуальные основания трансгуманистической идеологии, но и доказал наличие «новой духовности», религиозных амбициозных проектов внутри трансгуманистических сообществ.

- в работе представлены новейшие исследования постсекулярности, духовности, теорий сознания и взглядов на природу человека, что важно для анализа трансгуманизма, «новой духовности» и формирования альтернативной защитной культурфилософской концепции духовности на современном этапе развития мировой культуры.

Достоверность полученных результатов подтверждена исследованиями ведущих специалистов в западной и отечественной науке по данной теме.

Рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации

Результаты исследования могут быть использованы в преподавании курсов: «Социология культуры», «Социология религии», «Религия как социальный институт в системе социального управления», «Социология духовности».

Материалы диссертации прошли апробацию в деятельности Совета при Главе Республики Алтай, Председателе Правительства Республики Алтай по межрелигиозным отношениям; на круглых столах в Комитете по национальной политике и связям с общественностью РА, а также на семинарах Общественной палаты РА и на круглых столах, проводимых Советом городской администрации по вопросам взаимодействия с религиозными организациями (г. Горно-Алтайск).

Общие замечания и вопросы

Диссертацию Хвастуновой Ю.В. отличает глубина постижения обозначенной проблемы, однако имеется ряд моментов, которые носят полемический характер и нуждаются в прояснении.

1. Следовало выбрать одну-две ключевые школы и проработать тему в контексте методологии исключительно данных школ. Однако диссертант предпочел представить достаточно большое сообщество научных направлений и авторов, отчего в работе наблюдается некоторая абстрактность, расплывчивость и меньшая проработанность отдельных понятий.

2. В методах исследования некорректно к общенаучным методам отнесены «историко-философский и историко-генетический методы» (с. 14). Следовало бы их сформулировать не как методы, а как подходы. Нет «историко-философских методов», а есть философские и общенаучные методы, применяемые в истории философии.

3. Непонятно, почему автор выражает несогласие диалектическому принципу развития (с. 79-81). Амбивалентность в приведённой Ю. В. Хвастуновой схеме развития (священное-секулярное-постсекулярное) как раз и включается в две предыдущие ступени (амбивалентные). И, согласно закону диалектики, включаются не в первоначальном, а в изменённом виде, причём включается и то, и другое (и священное, и секулярное).

4. В параграфе 1.4. «Методологические основания рецепции «новой духовности» в трансгуманизме» анализ сводится к сопоставлению синтетического трансгуманизма с отдельными направлениями мистики и оккультизма. На наш взгляд, содержание параграфа было бы более весомым, если бы автор исследования расширил сопоставление с гуманизмом, который и сегодня существует в активных формах ницшеанства, экзистенциализма. Также явно существует идеология антигуманизма. Все эти направления могли бы усилить методологические основания новой духовности в трансгуманизме.

5. При рассмотрении понятия «трансгуманизм» в исследовании следовало бы очертить перспективы дальнейшего развития его содержания. Например, осмыслить место искусственного интеллекта, который в культуре набирает большую силу. Видимо, будет меняться физически интеллектуально и духовно и сам человек. Так или иначе, гуманизму и трансгуманизму предстоят серьёзные изменения и испытания, порождаемые «третьей неолетической революцией», грозящей обернуться и антропологической революцией.

6. Автором исследования русская «философия сопротивления» рассматривается как альтернатива «новой духовности» (параграф 3.2.). Новая духовность в тексте досконально определена. Что касается заимствованного у В. А. Кутырева образа «философии сопротивления», он требует более тщательного исследования. Было бы уместным сделать акцент не на «сопротивление», а на консерватизм русской религиозной революции. Что касается современной российской философии, то она в этом вопросе еще не определилась.

7. В части рассмотрения основных представлений о духовности в русской религиозной философии, автору возможно было классифицировать сами теории или их авторов по определенным критериям, например по времени появления или по значимости их работ, а некоторых упустить.

8. В диссертационном исследовании имеют место отдельные утверждения, которые требуют уточнений и корректировок. Так, например, автором используется формула «русская философская школа» (с. 23). Вряд ли имеются основания использовать это понятие в единственном числе по отношению к философии, реализовавшейся во множестве имён, школ и направлений.

Уточнения требует категорическое утверждение автора о связи постмодерна с глобализацией (с. 59). Если учитывать то, что постмодерн не признает универсального, всеобъемлющего – как в плане гносеологии, так и онтологии, а также акцентирует внимание на локальном, данное утверждение, справедливое лишь отчасти, требует освобождения от категоричности и некоторого «смягчения».

Анализируя феномен современной «новой духовности», Ю. В. Хвастунова утверждает: «Новая духовность», таким образом, появляется в трудах русских философов в контексте темы гораздо раньше, нежели в западной традиции современности» (с. 34). Если учитывать, что смысловая наполненность данного понятия в русской философии и в философии постмодерна носит абсолютно противоположный характер (соборность, этика человеколюбия, гуманизма, милосердия и сострадания – в первом случае и провокация социальной энтропии, нравственный нигилизм и склонность к патологическим «экспериментам» в межличностных отношениях – в другом), то нельзя не признать, что данное утверждение определённо вносит путаницу в анализ «новой духовности» в её современном формате.

Также не совсем ясно по каким критериям автор выбрал определенные направления манифестации трансгуманистической духовности в современной художественной культуре (отдельные произведения и авторов, продвигающих трансгуманистическое искусство). Для науки важно раскрыть тему трансгуманизма в компаративистском аспекте, можно было оставить лишь две-три ключевые фигуры (идеологов трансгуманизма) и детально сопоставить их позиции по ряду вопросов, включая духовность человека и трансчеловека.

Приведенные замечания не снижают научности и эвристической значимости проделанной Хвастуновой Ю. В. работы, а сформулированные вопросы акцентируют внимание на конкретной позиции исследователя и не снижают общую высокую оценку выполненного научного труда.

Заключение

Диссертация представляет собой завершённую научно-исследовательскую работу на актуальную тему.

Новые научные результаты, полученные лично диссертантом Хвастуновой Ю. В., имеют важное эвристическое значение для теории и истории культуры, философии и социологии культуры, социологии религии и теории современного искусства, а также в целом для междисциплинарного уровня рефлексии по поводу сформулированных в диссертации обобщений.

Выводы и рекомендации имеют достаточно убедительные основания.

Достоверность результатов, а также полнота их раскрытия в публикациях соискателя не вызывают сомнений, а текст автореферата в целом соответствует тексту диссертации

Работа отвечает требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842, а ее автор Хвастунова Юлия Викторовна заслуживает присуждения ученой степени доктора философских наук по научной специальности 5.10.1 – теория и история культуры, искусства.

Настоящий отзыв составили: Ан Светлана Андреевна доктор философских наук, профессор, профессор кафедры философии и культурологии; Скопа Виталий Александрович доктор исторических наук, доцент, заведующий кафедрой философии и культурологии; Фролов Анатолий Серафимович доктор философских наук, профессор, профессор кафедры философии и культурологии.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры философии и культурологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Алтайский государственный педагогический университет» «31» октября 2023 г., протокол № 3.

Заведующий кафедрой философии
и культурологии ФГБОУ ВО
Алтайского государственного
педагогического университета
доктор исторических наук, доцент

В.А. Скопа

Подпись(и) Скопа В.А. 

ЗАВЕРЯЮ
начальник отдела Управления кадров
Фролов А.С. Л.Н. Фролова

Дата заверения 08.11.2023

Сведения о ведущей организации:

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Алтайский государственный педагогический университет»

Адрес: 656031, Российская Федерация, Алтайский край, г. Барнаул, ул. Молодежная, д. 55

Тел. 8 (3852) 35-82-71; сайт: <https://altspu.ru>; e-mail: rector@altspu.ru