



СИБИРСКИЙ
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ | SIBERIA
FEDERA
UNIVERS

УТВЕРЖДАЮ:

Проректор по учебной работе

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образова
«Сибирский федеральный университет»

ФГАОУ ВО «Сибирский
федеральный университет»

660041, Красноярский край
г. Красноярск, проспект Свободный, д. 79
телефон: (391) 244-82-13, тел./факс: (391) 244-86
http://www.sfu-kras.ru, e-mail: office@sfu-kras.ru

Денис Сергеевич Гуц

ОКПО 02067876; ОГРН 1022402137460
ИНН/КПП 2463011853/246301001



_____» ноября 2023г.

15.11.2023 № 110
на № _____ от _____

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский федеральный университет» о диссертации Журина Андрея Николаевича «Диалектика перехода от классицизма к эклектике в русской архитектуре первой половины XIX века», представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.10.1 – Теория и история культуры, искусства

Актуальность избранной темы исследования

Диссертация А.Н. Журина посвящена культурфилософскому исследованию процесса перехода архитектуры России первой половины XIX века в новую стилистическую формацию – от классицизма к эпохе эклектики. Исследование ценностно-смысловой оставляющей стилистических переходов в искусстве, видение выражения в архитектуре фундаментальных философских проблем, ее изучение в культурном, социальном, искусствоведческом контекстах представляет несомненный интерес и соответствует современным вопросам архитектурной теории, критики и практики.

Проблематика культурфилософского исследования процесса стилистического перехода в отечественной архитектуре от классицизма к

эkleктике является актуальной в связи с продолжающимися дискуссиями о природе, причинах зарождения архитектурных стилей, их сохранения и трансформации, объединения характерных особенностей различных стилей. Автор диссертационного исследования рассматривает процесс перехода стилей от классицизма к эkleктике в контексте стремления к достижению гармонии в период смены идеалов культуры – от внешних универсалистских ценностно-смысловых оснований к созданию своеобразных, основанных на национальной традициях истории произведений искусства. Актуальным является исследование смены стилистики в архитектуре исходя из базовой противоположности традиционности, консерватизма и изменчивости, основывающейся на свободе творческой деятельности и выбора исторических аналогов. Данный подход согласуется с актуальными вопросами сохранения и развития уникальной русской национальной культуры и искусства. Выбор диалектического подхода в исследовании является также актуальным, так как он позволяет рассмотреть множество исторических примеров архитектуры как объединяющих в себе традиционализм, консерватизм и инновационность.

Новизна основных научных результатов и их значимость для соответствующей области знания

В диссертационном исследовании соискателем дана авторская трактовка философско-культурологических аспектов перехода от классицизма к эkleктике в русской архитектуре первой половины XIX века на основе общности различных дискурсов в культурном пространстве, что является перспективным для дальнейшего исследования архитектурной теории и практики в различные исторические периоды. Автором проанализирован национальный культурно-исторический контекст развития ценностно-смысловой системы русской архитектуры исследуемого периода, проанализирована положительная роль в развитии русской архитектуры российских императоров – Александра I и Николая I. В диссертации подчеркивается значимость деятельности императора Николая I в придании русской архитектуре качественно нового содержания, что способствовало возникновению и развитию русского национального стиля.

В диссертации раскрыто значение для развития архитектурного дискурса в России в первой половине XIX века философско-эстетических воззрений ведущего теоретика эпохи романтизма Ф.В.Й. Шеллинга, создавшего диалектическую категориальную двойственность в онтологии и философии искусства. Его философия искусства сохраняет свою значимость для исследования современной архитектуры эпохи постмодернизма, характеризующейся двойственностью и стремлением к объединению противоречий.

Соискателем был выявлен диалектический характер философско-эстетических воззрений русских теоретиков искусства, архитектуры исследуемого периода, что нашло выражение в противоположности между ценностными основаниями классицистической архитектуры, и архитектуры, основывающейся на романтическом идеале, и одновременном стремлении к достижению гармонии, целостности в результате их синтеза. Значимым является анализ в русских эстетических воззрениях утверждения необходимости соответствия архитектуры местным особенностям и национальным традициям.

Новизной обладает авторский подход к исследованию развития русской архитектуры первой половины XIX века от классицизма к эклектике как диалектического процесса, в котором значимостью обладает философская, ценностно-смысловая составляющая – от упорядоченности, иерархичности, композиционного единства классицистической архитектуры, отдельного, но одновременного существования противоположностей классицистического и средневекового идеалов до их синтеза в архитектуре эклектики, которая характеризуется качественно новым полифонизмом, национальной самобытностью, сочетанием духовных ценностей и консерватизма.

Достоверность полученных научных результатов

Достоверность основных результатов диссертации определяется соотношением концепции трансформации русской архитектуры первой половины XIX века, предложенной соискателем, с положениями научных работ отечественных и зарубежных ученых в области философии, эстетики, теории

культуры и искусства. Также диссертационное исследование опирается на обширный эмпирический материал – репрезентативную источниковую базу, включающую картины, гравюры, литографии, проектные чертежи памятников русской архитектуры периода перехода от классицизма к эклектике в первой половине XIX века. Обоснованность выводов исследования обеспечивается адекватностью культурфилософской и философско-искусствоведческой методологической базы сформулированным целям и задачам, которые соотносятся с положениями, выносимыми на защиту. Достоверность результатов также подтверждается значительным количеством публикаций по тематике исследования и апробацией на научных конференциях.

Рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации

Специфика диссертационного исследования Журина А.Н. состоит в междисциплинарном характере его работы, культурфилософский анализ подкрепляется фактическим материалом, что позволяет применить полученные результаты в разработке учебных курсов философской и культурологической направленности, связанных с исследованиями концепций творческой архитектурной деятельности, историей архитектуры. Результаты исследования могут быть применены при обсуждении в дискуссионной форме путей развития современной отечественной архитектуры, в которой также актуальными являются вопросы соотношения универсализма и национальной специфики.

Общие замечания и вопросы

1. В пункте 1 выносимых на защиту положений утверждается, что русская архитектура в своём генезисе основывается на двойственности классицистического и романтического идеалов, представляется важным подчеркнуть, что речь идет о профессиональной архитектуре, в то время как большой пласт русского народного зодчества продолжал находиться в своей традиционной стилистической ориентации.

2. В пункте 2 говорится о особом значении и влиянии на архитектуру стилистического перехода в России в первой половине XIX века воззрений ведущего теоретика раннего немецкого романтизма Ф. Шеллинга, однако, встает

вопрос уточнения отличий его воззрений на архитектуру от взглядов других представителей зарубежного романтизма.

3. Представленный автором анализ процесса трансформации архитектуры в первой половине XIX века обладает научной значимостью, в диссертационном исследовании представляется важным привести примеры индивидуальной архитектурной практики периода перехода от классицизма к эклектике, выходящие за рамки этой модели.

4. В главе 2 при рассмотрении отличий архитектуры классицизма и эклектики следует подчеркнуть, что классицизм основывал построение архитектурной формы на базе стеновых конструкций, тогда как архитектура ранней эклектики уже осваивала новые технические достижения в области строительной техники, в том числе в виде каркаса здания с ферменными арочными и купольными конструкциями, характеризующимися сочетанием дерева, металла и стекла.

5. При анализе архитектуры Храма Христа Спасителя в Москве архитектора К.А. Тона автору с философско-культурологической точки зрения следовало бы подчеркнуть его схожесть и различие в объемно-пространственном отношении с православными храмами эпохи русского классицизма.

6. Автору следовало бы более подробно с диалектической точки зрения рассмотреть градостроительную практику тех лет, проанализировав вопрос возможного синтеза противоположностей в градостроительной теории и практике переходного периода от классицизма к эклектике.

Указанные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертационной работы А.Н. Журина.

Заключение

Диссертационная работа А.Н. Журина «Диалектика перехода от классицизма к эклектике в русской архитектуре первой половины XIX века» представляет собой законченную, самостоятельную научно-квалификационную работу, выполненную на актуальную тему. Результаты исследования обладают

эвристической значимостью для междисциплинарных исследований культуры, искусства.

Выводы и рекомендации имеют достаточно убедительные основания.

Достоверность результатов, а также полнота их раскрытия в публикациях соискателя не вызывают сомнений, а текст автореферата в целом соответствует тексту диссертации.

Работа отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, согласно пунктам 9-11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а ее автор Андрей Николаевич Журин заслуживает присуждения степени кандидата философских наук по научной специальности 5.10.1 – Теория и история культуры, искусства.

Настоящий отзыв составлен доктором философских наук, профессором, заведующим кафедрой культурологии и искусствоведения Сибирского федерального университета Копцевой Натальей Петровной.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры культурологии и искусствоведения Сибирского федерального университета «08» ноября 2023 г. , протокол №4.

Заведующий кафедрой культурологии
и искусствоведения
доктор философских наук, профессор

Наталья Петровна Копцева

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Сибирский федеральный университет»,
660041, г. Красноярск, пр. Свободный, 79.

Тел/факс +7 (391) 206-22-22; 244-86-25.

E-mail: office@sfu-kras.ru.

Сайт: <https://www.sfu-kras.ru/>



ФГАОУ ВО СФУ
Подпись Н.П. Копцева заверяю
Начальник общего отдела М.И. Копцева
" 14 " 11 2023 г.