

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Журина Андрея Николаевича
«Диалектика перехода от классицизма к эклектике в русской
архитектуре первой половины XIX века», представленной на соискание
ученой степени кандидата философских наук
по специальности 5.10.1 – Теория и история культуры, искусства**

Представленная в автореферате диссертация А.Н. Журина посвящена исследованию философско-мировоззренческих оснований процессов развития культуры в рамках архитектурного искусства и современной ему теоретической рефлексии. В фокусе исследования находится важный в истории русской архитектуры период первой половины XIX в., связанный с переходом от классицизма к эклектике. Автор разрабатывает философскую интерпретацию такого перехода с нечастым в последние десятилетия обращением к диалектике как учению о саморазвитии через взаимообусловленность смысловых, ценностных и, отчасти, социально-исторических противоположностей. Актуальность работы видится, прежде всего, в том, что предпринимается попытка содержательной конкретизации процессов стилистической трансформации русской архитектуры одного из значимых периодов ее развития с демонстрацией роли в этом развивающейся архитектурной и эстетической теории как внутреннего рефлексивного опосредования культурно-исторического развития социума в целом. Отдельные аспекты исследуемого рефлексивного отношения изменяющихся ценностно-мировоззренческих элементов культуры данного периода и их концептуально-стилистических репрезентаций, охарактеризованные в диссертации с той или иной степенью релевантности, можно наблюдать в тексте автореферата.

Структура автореферата построена по традиционной схеме. Во введении автор указывает научную новизну, цель, задачи, предмет и объект исследования, дается общая характеристика разработанности темы в гуманитарно-научной и, в частности, философско-культурологической литературе. Структура работы, в основном, обусловлена поставленными целью и задачами исследования.

В первой главе автор стремится раскрыть ключевые основания исследования архитектуры как вида искусства и ценностно-смысловой системы в философско-искусствоведческом направлении. Вызывает определенный вопрос, насколько заявленный автором анализ культурно-исторического контекста развития ценностно-смысловой системы русской архитектуры может быть в такой формулировке с достаточной полнотой осуществлен с привлечением весьма ограниченного круга персон (императоры Александр I и Николай I, императрица Александра Федоровна) и разбором ценностно-эстетических компонентов их мировоззрения. Автор достаточно успешно характеризует общее развитие эстетической теории эпохи романтизма в России, отмечая как ее основные смыслопорождающие истоки в философии Ф. Шеллинга, так и ее рецепцию среди значимых

русских мыслителей этого периода, выразивших в своем творчестве и определенную рефлексию актуального архитектурного воплощения такой эстетики.

Вторая глава посвящена философскому анализу диалектического процесса перехода от классицизма к эклектике в русской архитектуре первой половины XIX в. Автор последовательно демонстрирует стадии и компоненты диалектического развития русской архитектуры этого периода, хотя делает это, опять же, по большей части, скорее на основе высказываний представителей архитектурной теории, чем на концептуальной интерпретации архитектурной практики эпохи. В заключении подводятся итоги исследования, список публикаций по теме исследования.

В порядке полемики можно отметить, что выносимое автором на защиту положение 4, согласно которому «субстанциональными основаниями классицизма в русской архитектуре в условиях его диалектического перехода к эклектике являются внеисторическая абстрактность, абсолютность, универсальность, рациональность, статичность, преобладание формы над функциональностью» представляется, как минимум, неполным при отсутствии обоснования причин такой «абстрагирующей рефлексии» архитектурной теории в рамках культурно-исторической и социально-исторической обусловленности частно-теоретического знания как элемента символического универсума русской (или русско-европейской?) культуры данной эпохи.

Несмотря на указанные замечания, отраженная в автореферате диссертационная работа имеет теоретическую и практическую ценность и содержит необходимые признаки научной новизны. Основное содержание работы с достаточной степенью полноты отражено в опубликованных трудах ее автора, включая три – в изданиях, рекомендованных ВАК.

В заключение необходимо отметить, что представленная в автореферате А.Н. Журина диссертация может быть оценена как состоявшаяся научно-квалификационная работа, которая соответствует критериям, установленным для научных работ данного типа, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.10.1 – Теория и история культуры, искусства.

Кандидат философских наук, доцент,
доцент кафедры социальной
антропологии, психологии и
коммуникаций Сибирского института
управления — филиала Российской
академии народного хозяйства и
государственной службы при
Президенте Российской Федерации

 И.А. Вальдман

Сибирский институт управления – филиал ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»
630102, г. Новосибирск, ул. Нижегородская, 6
Телефон: +7 383 373-13-45, Email: common-siu@ranepa.ru

