

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.269.02,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «АЛТАЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело N _____
решение диссертационного совета от 08.12.2023 г. N 11

О присуждении **Журину Андрею Николаевичу**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата философских наук.

Диссертация «Диалектика перехода от классицизма к эклектике в русской архитектуре первой половины XIX века» по специальности 5.10.1 – теория и история культуры, искусства принята к защите 4 октября 2023 г. (протокол заседания № 10 от 04.10.2023 г.) диссертационным советом 24.2.269.02, созданным на базе ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет» Министерства науки и высшего образования РФ, 656049, Барнаул, пр. Ленина, 61, приказ о создании диссертационного совета № 400/нк от 26.04.2022 г.

Соискатель Жури́н Андрей Николаевич, «28» февраля 1970 года рождения.

В 2003 г. окончил Новосибирский государственный педагогический университет по специальности «Психология», работает доцентом кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин в ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный университет архитектуры, дизайна и искусств имени А.Д. Крячкова», г. Новосибирск, Министерство науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре гуманитарных и социально-экономических дисциплин федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский государственный университет архитектуры, дизайна и искусств имени А.Д.Крячкова», Министерство науки и высшего образования РФ.

Научный руководитель – доктор культурологии Багрова Наталья

Викторовна, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Новосибирский государственный университет архитектуры, дизайна и искусств имени А.Д. Крячкова», ректор, профессор кафедры архитектуры, член-корреспондент Российской академии архитектуры и строительных наук.

Официальные оппоненты:

Кокаревич Мария Николаевна, доктор философских наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Томский государственный архитектурно-строительный университет», кафедра философии и истории, заведующий;

Чапля Татьяна Витальевна, доктор культурологии, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Новосибирский государственный педагогический университет», кафедра теории, истории культуры и музеологии, профессор,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский федеральный университет», г. Красноярск, имеет в своем составе компетентных ученых, специалистов в области теории и истории культуры, постоянно публикующих статьи и монографии по тематике представленной диссертации. Ведущая организация в своем положительном отзыве, составленном и подписанном доктором философских наук, профессором, заведующим кафедрой культурологии и искусствоведения Копцевой Натальей Петровной, указала, что диссертация Журина А.Н. соответствует специальности 5.10.1. – теория и история культуры, искусства (философские науки), а результаты исследования, полученные Журиным А.Н., обладают актуальностью и эвристической значимостью для междисциплинарных исследований культуры, искусства.

Соискатель имеет 27 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано двадцать шесть работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 10 работ.

Общий объем работ составляет 16,11 п.л., авторский вклад – 16,11 п.л.

В опубликованных работах достаточно полно отражены основные материалы диссертации. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных Журиным А.Н. работах. В них в достаточной степени раскрываются основные научные положения диссертационного исследования.

К наиболее значимым работам относятся следующие:

1. Журин А.Н. Диалектичность философско-эстетической составляющей национальной стилистики в русской архитектуре XVIII – первой трети XIX века // *Russian Studies in Culture and Society*. - 2022. - №6(3). - С. 40-52.

В статье представлены результаты исследования философско-эстетических истоков зарождения русского национального стиля в архитектуре в течение XVIII – первой трети XIX века. В результате исследования было установлено, что для философско-эстетических воззрений эпохи русского Просвещения характерен рационализм и, наряду с этим, наличие характерных национальных особенностей, народного духа и самобытности, воплотившихся в русской архитектуре, став ее мировоззренческой основой.

2. Журин А.Н. Традиционное крестьянское жилище как выражение идеи народности в русских философско-эстетических воззрениях эпохи романтизма // *Общество: философия, история, культура*. - 2022. - №12. - С. 44-48.

В статье исследуются особенности традиционного русского крестьянского жилища в контексте философско-эстетических воззрений эпохи романтизма, в которых подчеркивается важность отражения национальной специфичности в архитектурных формах, необходимость отказа от заимствования чужеродных художественных форм. Произведения искусства, архитектуры, выраженные в национальной форме, характеризуются как обладающие качествами цельности, подлинности, наделенные глубинным, сущностным содержанием.

3. Журин А.Н. Император Николай I и двойственность в русской архитектуре его времени // Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение. - 2018. - №29 - С. 83-88.

В статье раскрывается положение о том, что николаевское время характеризовалось нормативностью и регламентированностью архитектуры классицизма, симметрией и ордерной композицией административных зданий, геометрической упорядоченностью планов городов и поселений. Одновременно при участии императора Николая I был открыт путь к новым архитектурным поискам в духе романтической трактовки античного идеала, свободы выбора исторического художественного аналога, получили развитие новые творческие принципы в русской архитектуре.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы от:

1. Вальдмана И.А., кандидата философских наук, доцента, доцента кафедры социальной антропологии, психологии и коммуникации Сибирского института управления – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, г.Новосибирск. Отзыв положительный, содержит вопрос: насколько заявленный автором анализ культурно-исторического контекста развития ценностно-смысловой системы русской архитектуры может быть с достаточной полнотой осуществлен с привлечением весьма ограниченного круга персон (императоры Александр I и Николай I, императрица Александра Федоровна) и разбором ценностно-эстетических компонентов их мировоззрения. В порядке полемики было отмечено, что положение, согласно которому «субстанциональными основаниями классицизма в русской архитектуре является внеисторическая абстрактность, универсальность, рациональность, статичность, преобладание формы над функциональностью» представляется, как минимум, неполным при отсутствии обоснования причин такой «абстрагирующей рефлексии» архитектурной теории в рамках культурно-исторической и социально-исторической обусловленности частно-теоретического знания как элемента символического универсума русской (или

русско-европейской?) культуры данной эпохи. Было отмечено, что автор последовательно демонстрирует стадии и компоненты диалектического развития русской архитектуры этого периода, хотя делает это, опять же, по большей части, скорее на основании высказываний представителей архитектурной теории, чем на концептуальной интерпретации архитектурной практики эпохи.

2. Залесова В.Г., кандидата архитектуры, доцента, заведующего кафедрой теории и истории архитектуры ФГБОУ ВО «Томский государственный архитектурно-строительный университет», г. Томск. Отзыв положительный. Имеется замечание: автору следовало бы в большей степени рассмотреть соотношение архитектуры столичных городов – Москвы и Санкт-Петербурга и провинциальных городов России рассматриваемого периода в контексте противопоставления новых стилеобразующих тенденций и художественного консерватизма.

3. Митченкова И.Г., доктора философских наук, профессора, профессора кафедры истории и философии ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный архитектурно-строительный университет (Сибстрин)», г.Новосибирск. Отзыв положительный. Имеется замечание: автору следовало бы подчеркнуть в автореферате насколько диалектичность перехода от классицизма к эклектике отразилась не только в художественных предпочтениях высших слоев русского общества, но также и в разночинской культуре городского населения.

4. Поморова С.Б., доктора архитектуры, профессора, заведующего кафедрой «Архитектура и дизайн» ФГБОУ ВО «Алтайский государственный технический университет им. И.И. Ползунова», г. Барнаул. Отзыв положительный, имеется предложение: возможно было отразить процесс перехода от классицизма к эклектике в городах Сибири.

5. Ромма М.В., доктора философских наук, профессора, заведующего кафедрой философии факультета гуманитарного образования ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный технический университет»,

г. Новосибирск. Отзыв положительный, замечаний нет.

6. Субботина О.С., кандидата архитектуры, доцента, профессора кафедры «Архитектура» ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина», г. Краснодар. Отзыв положительный, замечаний нет.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их компетентностью в соответствующей отрасли науки и наличием публикаций в сфере исследования соискателя. Первый оппонент доктор философских наук Кокаревич М.Н. является профессором, заведующим кафедрой философии и истории, ФГБОУ ВО «Томский государственный архитектурно-строительный университет», имеет 19 публикаций по проблематике диссертации. В сферу научных интересов оппонента входит изучение детерминационного отношения философского и архитектурного дискурсов в культуре, определяющей роли ценностных оснований культуры при анализе архитектурных стилей и архитектурной деятельности в целом. В публикациях исследуется единство категориальных противоположностей в архитектуре, сопоставление философского познания и архитектурного проектирования в рамках герменевтической методологии, в которой определяющая роль отводится социокультурному контексту, рассматриваемому как объективирующий фон творческого процесса. Второй оппонент доктор культурологии Чапля Т.В., доцент, профессор кафедры теории, истории культуры и музеологии ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный педагогический университет», в своей научно-исследовательской деятельности затрагивает вопросы характеристик, динамики архитектурного пространства, стилистической преемственности в архитектуре в контексте развития общества и культуры. Автор исследует архитектуру как способ самоидентификации культуры, общества, отдельного субъекта, как один из способов бытования культурного пространства, в котором выражаются ценностные установки.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана научная концепция, содержащая результаты культурфилософского и философско-искусствоведческого анализа закономерностей процесса перехода от классицизма к эклектике в русской архитектуре первой половины XIX века;

предложены оригинальные суждения по заявленной тематике, в соответствии с которыми русская архитектурная теория и практика в первой половине XIX века характеризуется диалектичностью понимания ценностно-смысловой природы архитектуры;

доказана эвристическая значимость теории, согласно которой культурфилософская рефлексия процесса перехода от классицизма к эклектике в русской архитектуре позволяет выявить последовательность этапов – от рациональной моностилистики классицизма, отдельного двойственного существования классицистического и средневекового идеалов и синтеза противоположностей в ценностно-смысловом пространстве архитектуры ранней эклектики;

введена уточненная трактовка русской архитектуры как ценностно-смысловой системы, отразившей диалектический синтез классицистического и средневекового идеалов, категориальных противоположностей конечного и бесконечного, реального и идеального, нормативности и творческой свободы.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, расширяющие возможности применения философско-искусствоведческого исследования при анализе процессов ценностно-смысловой трансформации архитектуры, осмыслении диалектических процессов в архитектуре, обусловленных формированием новых мировоззренческих идей, а также культурно-историческим контекстом;

применительно к проблематике диссертации результативно использована разноплановая источниковая база, включающая александровского и николаевского времени, связанные с архитектурой,

философско-эстетические труды эпохи романтизма, проектные чертежи, картины, гравюры и литографии памятников архитектуры первой половины XIX века;

изложены основания комплексной методологии исследования, включающей культурфилософский, философско-искусствоведческий, системный, аксиологический, междисциплинарный и семиотический подходы, направленные на изучение процесса перехода от классицизма к эклектике в русской архитектуре в первой половине XIX века;

раскрыты диалектические аспекты русской архитектурной теории эпохи романтизма;

изучены источники и концепции, свидетельствующие об эвристической значимости культурфилософской рецепции при анализе произведений искусства, архитектуры;

проведена модернизация результатов философско-культурологических исследований, основанных на философско-искусствоведческом, культурно-историческом анализе искусства, утверждающих значимость диалектического метода по сравнению с метафизическим для анализа ценностно-смысловой трансформации архитектуры.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработан и внедрен подход, направленный на выявление и анализ диалектических процессов в архитектуре; результаты исследования используются при подготовке общих и специальных программ, связанных с изучением вопросов истории и теории отечественного зодчества;

определены культурфилософские основания исследования архитектуры как ценностно-смысловой системы, характеризующейся возможностью достижения гармоничной связи с национальными традициями, духовными ценностями, природным окружением;

создана авторская модель концептуальной и структурной трансформации в архитектуре, обусловленная философским, социокультурным, культурно-историческим контекстом;

представлено направление теоретико-практического исследования значимости философской рефлексии при разработке ценностно-смысловых и композиционных характеристик архитектурного проекта.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория, изложенная диссертантом, основана на широком материале научных публикаций, включая работы классиков философии и современных авторов, в которых отмечается диалектический характер архитектуры, а также на исследованиях, рассматривающих проблемы архитектуры с точки зрения ценностно-смысловых исканий, философской рецепции и стилового полифонизма;

идея базируется на анализе имеющихся подходов в культурфилософском и философско-искусствоведческом исследовании русской архитектуры в условиях перехода от классицизма к эклектике, позволяющих идентифицировать в ней национальную самобытность и ценностно-смысловую определенность в развитии;

использовано сравнение данных, полученных лично соискателем, и результатов, имеющихся в арсенале современной теории и истории культуры, искусства и отражающих специфику комплексного изучения процесса перехода от классицизма к эклектике в русской архитектуре первой половины XIX века;

установлены ключевые характеристики диалектики перехода от классицизма к эклектике в русской архитектуре первой половины XIX века;

использованы современные методики сбора, обработки и систематизации научной информации.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии во всех этапах исследовательской работы: в постановке научной проблемы; в обобщении теоретических знаний; в концептуализации оригинальной

авторской идеи; переосмыслении имеющегося опыта культурфилософских исследований по обозначенной в диссертации теме; в систематизации положений теории и истории культуры, философии по проблемам ценностно-смысловой трансформации архитектуры; выстраивании структуры диссертации; участии в научных конференциях, опубликовании научных работ в ведущих рецензируемых журналах.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания: следовало бы уточнить отличие взглядов Ф.Шеллинга на архитектуру от воззрений других представителей зарубежного романтизма. Желательно было бы привести примеры индивидуальной архитектурной практики, выходящие за рамки модели трансформации русской архитектуры, представленной в диссертации. Соискателю следовало более подробно с диалектической точки зрения рассмотреть градостроительную практику указанного периода, проанализировав вопрос возможного синтеза противоположностей в градостроительной теории и практике переходного периода от классицизма к эклектике. Исследование проблемы детерминации русской архитектуры первой половины XIX века соответствующим социокультурным контекстом следовало бы уточнить в аспекте экспликации роли европейской ментальности XIX века с присущим ей приоритетом Воли, ментальных доминант, ценностных оснований русской культуры. Автор диссертации, сравнивая классицистический и средневековый идеалы в архитектуре, делает это по разным основаниям, связанным со спецификой развития искусства архитектуры. Желательно было отразить процесс перехода от классицизма к эклектике в городах Сибири. Следовало обосновать причины абстрагирующей рефлексии архитектурной теории классицизма.

Соискатель Журин А.Н. ответил на заданные ему в ходе заседания вопросы, обосновал свой исследовательский подход и основные положения, привел собственную аргументацию относительно эвристической значимости представленного авторского подхода в изучении диалектики перехода от классицизма к эклектике в русской архитектуре первой половины XIX века.

На заседании 8 декабря 2023 г. диссертационный совет принял решение присудить Журину А.Н. ученую степень кандидата философских наук за выполнение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующих отраслей знаний – теории и истории культуры, искусства, философии, актуализирующих проблематику ценностно-смысловых оснований процесса перехода от классицизма к эклектике в русской архитектуре первой половины XIX века.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 9 человек, из них 8 докторов наук по специальности 5.10.1 – теория и история культуры, искусства, 1 кандидат наук по специальности 5.10.1 – теория и история культуры, искусства, участвовавших в заседании, из 13 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за 9 человек, против 0 человек, недействительных бюллетеней нет.

Председатель
диссертационного совета 24.2.269.02
доктор философских наук, доцент

Е.А. Попов

Ученый секретарь
диссертационного совета 24.2.269.02
кандидат искусствоведения, доцент



К.А. Мелехова

«08» декабря 2023 г.