

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.269.02,  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «АЛТАЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ,  
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ  
ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело N \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 08.12.2023 г. N 12.

О присуждении **Хвастуновой Юлии Викторовне**, гражданке Российской Федерации, ученой степени доктора философских наук.

Диссертация «Трансформация духовности в современной постсекулярной культуре» по специальности 5.10.1 – теория и история культуры, искусства принята к защите 31 августа 2023 г. (протокол заседания № 8 от 31.08.2023 г.) диссертационным советом 24.2.269.02, созданным на базе ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет» Министерства науки и высшего образования РФ, 656049, г. Барнаул, пр. Ленина, 61, приказ о создании диссертационного совета № 400/нк от 26.04.2022 г.

Соискатель Хвастунова Юлия Викторовна, 19 октября 1979 года рождения.

В 2002 г. окончила Алтайский государственный университет по специальности теология, работает доцентом кафедры права, философии и социологии ФГБОУ ВО «Горно-Алтайский государственный университет» в г. Горно-Алтайск, Министерство науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре права, философии и социологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Горно-Алтайский государственный университет», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации.

Официальные оппоненты:

Зайцев Павел Леонидович, доктор философских наук, профессор, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный университет им.

Ф.М.Достоевского», декан факультета истории, теологии и международных отношений, дал положительный отзыв о диссертации;

Маленко Сергей Анатольевич, доктор философских наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Новгородский государственный университет им. Ярослава Мудрого», заведующий кафедрой философии, культурологии и социологии, представил положительный отзыв о диссертации;

Попков Юрий Владимирович, доктор философских наук, профессор, федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт философии и права Сибирского отделения Российской Академии наук», главный научный сотрудник отдела социальных и правовых исследований, представил положительный отзыв о диссертации.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Алтайский государственный педагогический университет», г. Барнаул, имеет в своем составе компетентных ученых, специалистов в области теории и истории культуры, постоянно публикующих статьи и монографии по тематике представленной диссертации. Ведущая организация в своем положительном отзыве, составленном доктором философских наук, профессором Ан Светланой Андреевной, доктором исторических наук, доцентом Скопой Виталием Александровичем, доктором философских наук, профессором Фроловым Анатолием Серафимовичем и подписанном заведующим кафедрой философии и культурологии Скопой В.А., указала, что диссертация Хвастуновой Ю.В. соответствует специальности 5.10.1. – теория и история культуры, искусства (философские науки), а новые научные результаты, полученные лично Хвастуновой Ю.В. и содержащиеся в представленной диссертации, имеют важное эвристическое значение для теории и истории культуры, философии культуры, в целом для междисциплинарного уровня рефлексии по поводу сформулированных в диссертации обобщений.

Соискатель имеет 42 опубликованные работы, в том числе по теме

диссертации опубликовано 32, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 32 работы.

Общий объем работ составляет 32,6 п.л., авторский вклад – 32,6 п.л.

В опубликованных работах достаточно полно отражены основные материалы диссертации. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных Хвастуновой Ю.В. работах. В них в достаточной степени раскрываются основные научные положения диссертационного исследования.

К наиболее значимым работам относятся следующие:

1. Хвастунова Ю.В. Понятие «духовность» в российской психологической науке в период становления постсекулярной культуры // Общество: философия, история, культура. 2023. № 3. С. 111–115.

В статье рассмотрены характеристики и типологии духовности, определение ее критериев с учетом новейшего периода развития общества и, в частности, его перехода в стадию постсекулярной культуры, когда одновременно начали реализовываться несколько сценариев: от продолжающейся секуляризации до формирования актуальных трактовок духовности, введения термина «новой духовности» («spirituality») для обозначения превалирования в ней внутреннего индивидуального мира человека.

2. Хвастунова Ю.В. Постсекулярная культура в контексте теории множественной современности Ш. Эйзенштадта (с учетом влияния трансгуманизма) // Общество: философия, история, культура. 2022. № 8. С. 60–64.

В статье рассматривается постсекулярная культура в контексте теории множественной современности Ш. Эйзенштадта, в рамках которой обосновано единственно возможное объективное объяснение постсекулярности. Показано, что в западном обществе в последние десятилетия XX в. усилился процесс трансформации традиционных религий и появилось множество новых религиозных движений, среди которых следует выделить New Age.

3. Хвастунова Ю.В. Трансгуманизм в зеркале постсекулярной культуры

// Общество: философия, история, культура. 2022. № 7. С. 36–41.

В статье выделены подходы к классификации различных направлений секуляризации и рассмотрено влияние идеологии трансгуманизма на данные процессы; также представлена авторская типология направлений постсекулярной культуры.

4. Хвастунова Ю.В. Филипп Рифф и предчувствие прихода постсекулярной культуры // Russian Studies in Culture and Society. 2022. Том 6. № 3. С.4–12.

В статье анализируется теория Филиппа Риффа, где представлена одна из первых попыток интерпретации процессов трансформации культуры во второй половине XX в. в контексте секуляризации и постсекуляризации, а также в формате становления «человека психологического», что перекликается с типом личности нарциссической культуры.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы от:

1. Глазкова А.П., доктора философских наук, доцента, профессора кафедры философии, культурологии и теологии ФГБОУ ВО «Астраханский государственный университет», г. Астрахань. Приводится замечание: следует указать на некоторую абстрактность изложения позиции автора и рекомендовать более конкретно формулировать ценностные критические положения и интерпретации современных культурных событий.

2. Забневой Э.И., доктора философских наук, доцента, ректора ГОУ ДПО «Институт развития образования Кузбасса», г. Кемерово. Имеется ряд замечаний: 1) не совсем понятно из текста автореферата, какими именно культурфилософскими методами пользовался соискатель для установления трансформации духовности; 2) необходимо было затронуть также этап трансформации духовности в условиях секуляризации — это позволило бы соискателю четко представить границы перехода к «новой духовности»; 3) следовало бы более определенно обосновать само понятие «новой духовности» — обозначает ли в нем слово «новое» временной фактор или подразумевается иное основание; 4) намеренно ли автор позиционирует в

своей работе «новую духовность» в связи с эксцентричными проектами трансгуманистов? Думается, что следовало бы в большей степени апеллировать к примерам, идущим от постсекулярной культуры.

3. Инговатова В.Ю., доктора философских наук, доцента, заведующего кафедрой философии и социологии ФГБОУ ВО «Алтайский государственный технический университет им. И.И. Ползунова», г. Барнаул. В качестве рекомендации предлагает сосредоточиться на конкретном срезе отдельных трансгуманистических проектов или теорий с точки зрения их влияния и представленности в том или ином виде современного искусства, например, в области кинематографии или художественной литературе.

4. Мартишиной Н.И. доктора философских наук, профессора, заведующего кафедрой философии и культурологии ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет путей сообщения», г. Новосибирск, с одним замечанием: необходимо пояснить характеристики «отказа от уникальности» в случае с «новой духовностью».

5. Равочкина Н.Н., доктора философских наук, доцента, профессора кафедры истории, философии и социальных наук ФГБОУ ВО «Кузбасский государственный технический университет имени Т.Ф. Горбачева», г. Кемерово. Имеется замечание: следует порекомендовать автору более конкретно и прицельно останавливаться на базовых аспектах трансгуманистической духовности, углубляясь в культурные пласты конкретного типа цивилизации, например, российского культурного пространства, без выделения иных типов культуры; поставлен ряд вопросов: какими классическими философскими идеями фундирован проект трансгуманизма? Считает ли автор, что откровенная перегруженность «Новой этики» стремлениями индивидов «быть в моменте» ведет к примитивизации мышления и де-факто ставит под сомнение перспективы эволюции обществ в перспективе буквально нескольких поколений?

6. Шалаева В.П., доктора философских наук, профессора кафедры социальных наук и технологий ФГБОУ ВО «Поволжский государственный

технологический университет», г. Йошкар-Ола. Замечаний нет.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их компетентностью в соответствующей отрасли науки и наличием публикаций в сфере исследования соискателя. Первый оппонент – доктор философских наук Зайцев П.Л. имеет 7 публикаций по проблематике диссертации. В сферу научных интересов оппонента входит изучение трансформации духовности в культуре, различные аспекты духовности в русской религиозной философии, светские и религиозные основы идентичности в современной России. Основное внимание в публикациях уделяется анализу религиозности и духовности в различные эпохи и в современности в теориях зарубежных и отечественных авторов, а также вопросы религиозного возрождения. Второй оппонент – доктор философских наук Маленко С.А. имеет 11 публикаций по теме диссертации. Занимается анализом современной культуры, исследует идеи и ценности современного общества потребления. Особое внимание уделяется биополитике, которая является важной составляющей трансгуманистических проектов. Анализируются сценарии суррогатного постапокалипсиса, сакральные элементы массовой культуры, проблемы киберпространства и другие явления современной культуры. Третий оппонент – доктор философских наук Попков Ю.В. имеет 13 публикаций по проблематике диссертационного исследования. Является представителем евразийской школы, разрабатывает современные методы, подходы и модели развития российской цивилизации, выделяя особую роль Сибири в этом процессе. Изучает аспекты духовно-экологической цивилизации, разрабатывает базовые понятия социокультурной парадигмы, неотрадиционализма.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

**разработана** культурфилософская концепция трансформации духовности в современной постсекулярной культуре;

**предложены** оригинальные суждения по заявленной тематике, в

соответствии с которыми даются характеристики духовности и «новой духовности» в контексте становления современной постсекулярной культуры;

**доказана** эвристическая значимость исследования трансформации духовности в связи с попытками заменить ее «новой духовностью» в условиях постсекулярной культуры;

**введены** авторские трактовки понятий «духовность», «новая духовность», «постсекулярная культура» с учетом влияния различных социокультурных факторов.

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

**доказано** наличие противостояния традиционной духовности и «новой духовности», что определяет характеристики и возможный вектор развития постсекулярной культуры;

**применительно к проблематике диссертации результативно использованы** различные источники: научные статьи и монографии, декларации и иные программные документы, первоисточники, данные социологических опросов, наблюдения и аналитические отчеты;

**изложены** основания комплексной методологии исследования, включающей культурфилософский, аксиологический, философско-антропологический, типологический подходы, направленные на изучение трансформации духовности в постсекулярной культуре;

**раскрыты** особенности трансформации духовности через выделение двух основных полюсов, представленных в терминах «традиционная духовность» и «новая духовность», обуславливающих противоречивый характер становления постсекулярной культуры.

**изучены** эмпирические источники, научная литература, а также современные концепции, свидетельствующие об эвристической значимости культурфилософской рефлексии относительно духовности в ее различных вариациях;

**проведена модернизация** результатов философско-культурологических исследований духовности, ставшая основанием авторской трактовки

«философии сопротивления».

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

**разработаны и внедрены** концептуальные основы современной русской «философии сопротивления», позволяющие пути сохранения сущности человека и его духовности в постсекулярной культуре;

**определены** критерии «новой духовности» в современной постсекулярной культуре;

**создана** обобщенная авторская модель трансформации духовности в постсекулярной культуре, основанная на принципах сетевидности, хаотизации, фейковости;

**представлены** характеристики духовности и «новой духовности» на онтологическом, гносеологическом, антропологическом, этическом уровнях, и разработана итоговая типология школ трактовки духовности в постсекулярной культуре: русская школа «философии сопротивления»; школа сторонников продолжающейся секуляризации; школа приверженцев «новой духовности».

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

**теория**, развиваемая диссертантом, основана на изучении и обобщении широкого круга научных публикаций, включающих труды по исследованию духовности в западной науке и в отечественной философской мысли;

**идея базируется** на комплексном анализе имеющихся подходов в культурфилософском исследовании духовности в ее различных вариациях;

**использованы** сравнительно-типологический анализ первоисточников, научной литературы, эмпирические данные, имеющиеся в арсенале современной теории и истории культуры, религии, искусства и философии, отражающих специфику комплексного изучения духовности в современной культуре;

**установлены** ключевые характеристики, свойства и принципы трансформации духовности в постсекулярной культуре новейшего периода;



**использованы** современные методики сбора, обработки и систематизации научной информации, а также данные, полученные в ходе экспертно-аналитической и научно-исследовательской деятельности.

**Личный вклад** соискателя состоит в непосредственном участии во всех этапах исследовательской работы: в постановке научной проблемы; в обобщении теоретических знаний; в концептуализации оригинальной авторской идеи; переосмыслении имеющегося опыта культурфилософских исследований по теме диссертации; в систематизации положений теории и истории культуры, философии по проблемам духовности, а также постсекулярности и трансгуманизма; участии в апробации результатов исследования в научных конференциях, регулярной работе в экспертных советах, опубликовании научных работ в ведущих рецензируемых журналах.

**В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания:** рекомендовано многообразие представленных школ свести к одной или двум типичным; некорректно обозначены «историко-философский и историко-генетический методы», лучше определить их как подходы, а также уточнить применение культурфилософского метода; исследование трансгуманизма можно расширить сопоставлением с гуманизмом, антигуманизмом и атеизмом; как альтернатива «философии сопротивления» мог быть использован русский консерватизм; наряду с Духом необходимо было включить понятие Души в определение духовности; важно уточнить идейные истоки «новой духовности»; вызывает вопросы стратегия атрибуции духовности в ряде рабочих понятий; критика трансгуманистической идеи биотизации социокультурного пространства недостаточно обоснована; требует уточнения однозначное отнесение к негативным параметрам условности границ этических и иных оснований трансгуманистического искусства (автор тяготеет к строгой регламентации); отмечаются структурные недочеты в части расположения параграфов; пояснить критику редуцирования философии к нейрофилософии; некорректным является определение предмета исследования в качестве

аспекта, как и выражение «аспекты трансформации», а само понятие «трансформация» следовало бы внести в ряд формулировок исследования; в работе мало представлены оригинальные результаты «новой духовности» в этнокультуре Республики Алтай.

Соискатель Хвастунова Ю.В. ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы, обосновала свой исследовательский подход и основные положения, привела собственную аргументацию относительно эвристической значимости представленного авторского подхода в изучении трансформации духовности в современной постсекулярной культуре.

На заседании 8 декабря 2023 г. диссертационный совет принял решение присудить Хвастуновой Ю.В. ученую степень доктора философских наук за выполнение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующих отраслей знаний – теории и истории культуры, искусства, философии, актуализирующих проблематику трансформации духовности в современной постсекулярной культуре.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 9 человек, из них 8 докторов наук по специальности 5.10.1 – теория и история культуры, искусства, 1 кандидат наук по специальности 5.10.1 – теория и история культуры, искусства, участвовавших в заседании, из 13 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за 9 человек, против 0 человек, недействительных бюллетеней нет.

Председатель  
диссертационного совета 24.2.269.02  
доктор философских наук, доцент



Е.А. Попов

Ученый секретарь  
диссертационного совета 24.2.269.02  
кандидат искусствоведения, доцент



К.А. Мелехова

«08» декабря 2023 г.