



МИНОБРНАУКИ РОССИИ

федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение
высшего образования
«Кемеровский государственный университет»
(КемГУ)

650000, Кемерово, ул. Красная, 6
Телефон: 8(3842) 58-12-26. Факс: 8(3842) 58-38-85
E-mail: rector@kemsu.ru. <http://www.kemsu.ru>

15 НОЯ 2024

№

1748/01.01



УТВЕРЖДАЮ:

Ректор
ФГБОУ ВО «Кемеровский
государственный
университет»,

д-р техн. наук, д-р биол. наук,
профессор, чл.-корр. РАН
Просеков Александр Юрьевич

«15» ноября 2024 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет» на диссертацию Анисимовой Инны Владимировны «Судебная система Степного края в условиях фронтальной модернизации (конец XVIII – 20-е гг. XX в.)», представленную на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история

Актуальность избранной И. В. Анисимовой темы, как и ее научная значимость, не вызывает сомнений. Формирование исторического сознания, поиск идентичности и национальных скреп невозможен без осмысления исторического опыта в его многовекторном проявлении.

В рамках рассматриваемого в диссертационном исследовании территориально-хронологического пространства И. В. Анисимова акцентирует внимание на системе судопроизводства, сочетающей традиционные и государственные нормы права и сыгравшей важную роль в инкорпорации новых регионов в единое политико-правовое, социально-

экономическое и культурно-языковое государственное пространство. Сложно не согласиться с мнением диссертанта, что «оценка результативности, проводимой в судебной системе мероприятий, позволит говорить об эффективности реализации модернизационной политики» (с. 6).

Логичность структурного построения диссертации, представленной к защите, обеспечивается определенным автором конструктом интеллектуального пространства, предметно закреплённого во «Введении».

Для обоснования новизны проведенного исследования и вписывания его в историографический контекст И. В. Анисимовой проведен обстоятельный, всесторонний анализ историографической традиции как общегосударственных тенденций развития правовой системы, так и ее регионального компонента (с. 7-31), дающий достаточно полное представление о приоритетах на разных этапах исследовательских практик, содержащий взвешенные оценочные выводы и свидетельствующий о степени знакомства автора с проблемой и его эрудиции. Выводы, завершающие обзор (с. 31), подтверждают актуальность и научную значимость исследования и обуславливают, в рамках логично обозначенной объектно-предметной сферы (с. 7), постановку цели и исследовательских задач (с. 32), обоснование территориальных и хронологических границ исследования (с. 32-36).

Нам представляется дискуссионной авторская формулировка цели и задач, определение верхней хронологической границы исследования.

Определяя цель, автор использует конструкцию «комплексный анализ», а необходимы словоформы, указывающие не на процесс исследования, а на его результат.

Задачи сформулированы проблемно и направлены на раскрытие темы, но они не коррелируют со структурой основной части диссертационного исследования, что в полной мере не позволяет дать на них целостного ответа.

Верхняя хронологическая граница определяется диссертантом серединой 20-х гг. XX в. и обосновывается тем, что «Февральская революция 1917 г., межреволюционный период и политика Временного правительства, революционные события октября 1917 г. не повлекли за собой изменений характера судебной системы и правовых отношений в изучаемом регионе» (с. 33). Однако в разделе 5.3, посвященном в авторской концепции завершающему этапу модернизации, указано, что «Революции 1917 г., установление Советской власти в России и ее окраинах привели не только к кардинальным изменениям в социополитическом пространстве, но и повлекли за собой трансформацию всего механизма государственного управления, в том числе аппарата и органов юстиции» (с. 388).

Для решения исследовательских задач автор опирается на пять типов источников, как опубликованных, так и отложившихся в архивах и впервые вводимых в научный оборот, давая каждому из них обстоятельную характеристику (с. 36-49).

И. В. Анисимова уделяет особое внимание обоснованию методологии исследования (с. 49-64), которая, наряду с научными принципами и методами, базируется на фронтирной и парциальной моделях теории модернизации и неинституциональном подходе, позволившем успешно решить поставленные задачи.

Научная проблема, зафиксированная в теме исследования, получила решение в 5 главах текста диссертации, выстроенных по хронологическому принципу и взаимосвязанных логикой анализа процесса формирования в регионе судебной системы и выявления ее особенностей.

В первой главе рассматривается начальный этап становления и развития судебной системы в Степном крае, представленный двумя взаимосвязанными периодами: с 80-х гг. XVIII в. до начала XIX в., когда формирующаяся судебная система была выдержана в русле общеимперских тенденций, что проявлялось в создании судов различных инстанций как институтов, независимых от административной власти, с привлечением

представителей местных сообществ, и первая половина XIX в., характеризующаяся планомерной интеграцией традиционных институтов и норм в общеимперскую судебную-правовую систему, осуществляемая по поливариантному принципу. Обоснованным и доказательным представляется вывод о том, что «к середине XIX в. судебная система казахов, в большей степени, была приближена к общеимперскому судоустройству и приобретала административно-управленческий характер» (с. 118).

Во второй главе анализируется развитие судебной системы Степного края второй половины XIX в., когда был предпринят ряд мер по интеграции региона в общеимперское судебное пространство, кульминацией которых стала судебная реформа 1898 г., частично распространившая на регион судебные уставы 1864 г. Заслуживает внимание вывод автора, нашедший отражение в положениях, выносимых на защиту, что «сохранение традиционного суда и традиционных норм права в структуре судебной системы не позволили завершить процесс модернизации вплоть до конца имперского периода» (с. 71).

В третьей главе раскрывается процесс создания механизмов социального контроля в регионе: институтов прокуратуры, полиции и пенитенциарной системы. Аргументированно отмечается медлительность этого процесса, обусловленная неучитыванием особенностей цивилизационного, этносоциального и этнополитического развития региона и, сопутствующего ему, комплекса кадровых и финансовых проблем.

В четвертой главе поднимается проблема трансформации традиционного правосознания в контексте модернизации судебной системы региона, проявившаяся, как убедительно показано в тексте диссертации, в регламентации семейно-брачных отношений, во введении института опеки и попечительства в традиционное общество, в изъятии вопросов семейного и гражданского права из компетенции традиционного суда.

В пятой главе представлен анализ региональной судебной системы первой четверти XIX в. с акцентом на дискурсах о приоритетах реформирования региональной системы судопроизводства и проблемах функциональной эффективности работы общеимперских и ранних советских институтов. Ссылаясь на мнения современников, воочию знающих слабые места судебной модели, диссертант к их числу относит значительные размеры подведомственных территорий, не позволяющих оперативно реагировать представителям судебных учреждений, недостаток финансирования, количественный рост судебных исков и дефицит квалифицированных кадров.

В то же время диссертационное исследование, как представляется, несвободно от ряда замечаний, носящих рекомендательный характер.

1. Автор неоднократно апеллирует к этноконфессиональному составу населения, демографическим процессам (в том числе связанным с переселенческим движением) рассматриваемого региона как факторам, обусловившим характер протекания реформ (с. 121, 127, 150, 175, 210, 214, 261, 269, 272, 274, 296, 395), но не конкретизирует численность, этноконфессиональный состав, распределение населения в пределах рассматриваемого региона по административно-территориальным единицам, что в значительной степени способствовало бы обоснованию гибкости курса реформ в рассматриваемом территориально-хронологическом пространстве.

2. Акцент диссертанта на кадровые проблемы (с. 160, 190, 216, 238, 241, 244, 265, 269, 297, 369, 391), обусловившие характер и специфику проведения судебных реформ в Степном крае, не подтверждается количественными и качественными характеристиками служащих региональных судебных учреждений, анализом потенциальных источников решения кадрового дефицита. Исключение представляют сведения по численности полицейских урядников и стражи в областях Степного края на 1907 г. (с. 258, 266).

3. Тезис автора «Интенсивность процесса формирования судестройства зависела от происходящих в регионе процессов социально-экономической модернизации» (с. 72), вынесенный в положение для защиты, заслуживает внимания, но не получил должного развития в тексте диссертационного исследования. Например, И. В. Анисимова, переходя к анализу эволюции судебной системы Степного края в 80-90-е гг. XIX в. отмечает, что «в 70-х – начале 80-х гг. XIX в. в регионе произошли значительные изменения, связанные с глубокой социальной дифференциацией в обществе, переменами в традиционном экономическом укладе – скотоводстве, процессами урбанизации, развитием городского населения, формированием новых производственных процессов» (с. 162) не раскрывая их сути и не подкрепляя ссылками на историографические или исторические источники.

4. В тексте диссертации отчетливо прослеживается реакция представителей центральной и региональной власти, отмечаются факты недовольства местного населения как реакция на проводимые изменения в системе судопроизводства, но не отражена реакция формирующейся во второй половине XIX – начале XX в. национальной интеллигенции.

5. Был бы небезынтересным сравнительный анализ рассматриваемых в диссертационном исследовании процессов и причин их обусловивших на территории Степного края с сопредельными регионами (Сибирь, Кавказ) на всех выделяемых диссертантом этапах становления системы судопроизводства, что позволило бы более рельефно показать региональную специфику.

Вместе с тем не вызывает сомнений *степень обоснованности выводов, их достоверность и новизна* по ряду признаков.

Во-первых, достоверность и обоснованность полученных результатов обеспечивается широким спектром историографических и исторических источников, вовлеченных в исследовательский контекст.

Во-вторых, И. В. Анисимовой выполнено самостоятельное оригинальное научное исследование, отражающее тенденции становления и развития судебной системы Степного края с конца XVIII до 20-х гг. XX в., пронизанное единой концептуальной линией.

Ценность работы для науки и практики определяется освещением ряда слабоизученных и дискуссионных аспектов, разработкой концептуальных подходов по осмыслению исторического опыта реализации судебной политики в Степном крае. Основные положения диссертации могут быть использованы в научной деятельности для изучения аналогичных процессов в других регионах России имперского и начального советского периодов и в учебном процессе.

В качестве положительного момента необходимо отметить высокую научную активность диссертанта и *степень опубликованности результатов диссертации в научной печати*. Промежуточные результаты исследования были получены в рамках реализации 7 коллективных научных проектов, с участием диссертанта в роли исполнителя. Научные результаты диссертации, полученные диссертантом, получили достаточную апробацию: они изложены в 50 научных исследованиях, в том числе в 5 коллективных монографиях, 21 статье в журналах, рекомендованных ВАК по специальности 5.6.1. – Отечественная история, и прошли промежуточную апробацию в период с 2013 по 2022 г. на 17 конференциях международного уровня.

Основные положения и выводы диссертационного исследования получили закрепление в автореферате, который, как в квалификационном, так и в смысловом отношении, отражает содержание диссертационного исследования и соответствует стандартным требованиям к оформлению.

Таким образом, диссертационное исследование Анисимовой Инны Владимировны «Судебная система Степного края в условиях фронтальной модернизации (конец XVIII – 20-е гг. XX в.)», представленное на соискание ученой степени доктора исторических наук, является научно-

квалификационной работой, отвечающей требованиям, предъявляемым ВАК к подобным исследованиям, ее содержание соответствует требованиям п. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г. (ред. от 16.10.2024 г.), а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Отзыв подготовили:

Блинов Алексей Владимирович – профессор кафедры истории России и основ российской государственности, д-р ист. наук (специальность 07.00.02 – Отечественная история), доцент

Ермолаев Алексей Николаевич – главный научный сотрудник лаборатории истории Южной Сибири Института экологии человека ФИЦ УУХ СО РАН, профессор кафедры истории России и основ российской государственности, д-р ист. наук (специальность 07.00.02 – Отечественная история), доцент

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры истории России и основ российской государственности ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет» «12» ноября 2024 г., протокол № 4

Заведующий кафедрой
истории России и основ
российской государственности,
д-р полит. наук, профессор

Описан Зеленин Алексей Анатольевич

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кемеровский государственный университет» (ФГБОУ ВО «КемГУ»)

650000, Кемеровская область – Кузбасс, город Кемерово, улица Красная, дом 6
+7 (3842) 58-38-85

rector@kemsu.ru

<https://kemsu.ru/sveden/common/>

Подпись

Заверяю:
Начальник о/к



14 НОЯ 2024