

Отзыв официального оппонента
доктора исторических наук
Побережникова Игоря Васильевича на диссертацию
Анисимовой Инны Владимировны на тему
«Судебная система Степного края в условиях фронтальной модернизации
(конец XVIII — 20-е гг. XX в.)», представленную на соискание ученой степени
доктора исторических наук
по специальности 5.6.1. Отечественная история

Актуальность темы диссертации И.В. Анисимовой обусловлена фундаментальной значимостью тех сюжетов, на которые она сфокусировала внимание.

Во-первых, это проблема колонизации, освоения новых территорий. Россия как страна складывалась постепенно, на протяжении столетий, расширяя при этом свою территорию во всех направлениях. В подобных условиях страновая пограничность обуславливалась не только естественной социокультурной многоядерностью культурно-цивилизационной матрицы, но и наличием фронтальных зон, где имел место этнокультурные контакты. Зонами такого пограничья длительное время являлись южные и восточные регионы страны – Кавказ и Закавказье, Урал, Сибирь, Дальний Восток, Казахстан и Средняя Азия. Изучение процессов освоения и интеграции новых территорий в пространство Российской империи, таким образом, позволяет глубже понять своеобразие российского исторического процесса.

Во-вторых, это проблема российских модернизаций. Необходимо помнить, что российские модернизации осуществлялись в условиях незавершенного освоения территории (я определил в свое время подобный тип модернизации как «фронтальная»). Колонизация тормозила переход от экстенсивных к интенсивным

методам освоения пространства, закрепляла низкотехнологичные уклады в центре страны, транслировала их на периферию, ослабляя таким образом целый ряд модернизационных по своей природе процессов, таких как урбанизация, индустриализация и т.д. Обращение диссертанта к изучению модернизационных процессов именно во фронтальных регионах конца XVIII – 20-х гг. XX в. дает возможность углубить наши представления о своеобразии российского варианта перехода от традиционного к современному обществу.

В-третьих, дополнительно актуализирует тему региональный подход. Как известно, Россия (империя) была страной регионов, которые заметно различались по множеству параметров между собой, имели ярко выраженные природно-климатические, политико-административные, этнодемографические, хозяйственно-экономические, социокультурные и пр. особенности по сравнению с областями центра Российской империи, что само по себе легитимизирует выбор регионов (или макрорегионов) в качестве самостоятельных объектов для изучения. Далее, стране был присущ освоенческий синдром, который выражался в подвижности населения, в растянутости колонизационных процессов (заселение, аграрное, промышленное освоение), в различной степени заселенности и освоенности территорий; в региональных контрастах и диспропорциях. В этой связи обращение автора к комплексному изучению интеграции (в том числе политики интеграции) казахского общества в общестрановое политико-правовое пространство, разработки модели судебной системы Степного края на протяжении длительного периода времени с конца XVIII – по первую четверть XX в. дает выход на «большие» проблемы истории страны в целом и истории такого макрорегиона как Центральная Азия, придает работе дополнительный теоретический и прикладной социальный смысл.

Вполне очевидна новизна исследования. Она реализуется, прежде всего, в том, что впервые проведен комплексный анализ судебной власти, ее компонентов, этапов

ее развития, складывания в систему в Степном крае на протяжении длительного периода с конца XVIII в. по первую четверть XX в. в контексте фронтальной модернизации, на основе использования концепции фронтальной модернизации; выявлены этапы становления, механизмы преобразования судебной системы, ее структура, воздействие фронтальной модернизации на динамику и особенности судебной системы. Также научная новизна и ценность работы заключается в том, что обобщения строятся на основе как опубликованного материала, так и большого массива архивных источников из 16 фондов, зачастую впервые вводимых в научный оборот, в частности, хранящихся в центральных архивах Российской Федерации (РГИА, ГАРФ) и Республики Казахстан (ЦГА РК).

Авторскую работу характеризует хорошее знание предшествующей историографии, в том числе современной зарубежной, широкий взгляд на проблему. Историографический обзор выполнен по тематически-хронологическому принципу, на достаточно высоком уровне; он аналитичен и в полной мере обосновывает новизну и научно-историческую значимость работы. Обзор содержит важные выводы, в частности, о недостаточной изученности и фрагментарном и неравномерном исследовании многих вопросов истории судебной власти, её эволюции, развития, в частности, в региональном измерении, в частности, применительно к Степному краю в XVIII – начале XX в. Отмечается, что некоторые рассматриваемые в данном исследовании аспекты вообще не стали предметом специального изучения, в частности, это: введение институтов общеимперской судебной системы, организация полицейской службы, надзорных органов и др. При этом автор диссертации проявляет уважительное отношение к работам коллег и предшественников.

Следует признать в целом корректной и обоснованной постановку целей и задач исследования, характеристику его новизны. Проблемный охват и глубина

разработки темы в полной мере соответствуют требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям.

Теоретико-методическая база исследования в общем адекватна поставленным задачам. Автор использует совокупность релевантных теоретических подходов и методов (теория модернизации, концепция фронтальной модернизации, концепция парциальной модернизации, диффузионная модель модернизации, неоинституциональный подход), но ключевым и стержневым для него выступает модернизационный подход, который действительно адекватен анализируемому материалу и поставленной проблеме (поскольку рассматривается постепенный транзит от традиционных институтов к современным). Поскольку анализируется ситуация в отчетливо фронтальном регионе, И.В. Анисимова логично выбирает концепцию фронтальной модернизации, которую автор отзыва впервые сформулировал в 2010 году, в качестве основного рабочего методологического инструмента в данном исследовании. Это не первый случай применения концепции фронтальной модернизации при анализе правовых аспектов взаимодействия Российской империи с обществами Средней Азии в XVIII – начале XX в. Интересным был опыт, предпринятый Р.Ю. Почекаевым, который сделал заключение, что данная концепция позволяет объяснить, как Российская империя в рамках своей политики стремилась повысить уровень развития окраин до уровня наиболее развитых регионов империи с целью эффективной интеграции окраин в имперское политическое, правовое, экономическое, культурное пространство¹. Но

¹ Почекаев Р.Ю. Эволюция налогообложения в Казахстане в XIX веке в контексте фронтальной модернизации // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2013. № 4. С. 174—190; Он же. Особенности административного развития Илийского края в 1871–1881 гг.: между традициями и фронтальной модернизацией // Общество и государство в Китае. 2016. Т. 46. № 21-2. С. 531—542; Он же. Российский фактор правового развития Средней Азии: 1717–1917. Юридические аспекты фронтальной модернизации. М., 2020. 326 с.

И.В. Анисимова применяет концепцию целенаправленно, творчески, специфицируя предложенную мною в свое время модель фронтальной модернизации применительно к изучаемому ею региону (так сказать, «центральноазиатская модель фронтальной модернизации»), что в итоге позволяет ей рассмотреть механизмы и процессы интеграции территорий и населения, выявить факторы, событийную канву, итоги создания, реформирования и развития судебной системы в Степном крае в качестве одного из важнейших направлений пространственной политики, причины дефронтализации изучаемого макрорегиона и его постепенной модернизации.

Структура диссертации И.В. Анисимовой отличается стройностью и логичностью, соответствует содержанию предмета исследования: раскрыв во Введении исследовательскую программу, проведя инвентаризацию основных подходов и методов, обзор литературы и источников, диссертант в первой главе анализирует первые шаги в становлении конфигурации судебных органов Степного края на протяжении 80-х гг. XVIII в. – середины XIX в., выделяя в качестве рубежных вех открытие в Оренбурге Пограничного суда, ставшее стартом создания судебной системы региона, и введение в действие Уставов о сибирских и оренбургских киргизах в 1820-е гг., когда были сконструированы «основные контуры региональной судебной системы»; во второй главе рассматриваются преобразования и эволюция судебной системы эпохи «реформ и контрреформ» второй половины XIX в.; третья глава посвящена становлению органов прокурорского надзора, полиции, пенитенциарных органов во второй половине XIX в.; в четвертой главе проанализирована трансформация традиционного правосознания в условиях модернизации судебной системы в Степном крае; наконец, в пятой главе рассмотрены направления и итоги трансформации судебной системы Степного края в первой четверти XX в., когда, по мнению автора, собственно уже советские реформы судоустройства и судопроизводства в 1918–1925

гг. окончательно ликвидировали пережитки традиционной судебно-правовой системы и завершили процесс модернизации судебной системы Степного края.

К числу наиболее важных результатов проведенного исследования следует отнести следующие.

Выделены этапы формирования судебной системы Степного края в контексте фронтальной модернизации, дана по существу периодизация эволюции судебной власти в регионе (у автора диссертационного исследования в автореферате предлагается похожая, но немного отличающаяся схема): а) 1780-е – 1790-е гг.: формирование судебной системы Степного края, первые попытки создания институтов судебной власти в казахской степи, формирование убеждения в необходимости интеграции региона в судебно-правовое поле Российской империи; б) первая половина XIX в.: разработка двух моделей степного судоустройства и судопроизводства (на основе введенных в действие уставов о сибирских и оренбургских киргизах), формирование конфигурации региональной судебной власти; в) 1860-е – первая половина 1880-х гг.: модернизация судоустройства и судопроизводства Степных областей на основе Временного положения об управлении в Уральской, Тургайской, Акмолинской и Семипалатинской областях (1868): внедрение новой конфигурации судебной системы; утверждение иерархии судебных инстанций; определение функционала судебных органов; г) середина 1880-х гг. – середина 1890-х гг.: противоречивый период преобразований, связанный с принятием Положения об управлении Туркестанским краем (1886) и Степного положения в 1891 г. (по мнению автора, можно охарактеризовать как период стагнации в трансформации судебной системы в эпоху «контрреформ»); д) рубеж XIX/XX вв.: серьезный шаг по сближению судебной системы Степного края с общеимперской в результате реализации судебной реформы 1898 г., частичного распространения Судебных уставов 1864 г., учреждения мировых, окружных судов

и судебных палат; е) 1918—1925 гг.: завершение институционального и нормативно-правового оформления судебной системы уже советского Казахстана, приведение структуры республиканской судебной системы в соответствие с установленной в стране трехступенчатой системой юстиции; деградация традиционного суда, сокращение сферы применения норм обычного права.

Преобразования судебной системы Степного края рассмотрены в контексте фронтальной модернизации, что нашло выражение в фокусировании внимания на воздействие социально-экономической модернизации на упрочение в регионе общеимперских судебных институтов, постепенный перенос имперских судебных институтов, норм права, общеимперского законодательства на население Степного края при длительном сохранении традиционного права для местного населения, продолжительном процессе сохранения традиционных норм и институтов права и их адаптации к новым судебно-правовым средам, механизмам взаимодействия имперских и традиционных институтов и норм права, постепенной интеграции изучаемой территории и его населения в общестрановое политико-правовое пространство и политико-правовую культуру.

Позитивно оценивая диссертацию И.В. Анисимовой, хотелось бы указать на некоторые возможности совершенствования работы. И.В. Анисимова предприняла попытку адаптировать концепцию фронтальной модернизации к нуждам своего исследования; в частности, предложила свою версию («центральноазиатскую») фронтальной модернизации. Но при этом не были четко определены критерии фронтальной модернизации применительно к стержневой тематике данной диссертационной работы, особенно к области юстиции, судебной власти.

Между тем, вероятно, здесь нужно вести речь лишь о применении концепции к узкому кругу аспектов, связанных с механизмами взаимодействия центра и регионов, организации региональных управленческих (судебных) структур,

правового пространства. Необходимо понимать, что основная масса населения в данный период по-прежнему существовала в условиях традиционного общества; модернизационные процессы носили поверхностный характер и не проникали в толщу традиционного контекста (даже к концу изучаемого периода – то есть, к концу первой четверти XX в.). Кстати, более четкое определение критериев сделало бы более обоснованным выделение тех же самых этапов трансформации судебной власти в контексте фронтальной модернизации применительно к изучаемому региону.

В диссертации предпринимается попытка выделения этапов трансформации судебной власти (системы) в контексте фронтальной модернизации, при этом в теоретико-методологическом разделе не раскрывается существо метода периодизации, который в реальности применяется.

Далее, И.В. Анисимова употребляет понятие «судебная система» почти как само собой разумеющееся. Да, в диссертации (с. 49—50) дается описательное и формальное определение судебной системы, которое по сути приравнивает систему к совокупности элементов. Но ведь для системы важна структура внутренних взаимосвязей. Очевидно, что система складывается не сразу. Каковы критерии ее формирования/сформированности? К сожалению, они не раскрываются в данном исследовании. Между тем, если бы это было сделано, у автора появились бы дополнительные теоретические основания для идентификации и характеристики этапов эволюции, совершенствования, реформирования судебной власти в контексте фронтальной модернизации.

Представляется, что в историографическом обзоре следовало упомянуть и оценить обобщающий труд «Национальные окраины Российской империи: становление и развитие системы управления» (Ответственные редакторы [С.Г. Агаджанов], В.В. Трепавлов. М.: Славянский диалог, 1998 (в этой книге

предпринята попытка обобщить трехвековой опыт управления национальными окраинами империи, показать, насколько эффективно решались в ряде случаев обострившиеся сегодня проблемы административно-территориального устройства, как функционировали механизмы взаимодействия центральных и местных органов власти с учетом особенностей и традиции того или иного народа)). Монография лишь включена в список литературы и упомянута в одной ссылке на первых страницах Введения (с. 4).

Замечания, однако, имеют характер пожеланий и не умаляют очевидных достоинств диссертации и производимого ею благоприятного впечатления. Оценивая в целом диссертацию И.В. Анисимовой, можно сделать вывод о том, что она решает комплекс важных научных проблем, имеющих большую теоретическую и практическую значимость. Содержание диссертации оставляет впечатление цельного, оригинального исследования. Каждый из разделов работы и каждая из авторских идей, имея свою смысловую нагрузку, логично встраиваются в общее направление исследования. Вполне обоснованными, корректными и практически ценными представляются выводы, изложенные в Заключение диссертации.

Автор продемонстрировал эрудицию, исследовательскую культуру, умение творчески решать на современном теоретико-методологическом уровне научные задачи. Основные положения диссертации И.В. Анисимовой изложены в 50 публикациях, из которых 21 – в ведущих научных рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК, 5 – монографии.

Автореферат соответствует тексту диссертационного исследования.

Автореферат и научные публикации И.В. Анисимовой отражают основное содержание диссертации.

Оформление диссертационной работы полностью соответствует предъявляемым требованиям.

Проблематика диссертации соответствует паспорту специальности «Отечественная история», таким ее пунктам, как п. 2 Предпосылки формирования, основные этапы и особенности развития российской государственности, п. 4 История взаимоотношений власти и общества, государственных органов и общественных институтов России и ее регионов, п. 15 Исторический опыт российских реформ.

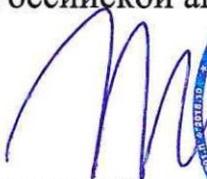
Следует признать, что в диссертации Инны Владимировны Анисимовой на тему «Судебная система Степного края в условиях фронтальной модернизации (конец XVIII — 20-е гг. XX в.)» на основании самостоятельно проведенных автором исследований выявлена трансформация органов судебной власти в Степном крае, определен ее интеграционный эффект, убедительно доказано доминирование в стратегиях верховной власти по отношению к сообществам восточных регионов установки на создание условий для введения стандартных систем органов управления и суда, распространение унифицированных практик администрирования и осуществления правосудия.

Таким образом, диссертация И.В. Анисимовой решает крупную научную проблему отечественной исторической науки.

Диссертация Анисимовой Инны Владимировны полностью соответствует требованиям пп. 9–11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», а её автор, Анисимова Инна Владимировна, заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история (исторические науки).

Даю согласие на обработку персональных данных и размещение в информационно-коммуникативной сети Интернет.

Официальный оппонент:
 Член-корреспондент РАН,
 доктор исторических наук, директор Федерального государственного
 бюджетного учреждения науки «Институт истории и археологии
 Уральского отделения Российской академии наук»


 Игорь Васильевич Побережников

«_29_» ноября 2024 г.

*Подпись
 С.И. Шт.*

Екатерина Штуккина заверено

ФИО оппонента: Побережников Игорь Васильевич
 Ученая степень: доктор исторических наук (специальность 5.6.5. Историография,
 источниковедение и методы исторического исследования)
 Должность: директор

Место работы: Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт истории
 и археологии Уральского отделения Российской академии наук»

Почтовый адрес: 620108, РФ, г. Екатеринбург, ул. Софьи Ковалевской, 16, ИИиА УрО РАН
 тел.: (343)374-53-40

Тел. (343)374-53-40 (приемная); +7(982)606 59 66

E-mail: iih-history@mail.ru

Официальный сайт организации: <http://www.ihist.uran.ru/>