

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Анисимовой Инны Владимировны
«Судебная система Степного края в условиях фронтальной модернизации
(конец XVIII – 20-е гг. XX в.)»,
представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук
по специальности 5.6.1. Отечественная история

Диссертационное исследование Инны Владимировны Анисимовой посвящено важной, интересной и актуальной теме. В научном отношении работа представляет интерес, в первую очередь, как демонстрация эффективности применения концепции фронтальной модернизации к анализу формирования и эволюции судебной системы в Степном крае в рассматриваемый период. Кроме того, нельзя не отметить также, что диссертация носит междисциплинарный характер, поскольку исследование осуществляется на стыке отечественной истории и истории государства и права – соответственно, автор использует исследовательские методы, присущие каждой из этих наук.

Не меньший интерес диссертация И.В. Анисимовой может представлять и в практическом отношении, поскольку содержит богатый и четко структурированный материал для осмысления исторического опыта взаимоотношений России и Казахстана, в настоящее время активно выстраивающих отношения в рамках стратегического партнерства.

Структура диссертации является логичной и вполне отвечает поставленным автором целям и задачам исследования. Выбранные автором территориальные и хронологические рамки исследования представляются обоснованными.

Несомненным научным вкладом И.В. Анисимовой является введение в научный оборот весьма значительного количества неопубликованных архивных материалов из Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ, Москва), Российского государственного исторического архива (РГИА, Санкт-Петербург), Центрального государственного архива Республики Казахстан (ЦГА РК, Алматы). При этом автор, однако, не игнорирует и многочисленные опубликованные источники, в т.ч. юридические памятники, делопроизводственную и статистическую документацию, периодику рассматриваемого периода, а также свидетельства современников («источники личного происхождения»). Также автор демонстрирует прекрасное знание основной исследовательской литературы как непосредственно по теме исследования, так и по смежным направлениям.

Логичность построения материала, четко определенные цели и задачи позволили И.В. Анисимовой прийти к конкретным и обоснованным выводам, которые логически вытекают из анализа тех аспектов истории судебной системы, которые были последовательно и детально рассмотрены в основной части диссертационного исследования – в пяти главах, каждая из которых включает от 2 до 3 параграфов.

Таким образом, диссертация И.В. Анисимовой представляет собой фундаментальное исследование, являющееся подведением итогов ее многолетних изысканий, промежуточные результаты которых нашли отражение в ряде статей и глав монографий, а также прошли апробацию в виде выступлений на многочисленных международных и российских научных мероприятиях, причем ряд из них был также опубликован в соответствующих сборниках.

Результаты диссертационного исследования могут представлять интерес для последующих изысканий в рамках выбранной и смежных тематик, имея не только содержательную, но и методологическую ценность, а также могут служить дополнительным материалом в рамках образовательного процесса.

Вместе с тем, в работе имеются некоторые моменты, которые представляются дискуссионными.

1. Прежде всего, возникает вопрос, насколько применим термин «Степной край», присутствующий в названии диссертации, к историческим реалиям до 1882 г., т.е. до создания Степного генерал-губернаторства, вторым названием которого, собственно, и было «Степной край». До этого же в источниках употреблялись термины «орды», «внешние округа», «степные области» и т.п.

2. Положение 6, вынесенное на защиту, отражает «сложную структуру судебной системы Степного края», с чем нельзя не согласиться. Однако, поскольку автор сосредотачивается именно на казахских реалиях, поневоле возникает впечатление, что ситуация в Степном крае являлась уникальной, а между тем, сходная «сложная структура» присутствовала во многих национальных регионах Российской империи (и, в частности, в ближайших к Степному краю – Туркестанском и Закаспийском, что хорошо показано, в частности, в трудах Д.В. Васильева, на многие из которых ссылается и автор диссертации). Возможно, в данном случае мог бы быть небесполезен сравнительный анализ.

3. Междисциплинарный подход, отмеченный выше, конечно, повышает результативность диссертационного исследования, однако в некоторых случаях является причиной выбора не вполне корректных, по мнению автора настоящего отзыва, аспектов для исследования. В частности, вызывает некоторое сомнение целесообразность включения в диссертацию третьей и четвертой глав.

Так, проанализированные в третьей институты прокуратуры, полиции и исполнения наказаний формально не являются частью судебной системы. Конечно, автор предпринимает попытку связать их с организацией судебной деятельности (и нельзя сказать, что она является неудачной), однако точно так же можно было бы связать с судебной системой и судебной практикой и другие многочисленные правовые институты, также действовавшие в Степном крае, что в работе не делается.

В четвертой главе автор анализирует трансформацию правосознания казахов в условиях модернизации судебной системы. Несомненно, такой вопрос является вполне уместным в рамках выбранной темы диссертационного исследования. Однако при этом И.В. Анисимова сосредотачивается лишь на двух аспектах частноправовых отношений – брачных отношений и института опеки. Неужели же трансформация правосознания казахского общества не нашла отражения в уголовно-правовых отношениях, системе гражданских споров и исков и пр.?

4. Принимая во внимание отмеченное выше хорошее владение И.В. Анисимовой историографией по тематике исследования, вызывает удивление отсутствие ссылок на некоторые работы, имеющие непосредственное отношение и к выбранной теме в целом, и к ряду конкретных аспектов, анализируемых в диссертации. В частности, не использованы работы московского исследователя А.Ю. Быкова, который уже в начале 2000-х гг. исследовал проблемы модернизации Казахстана, защитив по данной тематике докторскую диссертацию и опубликовав, как минимум, две монографии (2003, 2023), причем первая из них была опубликована именно в Барнауле, где работает автор диссертационного

исследования и где будет проходить защита. Также не привлечены монографии американской исследовательницы В. Мартин (в оригинале или русском переводе) и казахстанского специалиста Ж. Джампеисовой, в которых весьма подробно прослеживается трансформация казахского общества в связи с внедрением в Степи российских институтов власти и управления (в т.ч. судебных).

Высказанные замечания и рекомендации субъективны и никоим образом не могут повлиять на высокий научный уровень диссертационного исследования И.В. Анисимовой и обоснованность достигнутых результатов.

Диссертация И.В. Анисимовой является законченным научным исследованием, содержит решение поставленной научной проблемы и соответствует паспорту специальности и профилю научного совета. Работа отвечает положениям пп. 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ 24 сентября 2013 г. № 842 в ред. 26.10.2023 г., и соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

На основании вышесказанного И.В. Анисимова, несомненно, заслуживает присвоения искомой степени доктора исторических наук.

**Доктор исторических наук,
доцент**

Почекаев Роман Юлианович

28.10.2024

Полное название организации: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (Санкт-Петербургский филиал)

Сокращенное название организации: НИУ ВШЭ – Санкт-Петербург

Кафедра теории и истории права и государства

Профессор, заведующий кафедрой

Почтовый адрес: 190121, ул. Союза Печатников, 16

Телефон/факс: +7(812) 644-59-11

Электронный адрес: office-spb@hse.ru

Подпись руки *Почекаева Р.Ю.* удостоверяю.

