

Отзыв

на автореферат диссертации В.Г. Котова "Средний и верхний палеолит Южного Урала", представленного на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.3. археология.

Рассматриваемая диссертационная работа В.Г. Котова посвящена палеолиту обширной территории Южного Урала, археологические памятники которой до недавнего времени были немногочисленны и недостаточно известны широкому кругу специалистов по каменному веку не только в России, но и в Евразии. В результате плодотворных научных изысканий конца XX - начала XXI веков было открыто и изучено 110 местонахождений раннего, среднего и верхнего палеолита. Значительная часть этого массива памятников открыта, изучена и опубликована автором данной диссертации. Важно отметить, что в исследовании палеолитических стоянок и местонахождений активную роль принимали ученые смежных научных дисциплин. В результате этих изысканий удалось получить важную информацию о хронологии и палеоэкологии регионального палеолита. В настоящее время имеется значительная серия абсолютных дат, что трудно переоценить. Все имеющиеся на настоящее время материалы обобщены в рассматриваемой диссертации В.Г. Котова, с первоначальным текстом и иллюстрациями которой я был ознакомлен благодаря любезности автора.

Особое значение имеет обнаружение комплексов каменных орудий всех этапов палеолита, включая - верхний, средний и вероятный нижний палеолит. Важно, что значительная часть из них имеет относительные и абсолютные датировки. В частности, необходимо особо отметить Старо-Тукмаклинское местонахождение нижнего палеолита, выявленное на территории Башкортостана, для которого получена очень древняя палеомагнитная дата - 400 тыс. л.н. Этой дате соответствует находка костей трогонтериевого слона (*Archidiskodon trogontherii*). Правда здесь же отмечены такие формы более позднего возраста как мамонт, что ставит под сомнение гомогенность костеносного горизонта, для которого была получена эта ранняя дата. К сожалению, на данном объекте не были обнаружены каменные орудия, известны лишь вероятные изделия из кости. Прочие местонахождения и пункты с каменными изделиями предполагаемого нижнего палеолита, все же требуют более доказательного и основательного анализа. В данном случае особый интерес представляют, на мой взгляд, памятники с галечными орудиями из кварцита, выявленные в горах Южного Урала (стр. 17).

Все это вселяет надежду на находки местонахождений нижнего палеолита с сериями выразительных артефактов и надежной стратиграфией. Как справедливо отмечено в автореферате: "Изучение памятников нижнего палеолита только началось" (стр. 15). Перспектива их обнаружения весьма обнадеживающая.

Гораздо более обосновано выделение на данной территории среднего палеолита, который представлен местонахождениями и стоянками с весьма

многочисленными каменными орудиями и хорошей стратиграфией, а в пещере Иманай 1 и стоянке Богдановка были найдены обломки костей ископаемых млекопитающих. Из них наиболее важным памятником следует считать стоянку Кусимово 6. В плейстоценовых отложениях этой стоянки выделены два горизонта находок каменных изделий, для которых получены абсолютные даты. В итоге, как справедливо пишет диссертант, нижний горизонт стоянки датируется от 130 до 200 тыс. л. н., а верхний - в пределах 130 - 120 тыс. л. н. (стр. 18). В таком случае можно уверенно говорить о памятнике второй половины среднего плейстоцена. Это сейчас основной опорный объект среднего палеолита, на основе материалов которого был выделен кусимовский тип индустрии.

Относительно многочисленная коллекция каменных изделий Кусимово 6 определена автором как нелеваллуазская с присутствием битфасиальных форм и явным господством орудий мелких размеров. В этом заключается очевидная специфика данной каменной индустрии. Вполне обоснован вывод автора о прослеживании кусимовской традиции до конца среднего палеолита - начала верхнего (стр. 24). Важно отметить, что случаи подобной преемственности в палеолите весьма редки.

Интересно выявление комплексов среднего палеолита с леваллуазскими традициями, отличающихся от индустрий кусимовского типа. Эти факты, несмотря на малочисленность имеющихся данных - известно всего два местонахождения, позволяют сформулировать проблему наличия вариабельности среднего палеолита Южного Урала.

Верхний палеолит представлен более многочисленными и более хорошо сохранившимися памятниками. Наличие серии абсолютных дат дает основание автору выделить здесь не только очень ранние комплексы, но и более поздние, в их числе финальный верхний палеолит. Важно отметить наличие памятников пещерного типа, включая знаменитую пещеру Шульган-Таш с уникальной для Восточной Европы наскальной живописью и хорошо выраженным культурным слоем. Так удалось доказать, основываясь на абсолютных датах, что выявленный здесь культурный слой существовал 14-16 тыс. л. н. (стр. 32). Анализ археологических материалов, проведенный В.Г. Котовым показал, что территория Южного Урала была весьма основательно освоена уже во второй половине верхнего плейстоцена. Особый интерес представляет гипотеза автора диссертации о "миксовом" характере индустрии конца верхнего палеолита на Южном Урале, которая сформировалась в результате смешения пришлых групп из Южной Сибири или Средней Азии с местным населением, сохранившим традиции среднего палеолита в обработке камня. К концу этого времени, как убедительно доказано в диссертационной работе, сформировалась определенная общность уральского палеолита, которая входит как западная окраина обширного сибирского мира культуры верхнего палеолита.

Некоторые замечания, связанные, на мой взгляд, с недостаточно четким технико-морфологическим описанием каменных орудий кусимовской традиции, где, к примеру, наиболее распространенными являются такие

невыразительные формы как резчики, но не выделяются нуклевидные скребла, практически не влияют на общую положительную оценку диссертационной работы. Они вполне могут рассматриваться как дискуссионные.

Автореферат дает достаточно полное представление о диссертационной работе. Текст и иллюстративный материал диссертации хорошо дополняют друг друга. Основные положения весьма четко сформулированы и в значительной мере доказаны. Основательно проработанные материалы дают основание для разработки новых направлений научных исследований наиболее ранних этапов заселения и освоения этой важной территории. Рассматриваемая работа в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора исторических наук, а ее автор без всяких сомнений заслуживает присуждения искомой степени.

Ведущий научный сотрудник
Отдела палеолита Федерального
государственного бюджетного
учреждения науки Института истории
материальной культуры Российской академии наук,
доктор исторических наук

Анисюткин Николай Кузьмич.

Отзыв ведущего научного сотрудника Отдела палеолита ИИМК РАН доктора исторических наук удостоверяю: Зав. канцелярией ИИМК РАН Е.Ю. Просвирина.

191181, г. Санкт-Петербург, Дворцовая наб., 18 <http://www.archeo.ru> +7 (812) 571-50-92, e-mail: admin@archeo.ru

