

## ОТЗЫВ

на реферат диссертации В.Г. Котова "Средний и верхний палеолит Южного Урала", представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.3. – Археология.

Диссертация является закономерным итогом многолетних работ автора, получивших широкую известность и признание благодаря главам в пяти коллективных монографиях и многочисленной серии статей в отечественных и зарубежных изданиях.

Вклад диссертанта в развитие проблемы определяется: (1) хронологическим и пространственным объемом, охватывающим огромный промежуток времени (130–11 тыс. л.н.) и обширную территорию на стыке Восточноевропейского, Сибирского и Центральноазиатского мира; (2) сложностью материала и проблематики, связанной с его оценкой. Отдельно надо отметить личный вклад В.Г. Котова – открытие и исследование около сотни стоянок за более чем 30-летний период полевых работ. Особо следует отметить его работы в Каповой пещере из-за исключительно значения этого уникального памятника. Представленная диссертация реально является ".. первым полным обобщением накопленного материала" и результатом многолетних исследований.

Основная ценность работы состоит в ее источниковедческой направленности, в характеристике и анализе коллекций археологического материала, в первую очередь, полученных в результате полевых работ автора. Методика анализа основана на традиционном технико-типологическом подходе, по мере необходимости дополненная функциональными данными. Важной частью представленной в диссертации информации является иллюстративная часть работы, представляющая собой отдельный источник, дополняющий описательную часть анализа материала.

В основе хронологического ранжирования материалов 110 археологически местонахождений, "80% из которых были открыты или заново исследованы автором" лежит широкий спектр естественнонаучных данных: геолого-стратиграфических, палеонтологических, палинологических, результатов радиоуглеродного и ОСЛ датирования. Выделение раннего палеолита в работе дается как "предположительное" для столь ответственного заключения, что соответствует реальной ситуации. Особое значение естественнонаучные данные имеют для характеристики опорных для среднего палеолита памятников: Кусимово-6, Иманай-1 и Новоболокатайской – наиболее сложных для определения их стадияльной и культурной атрибуции. Расширение таксономической проблематики является несомненной заслугой автора в условиях современной тенденции сведения выделенных в середине прошлого века Ф. Бордом четырех вариантов среднего палеолита к двум: мустьерскому и микокскому. Важным является заключение о наследовании отдельных форм каменных изделий кусимовской традиции на памятниках раннего и позднего этапов верхнего палеолита. Хотя наличие мустьерских и

микокских форм отмечено в раннем верхнем палеолите Среднего Урала (Заозерье 1, Бызовая), в целом это не характерно ни для Европейского, ни для Сибирского круга (возможно из-за отсутствия достоверного раннего верхнего палеолита в Западной Сибири), но имеет место в Среднеазиатском. Принципиальное значение имеет констатация сосуществования на Южном Урале комплексов среднепалеолитических традиций с памятниками верхнепалеолитического облика со сложившейся пластинчатой индустрией. Связь последних с "ориньякскими памятниками Центральной Европы" вызывает определенные сомнения в связи с тем, что ориньякские памятники Восточной Европы, в первую очередь, костенковской группы, имеют для этого значительно больше оснований.

Значение материалов позднего этапа верхнего палеолита определяется традицией, сложившейся со времени открытия Островской стоянки им. Талицкого и кругом проблем, связанных с Каповой пещерой и ее наскальным искусством.

Диссертация содержит ряд спорных положений и дискуссионных моментов. Во многом это определяется сложностью материала, во многом – авторской позицией, не во всем совпадающей с традиционной и не всегда учитывающей современные тенденции. Важно, что во всех случаях приводится аргументация авторской точки зрения, достаточно обоснованная, чтобы признать ее право на существование.

Выводы и заключения диссертации достаточно аргументированы и убедительны.

Автореферат по объему и содержанию представляет собой законченное исследование, дающее полное представление о содержании работы, археологических материалах, лежащих в ее основе и полученных выводах.

Полнота информации, высокая степень детализации в подаче материала, обоснованность заключений и выводов, а главное – объем проделанной за 30 лет работы, не позволяет сомневаться в том, что В.Г. Котов заслуживает присуждения искомой степени доктора исторических наук.

Рецензент:

Синицын Андрей Александрович, кандидат исторических наук по специальности 5.6.3 – Археология (исторические науки), ст.н.с. Отдела палеолита ИИМК РАН.

191186 Санкт-Петербург, Дворцовая наб., 18. Тел.: +7 (812) 571 5092; <http://www.archeo.ru>; e-mail: andrei.sinitsyn@gmail.com

Я, Синицын Андрей Александрович, даю своё согласие на включение моих персональных данных в документы, связанные с работой диссертационного совета, и их дальнейшую обработку

3.11.2025



*Синицын*

/А.А.Синицын/

*Синицын А.А. Синицына заверено*

*02.2025г. Зам. директора ИИМК РАН по науч. работе Богуславский О.И.*